

事務事業評価シート (評価対象年度：平成30年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名		広聴事業				②事業番号		1103	
③事業類型		3. 政策推進事業		④開始年度		— 年度		⑤終了予定年度	
⑥根拠法令等		法令		⑦実施手法		O 直営		全部委託	
⑧関連予算科目コード		款		2		項		1	
⑨担当部名		総合政策部		⑩担当課名		秘書広報課		会計	
								一般会計	

2. 事務事業の現状把握【DO】

【1】事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)		対象指標(対象者数を表す指標)		単位	
① 市民・団体		① 全市民		人	
②		②			
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)		活動指標(活動の量を表す指標)		単位	
市民提案メール、相談メール、郵便、ファックス、投書箱等により、市民・団体から要望等を受け付け、所管部署とその対応について調整を行う。		① 要望件数		件	
		②			
		③			
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)		成果指標(意図の達成度を表す指標)		単位	
市民の声をできるだけ市政に反映するとともに、職員の意識改革、市民生活の問題点・課題の把握に役立てる。		① 回答した件数		件	
		② 計算式			
		③ 計算式			
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)		総合計画体系上の位置付け			
より多くの市民の意見が市政に反映されることにより、市民の考える市政運営が行える。		政策(章) 6 みんなでまちづくりに取り組むまち			
		施策大(節) 2 市民の満足度が高く、また透明性の高い行政経営をおこなうまちをめざします			
		施策中 2 広聴・広報活動の充実			
		施策小 3 広聴機能の充実			

【2】各種指標値、事業費の推移

	指標名	単位	H28実績	H29実績	H30実績	R1見込	R2目標	
対象指標①	全市民	人	63,125	62,549	61,984	—	—	指標値の推移における 特殊要因などの説明
対象指標②								
活動指標①	要望件数	件	358	377	538	500	500	
活動指標②								
活動指標③								要望に関しては市からの 回答を求めないもの(匿名での 提言等)や営業業務提案を含む。
成果指標①	回答した件数	件	202	215	320	300	300	
成果指標②								
成果指標③								
事業費	投入人員	人	0.52	0.52	0.58	0.58		事業費などの推移における 特殊要因などの説明
	正職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
	任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
	臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	4,177	4,176	4,702	4,702		
	直接事業費	千円	24	40	17	29		
	総事業費	千円	4,201	4,216	4,719	4,731		
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0		—
	府支出金	千円	0	0	0	0		
	受益者負担金	千円	0	0	0	0		
	その他特定財源	千円	0	0	0	0		
	一般財源	千円	4,201	4,216	4,719	4,731		

【3】事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	市政への積極的な市民参加。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	市政に対する市民参加意識の向上、市民協働の充実。平成28年度から市ウェブサイトリニューアルを機にサイト内各課の署名欄に市民が直接担当課へ問い合わせできるお問い合わせフォームを新設し、Eメールでの提案が増加した。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	—

3. 事務事業の評価【CHECK】

〔1〕目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔1〕の評価

A

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	市政への積極的な市民参加により、市民の意見が市政に取り入れられ、また市民協働の市政運営が図られていく。
②税金を使って達成する目的ですか。 (市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいえ	より多くの市民の意見を市政運営に反映させる。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	多くの媒体を介し意見の抽出を図っている。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	市民からの意見が届かず、市政運営や市政参加への意識低下が考えられ、街の活性にも影響する。

〔2〕有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔2〕の評価

A

⑤期待どりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	頂戴した意見等は速やかに担当部署に回付し、協議していくことにより実現が図られる。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	市ウェブサイトのお問い合わせフォーム充実により、Eメールでの提案件数の増加したところである。
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

〔3〕効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔3〕の評価

A

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費)を削減する手法はありませんか。 (業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	Eメール、投書箱、直接などあらゆる機会を通じて意見等をいただいているため受付窓口を簡略化することは好ましくない。
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。 (歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	受益者負担はなじまない。

4. 総合評価

総合評価	評価(A~D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A: 現状のまま事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模、内容、実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	A	—	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

ア	ア. 現状のまま継続	イ. 見直しのうえで継続 ↓	ウ. 終了 ↓ (年まで)	エ. 休止 ↓ (年から)	オ. 廃止 ↓ (年から)
	<今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)				
①改革、改善の具体案、実施年度など		—			
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策		—			