

事務事業評価シート

(評価対象年度：平成 30 年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名	汚水処理施設跡維持管理事業					②事業番号	3222	
③事業類型	4. 施設等維持管理事業			④開始年度	平成 4 年度	⑤終了予定年度	年度 ○ 設定なし	
⑥根拠法令等	法令	○ 条例	規則	要綱	計画等	その他	法令等の名称 泉南市汚水処理施設管理条例	
⑦実施手法	直営	全部委託	○ 一部委託	補助・負担	その他			
⑧関連予算科目コード	款	1	項	1	目	1	細目	1
⑨担当部名	市民生活環境部			⑩担当課名	環境整備課			会計 汚水処理施設管理特別会計

2. 事務事業の現状把握【DO】

〔1〕事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)	対象指標(対象者数を表す指標)	単位
① 汚水処理施設跡	① 施設数	施設
②	②	
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)	活動指標(活動の量を表す指標)	単位
敷地内の定期的な清掃及び建物補修等を行うことにより、施設の維持管理に努める。	① 点検回数(清掃、建物補修)	回
	②	
	③	
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)	成果指標(意図の達成度を表す指標)	単位
適切に維持管理を行う。	① 改善回数(清掃、建物補修)	回
	計算式	
	②	
	計算式	
	③	
	計算式	
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)	総合計画体系上の位置付け	
敷地内の定期的な清掃及び建物補修等を行うことにより、周辺環境整備し、公害防止に資する。	政策(章)	5 快適で活気にあふれ、環境にやさしいまち
	施策大(節)	3 日常生活や事業活動などにおいてすべての市民・事業者が資源・エネルギーの利用などに配慮し、環境に負荷をかけないまちをめざします
	施策中	1 資源・エネルギー有効利用の推進
	施策小	1 公害の予防

〔2〕各種指標値、事業費の推移

	指標名	単位	H28実績	H29実績	H30実績	R1見込	R2目標	
対象指標①	施設数	施設	3	3	3	3	3	指標値の推移における特殊要因などの説明
対象指標②								
活動指標①	点検回数(清掃、建物補修)	回	1	1	1	1	1	
活動指標②								—
活動指標③								
成果指標①	改善回数(清掃、建物補修)	回	1	1	1	1	1	
成果指標②								事業費などの推移における特殊要因などの説明
成果指標③								
事業費	投入人員	人	0.11	0.11	0.11	0.11		
	正職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		汚水処理施設としては未使用、ただし老朽化等による事故防止のため建物補修をしている。毎年度定期的な補修が必要。
	任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
	臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	884	883	892	892		
	直接事業費	千円	728	442	528	880		汚水処理施設としては未使用、ただし老朽化等による事故防止のため建物補修をしている。毎年度定期的な補修が必要。
	総事業費	千円	1,612	1,325	1,420	1,772		
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0		汚水処理施設としては未使用、ただし老朽化等による事故防止のため建物補修をしている。毎年度定期的な補修が必要。
	府支出金	千円	0	0	0	0		
	受益者負担金	千円	0	0	0	0		
	その他特定財源	千円	0	0	0	0		
	一般財源	千円	1,612	1,325	1,420	1,772		

〔3〕事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	住民が自己管理していた汚水処理施設を市で引き取るようになったため。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	現状では市で管理している汚水処理施設はなく跡地の管理のみ。今後は未定(跡地の管理ではあるが、汚水処理施設の建物自体は解体していないため現存)
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	—

3. 事務事業の評価【CHECK】

〔1〕目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔1〕の評価

A

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	敷地内の定期的な清掃及び建物補修等を行うことにより、施設の維持管理に努めることで、公害の防止につながる。
②税金を使って達成する目的ですか。 (市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいいえ	市で管理しているため必要。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	点検時には見積等を取り価格も適正に管理している。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	施設全体が老朽化しており衛生・安全面から見て休止・廃止すると影響が大きい。

〔2〕有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔2〕の評価

B

⑤期待どりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	敷地内の定期的な清掃及び建物補修等を行うことにより、施設の維持管理に努めることで、公害の防止につながっている。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	汚水処理施設跡地の有効利用を行うため、既存建物の撤去を含め検討する必要がある
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

〔3〕効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔3〕の評価

A

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費＋人件費)を削減する手法はありませんか。 (業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	—
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。 (歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	—

4. 総合評価

総合評価	評価(A～D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A: 現状のまま事業を進めることが適当 B: 事業の進め方に改善が必要 C: 事業規模、内容、実施主体の見直しが必要 D: 事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	B	市の管理であるため今後も必要な事業であるが、跡地の有効利用を進めるために、既存建物の撤去を含め検討する必要がある	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

イ	ア. 現状のまま継続 イ. 見直しのうえで継続 ウ. 終了 エ. 休止 オ. 廃止	(年まで) (年から) (年から)
	<今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)	
①改革、改善の具体案、実施年度など		跡地の有効利用を行うため、既存建物の撤去を含め検討する必要がある
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策		既存建物の撤去を行うためには多額のコストがかかる