事務事業評価シート (評価対象年度:平成 30 年度)

1.基本的事項【PLAN】

1.65.44.8 1 day 34.	<u>, F. —</u>	4												
①事務事業名				図	書館運	営事	業				②事	業番号		7704
③事業類型	:	2. 法上(化	壬意)事業		(4	4)開始4	丰度 昭和	0 5	59 年度	⑤終了予	定年度		年度 () 設定なし
⑥根拠法令等	O 法令	O 条例	O 規	Į)	要綱	0	計画等	7	の他	法令等の	名称	泉南市	立図書館:	条例 他
⑦実施手法	O 直営		全部委託	-	一部委託	5	補助·負	坦	その.)他				
⑧関連予算科目:	コード		款	9	[:	項	5		目		9	細目		2
⑨担当部名			⑩担当課名									会計	_	般会計
教育	育部		7	文化振	興課		 							

2. 事務事業の現状把握【DO】 「1]事務事業の目的・事業内容

[1]事務事業の目的・事業内容		
(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)	対象指標(対象者数を表す指標)	単位
① 市民(市内在学、在勤者を含む)	① 人口	人
② 18歳以下の子ども	② 児童数(3/31現在)	人
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)	活動指標(活動の量を表す指標)	単位
図書館法に基づき、各種図書館サービスを提供する。 主な事業内容は、図書・視聴覚資料・雑誌・新聞・地域資料・郷土資料・行政資料、多言語	① 開館日数	日
資料等の幅広い図書館資料の収集と、求められる資料や情報の提供、予約・リクエストサービス、調査和談(レファレンス・サービス)、読書和談(自動車図書館の運営、学校・市民ボランニ・ス等の日本主権、フカラ・サービス)、 またまた こちゃん またって タース・スタース・スタース・スタース・スタース・スタース・スタース・スタース・	② 図書館登録者数(児童)	人
ティア等の団体支援、子育て世代へのサービス、高齢者・障害者サービス、各種行事や講座 等の開催、各種ブックリストの発行等。 子どもの読書活動の推進に関する法律に基づき、平成30年3月に「第2次泉南市子ども読書	3	
活動推進計画」(平成30年度実施)を策定し、子どもの読書活動の環境整備を図る。		
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)	成果指標(意図の達成度を表す指標)	単位
図書館資料や情報の収集と提供、調査相談、障害者・高齢者に対するサービスなどを通じて、市民の生涯学習活動や教養文化の向上を図る。	貸出冊数	m
子どもが自主的な読書活動を行える環境を整備することで、子どもが言葉を学び、感性を磨	計算式	
き、表現力を高め、豊かな想像力を身につけるようにすることで、子どもの健やかな成長に寄 与すること目指す。	子ども読書活動推進事業の参加 ② 者数	人
	計算式	
	(3)	
	計算式	
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)	総合計画体系上の位置付け	
市民の読書及び図書館資料に関する要望に応え、市民が考え、学び、楽しみ、自己決定していくための多種多様な資料や情報を提供することで、知る自由を公的に保障し、地域の情報を提供することで、知る自由を公的に保障し、地域の情報を提供することで、知る自由を公的に保障し、地域の情報を表現しての公司は思考しません。	政策(章) 1 すべての人が尊ばれ、その個性が	発揮できるまち
報拠点としての役割を果たす。 その他の体系上の位置付け	施策大(節) 4 だれもが、いつでもどこでも学べる まちをめざします	生涯学習推進の
(1— 4— 2— 3):子どもが、言葉を学び、感性を磨き、表現力を高め、創造力を豊かなものにし、人生をより深く生きる力を身に付けていく。	施策中 2 生涯学習内容の充実	
	施策小 2 地域情報拠点としての整備	

「の」を孫化博は 古業典の世段

<u>L2.</u>]各種指標	直、事業費の推移							
	·	指標名	単位	H28実績	H29実績	H30実績	R1見込	R2目標	七冊広の#************************************
対象	なお標①	人口	人	63,125	62,549	61,984	—	_	指標値の推移における 特殊要因などの説明
対象	な指標②	児童数(3/31現在)	人	11,746	11,363	11,004	_	_	刊が女囚なこの配列
活重	カ指標①	開館日数	日	288	288	288	285	_	
活動	カ指標②	図書館登録者数(児童)	人	6,279	6,006	5,714	_	_	
活動	カ指標③								
成县	具指標①	貸出冊数	₩	374,626	356,557	345,911	_	_	_
成身	見指標②	子ども読書活動推進事業の参加者数	人	6,657	5,399	5,416	—		
成身	見指標③								
	投入人員	正職員	人	3.16	3.14	2.99	2.99		事業費などの推移にお
_		任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		ける特殊要因などの説
争		臨時職員	人	7.80	7.80	7.80	7.80		明
事業費	事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	38,454	37,967	37,219	37,219		
貝		直接事業費	千円	15,968	18,389	19,163	19,100		1
		総事業費	千円	54,422	56,356	56,382	56,319		
ī	国庫支出金		千円	0	0	0	0		
財源	府支出金		千円	0	0	0	0		I –
源内	受益者負担金	金	千円	16	16	16	30		
訳	その他特定則	 オ源	千円	456	456	599	541		
씨	一般財源		千円	53,950	55,884	55,767	55,748		

[3]事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	昭和59年に、社会教育法、図書館法に基づき、図書館サービスを提供する施設として、文化ホールと併設で開館し、本事業を開始した。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように 変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	少子高齢化社会の進展、市民ニーズの多様化・高度化に伴い、市民と協働した図書館づくり、関係各課や団体等と連携した効果的な運営と、子どもの読書環境の整備を積極的に展開していくことが、今後より一層求められていく。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	子ども読書活動推進事業では、大阪府立図書館の出前講座や、読み聞かせボランティア養成講座を開催。自動車図書館かしのき号による学校等への配達便も継続して行う。また大人対象では専門の講師による講座、さらに認知症サポーター養成講座を図書館を会場に開催するなど、継続し発展させた。自習室は大人から子どもまで利用できるように、通年開室を継続した。

3. 事務事業の評価【CHECK】

【1】日时女当正(必女正/	A.同い	ロ.でで同い	C. 15 15 1E.C.	D.18.01	(1)47 B1 IM	
〔1〕目的妥当性(必要性)	۸ خ ۱ ۸	n みみ合い	C.やや低い	D.低い	[1]の評価	Δ

しり日的女当性(必安性/ A.高い C	<u>3.79</u>	で同し	1 C.737	2個い 口.低い	インシカト	_		
評価項目		評価及び理由・説明等						
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成 に貢献しますか。	ア	ア. さ イ. さ ウ. し	る程度	市民の読書及び図書館資料に 考え、学び、楽しみ、自己決定して 料・情報を提供することで、知る自 情報拠点としての役割を果たす。	いくための多種	多様な資		
②税金を使って達成する目的ですか。 (市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア	ア. I イ. さ ウ. l	ある程度	生涯学習拠点の整備は、市の責は、公共性、公平性、公平性、総続性といる提供をしており、収益性のない。 スの向上を期待できない。	う視点に立ち、貧	[料や情報		
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)		1. č	合っている ある程度 いない	市民ニーズや学校等の団体のこ ており、限られた予算の中で創意 る。				
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策) への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア	1	影響がある ある程度 ない	図書館サービスは、市民の生涯 校等の団体支援、子育て世代へる 解決等に役立っており、サービスの 低下をまねく。	0支援、市民や	地域の課題		

	3.や	や高い	、 C.やや	低い	D.低い	[2]の評価	Α
⑤期待どおりの成果が得られていますか。	ア	1. 8	得られている ある程度 いない		や学校等団体の求めている ている。	る資料や情報を記	迅速・的確に
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア	ア. で	tal x	上が可 また、	宿電算システムの改修がす 能で、成果向上が見込める 関係各課や団体、市民ボ ることで、成果向上が見込	る。 ランティアとの連	
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、 それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できません か。		1.	類似なし できる できない	図書館い。	官サービスを行う類似の組	織、役割を果た	すものはな

[3]効率性 A.高い	В.∜	ゃ	高い	C.やや	低い	D.低い	[3]の評価	Α
®成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費) 削減する手法はありませんか。	/	, 7	ア. ある		本事	業は、最小の人員、経費で	行っている。	
(業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできまんか。)	'	-	イ. ない		77.3-2	不16、致100000000000000000000000000000000000	11,500 00	
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。		, [`	ア. ある		図書館	館法第17条の無料の原則:	規定があり、受益	益者負担の
(歳入確保はできませんか。)	1	-	イ. ない		余地は	ない。		

4. 総合評価

	評価(A~D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A:現状のまま事業を進めることが適当
総合評価		体サービスの拡充や自動単図書館の効果的な連用を図るな	B:事業の進め方に改善が必要
des to 1 lim		ること、よた、第2次十とも読音/古動推進計画に基づいた事業の	C: 事業規模、内容、実施主体の見直しが必要
		拡充を図るため、関係機関や団体と連携した効果的な図書館 運営が必要。	D: 事業の統合、休止・廃止の検討が必要

5 改革、改善案【ACTION】

ア	ア、現状のまま継続	イ. 見直し	しのうえで継続	ウ. 終了 ↓ (年まで)	エ. 休止 サ (年から)	オ. 廃止 ↓ (^{年から)}
		b. 手段を c. 効率(d. 簡素(月方針> たする(集中的なコスト投え で改善する(実施主体や実 たする(コストを下げる) たする(規模を縮小する) でる(規模を縮小する)	施手段を変える)		
改革、改善	・の具体案、実施年度など			_		
		課題		_		