

事務事業評価シート

(評価対象年度：令和元年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名		人権協会補助事業				②事業番号		1513	
③事業類型		7. 負担金・補助金事業		④開始年度		年度		⑤終了予定年度	
⑥根拠法令等		法令		⑦実施手法		直営		⑧関連予算科目コード	
⑦実施手法		全部委託		⑨担当部名		総合政策部		⑩担当課名	
⑧関連予算科目コード		款 2		項 1		目 12		細目 17	
⑨担当部名		総合政策部		⑩担当課名		人権推進課		会計 一般会計	

2. 事務事業の現状把握【DO】

【1】事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)		対象指標(対象者数を表す指標)		単位	
①一般社団法人 泉南市人権協会		①職員数		人	
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)		活動指標(活動の量を表す指標)		単位	
補助金の交付申請に基づき、交付決定後、請求に応じている。 人権意識の高揚を図るための人権啓発事業に取り組んでいる。具体的事業としては総合相談の現状に沿った研修会・講座等の啓発事業を実施。また、市と人権関係団体との共催による市民の集いや市民交流センターまつりなどを開催している。		①研修会開催回数		回	
		②講座開催回数		回	
		③会議開催回数		回	
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)		成果指標(意図の達成度を表す指標)		単位	
市民の人権意識の高揚及び様々な人権問題の解消に向けた取組を進めることができる。		①受講者数(年間延べ人数)		人	
		②会議参加者数		人	
		③			
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)		総合計画体系上の位置付け			
市民、地域社会、関係機関との協働・交流の視点を重視し、一人ひとりの人権が尊重された協働のコミュニティの実現に向けた、まちづくりが推進される。		政策(章)		1 すべての人が尊ばれ、その個性が発揮できるまち	
		施策大(節)		1 市民すべてが平和を希求するとともに、互いの存在を尊重し信頼しあい、いかなる差別もなく、一人ひとりが大切にされる人権文化のまちをめざします	
		施策中		1 基本的人権の尊重	
		施策小		3 人権課題解決のための施策推進	

【2】各種指標値、事業費の推移

		指標名	単位	H29実績	H30実績	R1実績	R2見込	R3目標	
対象指標①		職員数	人	8	8	8	8	—	指標値の推移における特殊要因などの説明
対象指標②									
活動指標①		研修会開催回数	回	1	1	1	1	—	
活動指標②		講座開催回数	回	7	5	7	5	—	市民交流センターまつり等で開催した講座への参加人数の増加。
活動指標③		会議開催回数	回	—	—	6	6	—	
成果指標①		受講者数(年間延べ人数)	人	219	257	402	260	—	
成果指標②		会議参加者数	人	—	—	40	40	—	
成果指標③									
事業費	投入人員	正職員	人	0.30	0.30	0.18	0.18		—
		任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
		臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00		
	事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	2,409	2,432	1,388	1,388		
	直接事業費	千円	4,390	5,315	5,155	5,155			
	総事業費	千円	6,799	7,747	6,543	6,543			
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0			
	府支出金	千円	0	0	0	0			
	受益者負担金	千円	0	0	0	0			
	その他特定財源	千円	0	0	0	0			
	一般財源	千円	6,799	7,747	6,543	6,543			

【3】事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	昭和52年に設立された泉南市同和事業促進協議会を前身とし、部落問題解決に向けたさまざまな取組や経験を踏まえて平成14年4月に改組を行った。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	人権啓発事業の推進により一定の人権意識の高揚が図られた。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	R1より活動指標に会議開催回数・成果指標に会議参加者数を追加。

3. 事務事業の評価【CHECK】

[1]目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[1]の評価 **A**

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	人権啓発、人権意識の向上、自立支援に大いに貢献する。
②税金を使って達成する目的ですか。(市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいえ	人権尊重のまちづくりという設立の趣旨からも、市と連携した事業雇用を図っており、市が関与する必要性が十分にある。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。(他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	市民を対象にさまざまな啓発・講習・講座を行っている。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	人権尊重のまちづくりが推進できない。

[2]有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[2]の評価 **A**

⑤期待どおりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	様々な啓発事業等により、市民の人権意識の向上に繋がっている。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。(事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	参加者数の増加に向け、研修会、講座の周知方法、テーマの検討が必要である。
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	関係部署との更なる連携を図る必要がある。

[3]効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[3]の評価 **A**

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費)を削減する手法はありませんか。(業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	補助事業であり、現行の取組を継続していくことが重要であるため、今以上のコスト削減は難しい。
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。(歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	事業内容から不適切であると考えられる。

4. 総合評価

総合評価	評価(A~D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A: 現状のまま事業を進めることが適当 B: 課題が少しあり事業の一部見直しが必要(事業の進め方に改善が必要) C: 課題が多くあり事業の大幅な見直しが必要(事業規模、内容、実施主体の見直しが必要) D: 事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	A	—	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

ア	ア. 現状のまま継続 イ. 見直しのうえで継続 ウ. 終了 エ. 休止 オ. 廃止 (___ 年まで) (___ 年から) (___ 年から)
↓	<今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)

①改革、改善の具体案、実施年度など	—
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策	—