

事務事業評価シート

(評価対象年度：令和元年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名		有害鳥獣被害防止対策事業			②事業番号	3405	
③事業類型	3. 政策推進事業			④開始年度	平成 18 年度	⑤終了予定年度	年度 ○ 設定なし
⑥根拠法令等	○ 法令	○ 条例	○ 規則	○ 要綱	○ 計画等	○ その他	法令等の名称 泉南市鳥獣被害防止計画
⑦実施手法	直営	○ 全部委託	○ 一部委託	○ 補助・負担	○ その他		
⑧関連予算科目コード	款	5	項	1	目	3	細目 2
⑨担当部署	市民生活環境部			⑩担当課名	産業観光課		会計 一般会計

2. 事務事業の現状把握【DO】

〔1〕事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)	対象指標(対象者数を表す指標)	単位
① 市民	① 市民	人
② 市内農業者	② 市内農業者	世帯
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)	活動指標(活動の量を表す指標)	単位
・年々増加する鳥獣による農作物等の被害を防止するため、市民に捕獲檻を貸し出し、捕獲した鳥獣は市が処理を行ったり、大阪府猟友会泉南支部にイノシシの捕獲、駆除を委託、被害の発生の防止に努める。 ・また泉南市鳥獣被害防止対策協議会へ補助金を交付し鳥獣被害対策に努める。	① 駆除業務委託料(猟友会)	千円
	② 有害鳥獣捕獲許可件数	件
	③ 有害鳥獣捕獲檻貸出件数	件
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)	成果指標(意図の達成度を表す指標)	単位
・アライグマやイノシシ等の鳥獣による農作物等の被害を防止する。	① 有害鳥獣捕獲数(アライグマ)	頭
	② 有害鳥獣捕獲数(イノシシ)	頭
	③	
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつか。上位施策との関連)	総合計画体系上の位置付け	
・有害鳥獣による農作物等の被害を防止し、営農意欲及び生産性の向上が図られる。 その他の体系上の位置付け (3—1—1—4)：農作物の被害がない営農は、担い手の確保と育成に繋がる。	政策(章)	3 産業の活力が増し、賑わいと交流が生まれるまち
	施策大(節)	1 大地と海からの恵みとしておいしく安全な食料を供給し続けるとともに、魅力的な農業と漁業のあるまちをめざします
	施策中	1 農業の振興
	施策小	2 農地の保全と活用

〔2〕各種指標値、事業費の推移

指標名		単位	H29実績	H30実績	R1実績	R2見込	R2目標	
対象指標①	市民	人	62,549	61,984	61,457	—	—	指標値の推移における特殊要因などの説明
対象指標②	市内農業者	世帯	1,094	1,094	1,094	1,094	—	
活動指標①	駆除業務委託料(猟友会)	千円	350	350	682	753	—	
活動指標②	有害鳥獣捕獲許可件数	件	15	7	2	2	—	—
活動指標③	有害鳥獣捕獲檻貸出件数	件	105	129	153	153	—	
成果指標①	有害鳥獣捕獲数(アライグマ)	頭	90	111	110	110	—	
成果指標②	有害鳥獣捕獲数(イノシシ)	頭	74	114	107	107	—	事業費などの推移における特殊要因などの説明
成果指標③								
事業費	投入人員	人	0.16	0.16	0.79	0.79	—	
	任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	—	
	臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	—	
	事業費	千円	1,285	1,297	6,092	6,092	—	
	人件費(投入人員*単価)	千円	1,285	1,297	6,092	6,092	—	アライグマ、イノシシともに目撃、被害及び捕獲した鳥獣の措置業務も増加している。それに伴い投入人員数も増加。
	直接事業費	千円	985	570	1,431	1,372	—	
	総事業費	千円	2,270	1,867	7,523	7,464	—	
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	—	また、アライグマの措置を猟友会に委託することとなったため、委託料が増加した。
	府支出金	千円	111	88	74	74	—	
	受益者負担金	千円	0	0	0	0	—	
	その他特定財源	千円	0	0	0	0	—	
	一般財源	千円	2,159	1,779	7,449	7,390	—	

〔3〕事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	年々増加するイノシシ等の鳥獣による農作物等の被害を防止するため。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化しましたか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	アライグマ、イノシシによる被害も増加し、今後、更なる被害防止対策が課題となる。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	—

3. 事務事業の評価【CHECK】

[1]目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[1]の評価 **A**

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	被害を防ぐことにより、営農意欲及び生産性の向上が図られる。
②税金を使って達成する目的ですか。(市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありますか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいえ	全国的に有害鳥獣捕獲は実施されている。実施しなければ個体数が増加し、農業被害、人的被害及び生活環境の悪化に及ぶ可能性がある。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。(他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	更なる防止対策を必要とする。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	個体数が増加し、農業被害、人的被害及び生活環境の悪化に及ぶ可能性がある。

[2]有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[2]の評価 **A**

⑤期待どおりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	有害鳥獣捕獲を実施しなければ個体数が増え、被害が増加すると考えられる。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。(事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	委託先である猟友会泉南支部との協議が必要である。
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

[3]効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

[3]の評価 **A**

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費)を削減する手法はありませんか。(業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	委託先である猟友会泉南支部との協議が必要である。
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。(歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	受益者負担の歳入は無いが、許可頭数に応じて大阪府より「鳥獣保護等事務移譲交付金」の歳入がある。

4. 総合評価

総合評価	評価(A~D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A:現状のまま事業を進めることが適当 B:課題が少しあり事業の一部見直しが必要(事業の進め方に改善が必要) C:課題が多くあり事業の大幅な見直しが必要(事業規模、内容、実施主体の見直しが必要) D:事業の統合、休止・廃止の検討が必要
総合評価	A	有害鳥獣被害防止対策は、市民のために必要で、現在、事業費、人件費ともに必要最低限でおこなっており、現状のまま継続するのが望ましい。	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

ア	<p>ア. 現状のまま継続</p> <p>イ. 見直しのうえで継続</p> <p>ウ. 終了 (___ 年まで)</p> <p>エ. 休止 (___ 年から)</p> <p>オ. 廃止 (___ 年から)</p>
イ	<p><今後の展開方針></p> <ul style="list-style-type: none"> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)
①改革、改善の具体案、実施年度など	—
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策	—