

事務事業評価シート

(評価対象年度：令和 元 年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名		交通遺児給付事業				②事業番号		4404	
③事業類型		3. 政策推進事業		④開始年度	昭和 51 年度	⑤終了予定年度		年度	○ 設定なし
⑥根拠法令等	法令	条例	規則	○ 要綱	計画等	その他 法令等の名称: 泉南市交通遺児激励金支給要綱			
⑦実施手法	○ 直営	全部委託	一部委託	○ 補助・負担	その他				
⑧関連予算科目コード		款	3	項	1	目	1	細目	7
⑨担当部名		⑩担当課名		会計 一般会計					
健康福祉部		生活福祉課							

2. 事務事業の現状把握【DO】

〔1〕事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)		対象指標(対象者数を表す指標)		単位
① 市民		人口		人
②		②		
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)		活動指標(活動の量を表す指標)		単位
交通事故によって、親等を失った交通遺児を激励するため、交通遺児激励金をその養育者へ支給する。 市内に住所を有する交通遺児1人につき 50,000円を支給する。但し、2人以上のときは、100,000円とする。		① 申請件数		件
		②		
		③		
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)		成果指標(意図の達成度を表す指標)		単位
生活が激変した交通遺児を激励し、生活安定の一助とする。		① 支給金額		円
		② 計算式		
		③ 計算式		
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)		総合計画体系上の位置付け		
生活困窮者に対し、緊急かつ一時的に扶助費を給付し、自立を支援する。		政策(章)	2: みんなが健やかで、みんなが助け合うまち	
		施策大(節)	3: みんなで支えあう福祉のまちをめざします	
		施策中	4: 生活困窮者福祉の充実	
		施策小	2: 相談・指導体制の充実	

〔2〕各種指標値、事業費の推移

	指標名	単位	H29実績	H30実績	R1実績	R2見込	R3目標	
対象指標①	人口	人	62,549	61,984	61,457	—	—	指標値の推移における 特殊要因などの説明
対象指標②								
活動指標①	申請件数	件	0	0	0	—	—	
活動指標②								—
活動指標③								
成果指標①	支給金額	円	0	0	0	—	—	
成果指標②								事業費などの推移における 特殊要因などの説明
成果指標③								
事業費	投入人員	人	0.01	0.01	0.01	0.00	0.00	
	正職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
	臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	
事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	80	81	77	0	0	—
	直接事業費	千円	0	0	0	0	0	
	総事業費	千円	80	81	77	0	0	
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	0	—
	府支出金	千円	0	0	0	0	0	
	受益者負担金	千円	0	0	0	0	0	
	その他特定財源	千円	0	0	0	0	0	
	一般財源	千円	80	81	77	0	0	

〔3〕事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	交通事故遺児の支援を行う機運が醸成されたため。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	事故は、突発性を有するため予測は困難であるが、交通遺児のためにも事業を継続する必要がある。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	—

3. 事務事業の評価【CHECK】

〔1〕目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔1〕の評価

A

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	交通遺児の生活環境の充実に回り、地域で自立を支援する社会の実現につなげる。
②税金を使って達成する目的ですか。 (市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいえ	交通遺児の精神的、経済的不安を軽減するための支援は、公益性が高く、行政が行う必要がある。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	交通遺児の健全な育成は、社会で相互理解を深めて取り組むべきである。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	要綱に基づき実施する事業であり、交通遺児の生活の安定を図ることができなくなる。

〔2〕有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔2〕の評価

B

⑤期待どりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	実績がここ数年ないが、生活の激変した交通遺児の生活安定を図るものと考えられる。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができますか。)	ア. ある イ. ない	要綱に基づき実施する事業であり、支給対象者が限定されるため、成果の向上の余地はない。
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

〔3〕効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔3〕の評価

A

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費)を削減する手法はありませんか。 (業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	必要最小限の経費による事業実施のため経費削減の余地はない。
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。 (歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	受益者負担になじまない。

4. 総合評価

総合評価	評価(A~D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A: 現状のまま事業を進めることが適当 B: 課題が少しあり事業の一部見直しが必要 (事業の進め方に改善が必要) C: 課題が多くあり事業の大幅な見直しが必要 (事業規模、内容、実施主体の見直しが必要) D: 事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	C	平成29年度より申請がないため、事業規模を見直し、当初予算に計上しないこととした。	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

イ	ア. 現状のまま継続 イ. 見直しのうえで継続 ウ. 終了 エ. 休止 オ. 廃止	(年まで) (年から) (年から)
	<今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)	
①改革、改善の具体案、実施年度など		申請あれば、給付する。
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策		—