

事務事業評価シート (評価対象年度：令和 元 年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名		水質管理事業				②事業番号		6308									
③事業類型		3. 政策推進事業		④開始年度		平成 9 年度		⑤終了予定年度		年度 ○ 設定なし							
⑥根拠法令等		○ 法令 ○ 条例		規則		要綱		計画等		その他 法令等の名称		下水道条例					
⑦実施手法		直営		全部委託 ○ 一部委託		補助・負担		その他									
⑧関連予算科目コード		款		1		項		1		目		1		細目		4	
⑨担当部名		都市整備部		⑩担当課名		下水道課				会計		下水道事業特別会計					

2. 事務事業の現状把握【DO】

〔1〕事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)		対象指標(対象者数を表す指標)		単位	
① 下水道使用者(事業者)		① 事業者数		箇所	
②		②			
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)		活動指標(活動の量を表す指標)		単位	
事業所への立入、水質検査、申請内容審査、流域下水道管理者への通知、事業所の指導を行う。		① 立入(指導)件数		件	
		②			
		③			
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)		成果指標(意図の達成度を表す指標)		単位	
事業所からの異常水を早期に発見し、下水道に流入しないようにする。		① 異常水発生件数		件	
		② 計算式			
		③ 計算式			
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)		総合計画体系上の位置付け			
公共用水域の水質を保全し、公衆衛生の向上を実現。		政策(章)		5 快適で活気にあふれ、環境にやさしいまち	
		施策大(節)		2 活気にあふれるとともに快適で美しく、市内・市外がネットワークで緊密に結ばれ、だれもが使いやすいまちをめざします	
		施策中		4 下水道整備の推進	
		施策小		1 下水道の整備	

〔2〕各種指標値、事業費の推移

	指標名	単位	H29実績	H30実績	R1実績	R2見込	R3目標	指標値の推移における 特殊要因などの説明
対象指標①	事業者数	箇所	28	28	28	28	28	
対象指標②								
活動指標①	立入(指導)件数	件	42	42	42	42	42	
活動指標②								—
活動指標③								
成果指標①	異常水発生件数	件	2	1	1	1	1	
成果指標②								
成果指標③								事業費などの推移にお ける特殊要因などの説 明
事業費	投入人員	正職員	人	0.20	0.20	0.20	0.20	
		任期付職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	
		臨時職員	人	0.00	0.00	0.00	0.00	
	事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	1,606	1,621	1,542	1,542	
		直接事業費	千円	499	575	0	586	
	総事業費	千円	2,105	2,196	1,542	2,128		
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0	—	
	府支出金	千円	0	0	0	0		
	受益者負担金	千円	0	0	0	0		
	その他特定財源	千円	0	0	0	0		
	一般財源	千円	2,105	2,196	1,542	2,128		

〔3〕事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	公共下水道の供用を開始し、事業場からの水が下水道に流入するようになった。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	りんくうタウン内に特定施設を設置している事業所が増えており、対象の数が増えてきた。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	—

3. 事務事業の評価【CHECK】

〔1〕目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔1〕の評価

A

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事務事業の意図すること(目的)は、上位施策(施策小)の達成に貢献しますか。	ア. する イ. ある程度 ウ. しない	下水道への流入を監視することによって、公共用水域の水質を保全し、公衆衛生の向上実現につながる。
②税金を使って達成する目的ですか。 (市が関与する必要がありますか、市民(特に納税者)の納得が得られますか。民間に類似サービスはありませんか。)	ア. はい イ. ある程度 ウ. いいえ	公共用水域の水質を保全することは、市に課せられるものである。
③対象範囲、単価、事業費規模は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている イ. ある程度 ウ. いない	対象範囲は自ずと決まっている。
④事務事業を休止・廃止した場合、市民生活(あるいは上位施策)への影響はありますか、ある場合それは大きいですか。	ア. 影響がある イ. ある程度 ウ. ない	環境面や衛生面に影響がでてくる。

〔2〕有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔2〕の評価

A

⑤期待どおりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. いない	事業所に対して、適切な指導をしている。
⑥今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	現状で十分な成果が出ていると思われる。
⑦庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

〔3〕効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔3〕の評価

A

⑧成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費+人件費)を削減する手法はありませんか。 (業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などはできませんか。)	ア. ある イ. ない	専門的な分野を業務委託しており、内容の見直しは困難である。
⑨受益者負担の適正化余地はありませんか。 (歳入確保はできませんか。)	ア. ある イ. ない	—

4. 総合評価

総合評価	評価(A～D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A:現状のまま事業を進めることが適当 B:事業の進め方に改善が必要 C:事業規模、内容、実施主体の見直しが必要 D:事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	A	現状での水質管理は、適切に行われている。将来的に新たな事業所が出来た時の指導を徹底していく必要がある。	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

ア	ア. 現状のまま継続	イ. 見直しのうえで継続	ウ. 終了 ↓ (年まで)	エ. 休止 ↓ (年から)	オ. 廃止 ↓ (年から)
	↓ <今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)				
①改革、改善の具体案、実施年度など		—			
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策		—			