

事務事業評価シート

(評価対象年度：令和 2 年度)

1. 基本的事項【PLAN】

①事務事業名	基幹統計調査事務事業					②事業番号	2116	
③事業類型	1. 法上(必須)事業				④開始年度	年度	⑤終了予定年度	年度
⑥根拠法令等	○ 法令	○ 条例	○ 規則	○ 要綱	○ 計画等	○ その他	法令等の名称	統計法
⑦実施手法	○ 直営	○ 全部委託	○ 一部委託	○ 補助・負担	○ その他			
⑧関連予算科目コード	款	2	項	5	目	2	細目	1
⑨担当部名	総務部				⑩担当課名	総務課		会計
						一般会計		

2. 事務事業の現状把握【DO】

〔1〕事務事業の目的・事業内容

(1)対象(誰、何に対して事業を行うのか)	対象指標(対象者数を表す指標)	単位
①【工業】市内製造業事業所	① 民営全事業所数	箇所
②	②	
(2)事業内容(具体的な事務事業の内容、どのような方法で実施しているか)	活動指標(活動の量を表す指標)	単位
調査員及び指導員として市が推薦した者を国又は大阪府が任命をおこない、任命された調査員は世帯又は事業所等に調査票の記入依頼・回収を行う。その後、指導員及び市による調査物品の検査を行い、大阪府を通じて国へ調査物品の提出をおこなう。 【5年周期調査】 ・国勢調査・経済センサス—基礎調査・商業統計調査・経済センサス—活動調査・全国家計構造調査・農林業センサス・漁業センサス・就業構造基本調査 【1年周期調査】 ・工業統計調査(1年周期 ただし経済センサス—活動調査実施年は中止)	① 工業統計調査対象事業所数(4人以上の製造業事業所数)	箇所
	②	
	③	
(3)意図(対象をどのような状態にしたいか、何をねらっているのか)	成果指標(意図の達成度を表す指標)	単位
調査対象を把握するとともに、すべての調査票の回収をおこない、正確な各種統計データを収集することにより、産業や生活実態等の動向・実態を明らかにする。	① 工業統計調査調査票回収率	%
	計算式 回収調査票／配布調査票	
	②	
	計算式	
	③	
	計算式	
(4)結果(対象を意図する状態にすることで、何に結びつくか。上位施策との関連)	総合計画体系上の位置付け	
正確な統計情報を公表できることにより、官民間問わず各種施策や計画の充実に寄与することができる。	政策(章)	6 みんなでまちづくりに取り組むまち
	施策大(節)	2 市民の満足度が高く、また透明性の高い行政経営をおこなうまちをめざします
	施策中	2 広聴・広報活動の充実
	施策小	1 情報公開の推進

〔2〕各種指標値、事業費の推移

	指標名	単位	H30実績	R1実績	R2実績	R3見込	R4目標	
対象指標①	民営全事業所数	箇所	2,199	2,199	2,199	2,199	—	指標値の推移における特殊要因などの説明
対象指標②								
活動指標①	工業統計調査対象事業所数(4人以上の製造業事業所数)	箇所	112	104	114	114	114	
活動指標②								—
活動指標③								
成果指標①	工業統計調査調査票回収率	%	92	93	100	95	95	
成果指標②								
成果指標③								
事業費	投入人員	人	0.25	0.39	1.41	0.39		事業費などの推移における特殊要因などの説明
	正職員	人	0.00	0.00	0.50	0.00		
	任期付職員	人	0.00	0.00	1.42	0.00		
	臨時職員	人	0.00	0.00	1.42	0.00		
事業費	人件費(投入人員*単価)	千円	2,027	3,008	14,816	2,976		H30は、住宅・土地統計調査の実施のため、多額の経費が生じた。また、R2は、国勢調査実施のため、多額の経費が生じた。
	直接事業費	千円	4,252	2,955	22,339	3,670		
	総事業費	千円	6,279	5,963	37,155	6,646		
財源内訳	国庫支出金	千円	0	0	0	0		
	府支出金	千円	4,626	2,954	22,339	3,670		
	受益者負担金	千円	0	0	0	0		
	その他特定財源	千円	0	0	0	0		
	一般財源	千円	1,653	3,009	14,816	2,976		

〔3〕事務事業開始の経緯、状況の変化、評価結果への対応

①この事業を開始したきっかけは何か。	法定受託事務。
②開始から現在までこの事務事業を取り巻く状況は、どのように変化したか。また、今後どのように変化していくと考えられるか。	世帯や事業所のプライバシー意識の高まりやオートロックマンションの普及等により調査環境は悪化しており、今後この流れは続くと考えられる。
③前年度の評価結果を受けて行った改革・改善の取組はあるか。	調査のオンライン回答が可能にはなっているが、オンライン回答数が少数のため、事務軽減にはつながっていない。

3. 事務事業の評価【CHECK】

〔1〕目的妥当性(必要性)

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔1〕の評価

A

評価項目	評価及び理由・説明等	
①事業サービス内容、質、規模等は市民のニーズや社会環境に合っていますか。 (他団体と比較してどうですか。)	ア. 合っている ウ. ある程度 イ. ない	プライバシーを重視し、個人情報の保護を最重要と考える市民のニーズには合致しないが、市民の実態を把握する上で必要である。

〔2〕有効性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔2〕の評価

A

②期待どおりの成果が得られていますか。	ア. 得られている イ. ある程度 ウ. ない	調査票の回収率も概ね90%程度あり、統計情報として有効であると考えられる。
③今後事務事業を工夫することで成果向上の余地はありませんか。 (事務事業の成果指標をさらに伸ばすことができませんか。)	ア. ある イ. ない	統計調査の広報、協力依頼に力を入れることで回収率をさらに上げることができると考えられる。また、国において調査のインターネットによる調査環境整備により、調査の正確性が増すと考えられる。
④庁内の他部署で、類似の目的を持つ事務事業はありませんか、それらと統廃合や連携を行うことで、より成果を向上できませんか。	ア. 類似なし イ. できる ウ. できない	—

〔3〕効率性

A.高い B.やや高い C.やや低い D.低い

〔3〕の評価

A

⑤成果を下げずに事業を工夫してコスト(直接事業費＋人件費)を削減する手法はありませんか。 (業務改善、業務の委託化、委託業務内容の見直し、IT化などではありませんか。)	ア. ある イ. ない	正職員及び任期付職員の人件費以外はすべて府からの交付金で賄われているため、コスト削減は難しいと考えられる。 (正規職員及び任期付職員の超過勤務手当についても交付金で賄われている。)
---	----------------	---

4. 総合評価

総合評価	評価(A～D)	個別評価の結果を踏まえて課題等を整理	A:現状のまま事業を進めることが適当 B:課題が少しあり事業の一部見直しが必要 (事業の進め方に改善が必要) C:課題が多くあり事業の大幅な見直しが必要 (事業規模、内容、実施主体の見直しが必要) D:事業の統合、休止・廃止の検討が必要
	A	—	

5. 改革、改善案【ACTION】

<今後の方向性>

ア	ア. 現状のまま継続 イ. 見直しのうえで継続 ウ. 終了 エ. 休止 オ. 廃止	(___ 年まで) (___ 年から) (___ 年から)
	<今後の展開方針> a. 重点化する(集中的なコスト投入) b. 手段を改善する(実施主体や実施手段を変える) c. 効率化する(コストを下げる) d. 簡素化する(規模を縮小する) e. 統合する(他の事務事業と統合する)	
①改革、改善の具体案、実施年度など	—	
②改革・改善を実現するうえで、解決すべき課題及び考えられるその解決策	—	