

7. 市民アンケート調査結果

<調査概要>

(1) 目的

泉南市では、平成27年度に将来にわたっての公共施設等のあり方の方向性や考え方を示した「泉南市公共施設等最適化推進基本計画」を策定し、平成28年度は、この基本計画を踏まえ、より具体的で最適な公共施設のあり方を示す「実施計画」を策定することとしている。本アンケート調査はその実施計画策定の参考にするために実施するものである。

(2) 調査対象者

泉南市在住の満18歳以上の市民

(3) 対象者数

3,000名

(4) 調査対象者の抽出

住民基本台帳・無作為抽出

(5) 調査期間

平成28年11月1日～11月30日

(6) 調査方法

郵送配布郵送回収法

(7) 回収結果

対象者数 3,000人

回答者数 900人

回答率 30%

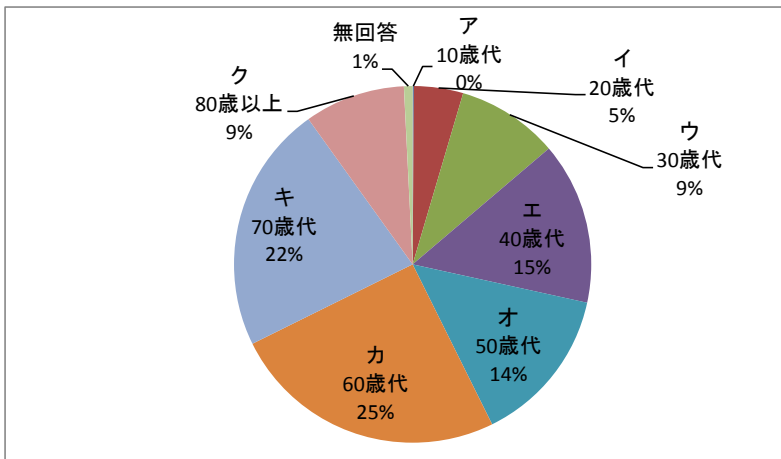
<回答者自身について>

問1：あなたの年齢は？あてはまるものをア～クの中から選択し○で囲んでください。

ア.10歳代 イ.20歳代 ウ.30歳代 エ.40歳代 オ.50歳代
 カ.60歳代 キ.70歳代 ク.80歳以上

ア10歳代	イ20歳代	ウ30歳代	エ40歳代	オ50歳代	カ60歳代	キ70歳代	ク80歳以上	無回答	合計
1	40	83	132	128	225	202	82	7	900
0.1%	4.4%	9.2%	14.7%	14.2%	25.0%	22.4%	9.1%	0.8%	100.0%

* 集計表の上段は回答数、下段は回答率（以下同様）



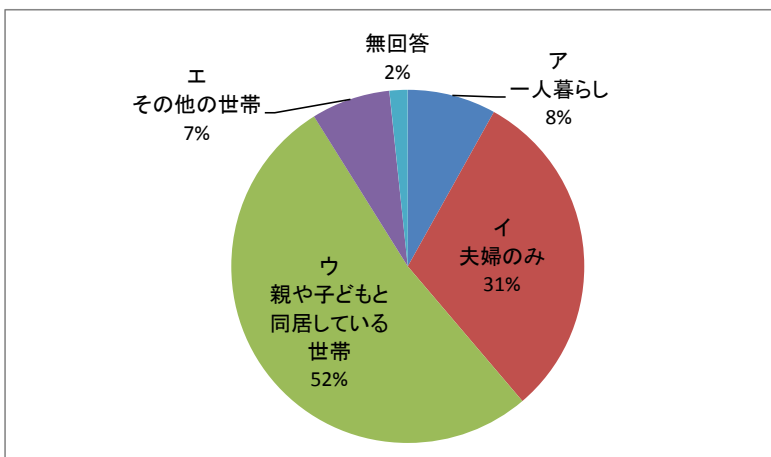
・60歳代以上の回答が過半を占める（57%）。

問2：あなたの家族構成について、次のうちあてはまるものをア～エの中から選択し○で囲んでください。

ア.一人暮らし イ.夫婦のみ ウ.親や子どもと同居している世帯 エ.その他の世帯

ア一人暮らし	イ夫婦のみ	ウ親や子どもと同居している世帯	エその他の世帯	無回答	合計
73	276	471	65	15	900
8.1%	30.7%	52.3%	7.2%	1.7%	100.0%

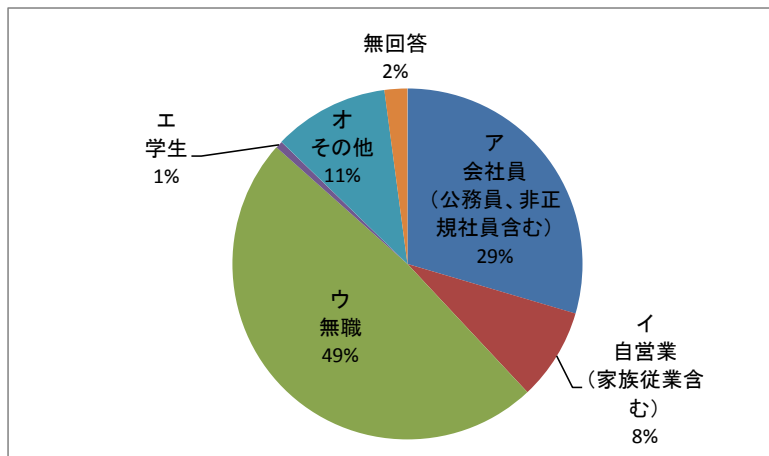
・親や子どもと同居している世帯の回答が52%と過半を占めている。
 ・一人暮らしの世帯の回答は8%にとどまっている。



問3：あなたのご職業について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください。

ア. 会社員（公務員、非正規社員含む） イ. 自営業（家族従業員含む） ウ. 無職
エ. 学生 オ. その他

ア 会社員 (公務員、非 正規社員含む)	イ 自営業 (家族従業員 含む)	ウ 無職	エ 学生	オ その他	無回答	合計
266	76	437	6	96	19	900
29.6%	8.4%	48.6%	0.7%	10.7%	2.1%	100.0%

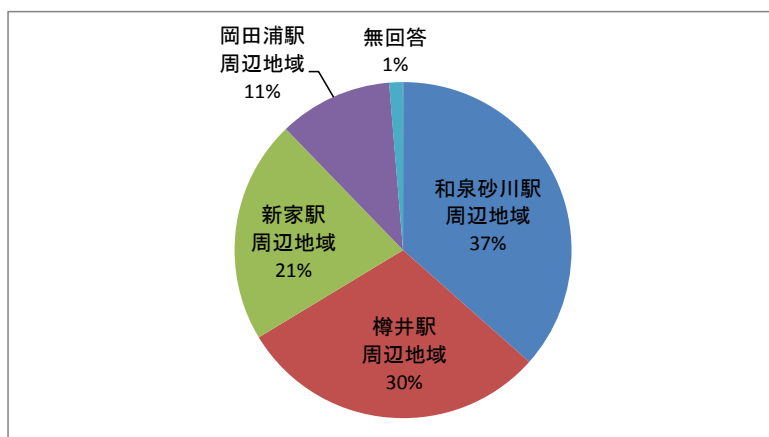


・無職との回答が49%を占めており、60歳代以上の回答が多かったことと整合的である。

問4：あなたが住まいの地域は、次のうちどこですか？あてはまるものをア～ナの中から選択し○で囲んでください。

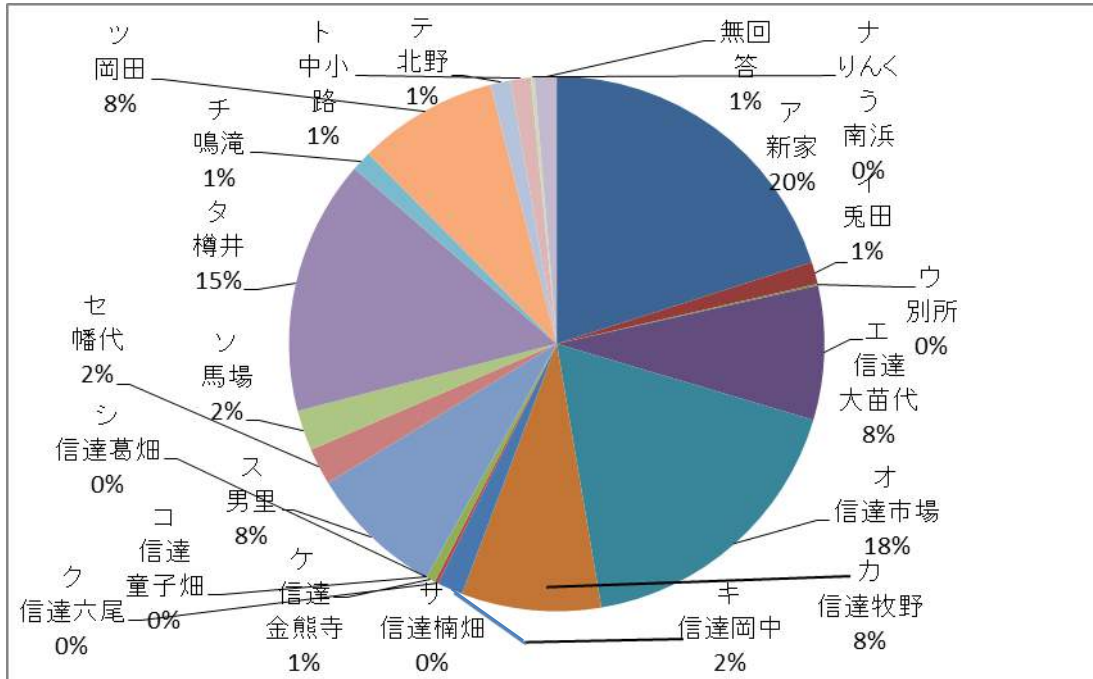
ア. 新家 イ. 兎田 ウ. 別所 エ. 信達大苗代 オ. 信達市場 カ. 信達牧野 キ. 信達岡中
ク. 信達六尾 ケ. 信達金熊寺 コ. 信達童子畑 サ. 信達楠畑 シ. 信達葛畑 ス. 男里
セ. 幡代 ソ. 馬場 タ. 樽井 チ. 鳴滝 ツ. 岡田 テ. 北野 ト. 中小路
ナ. りんくう南浜

和泉砂川駅 周辺地域	樽井駅周辺 地域	新家駅周辺 地域	岡田浦駅周 辺地域	無回答	合計
329	268	193	98	12	900
36.6%	29.8%	21.4%	10.9%	1.3%	100.0%



・和泉砂川駅周辺地域が約4割、樽井駅周辺地域が約3割、新家駅周辺地域が約2割、岡田浦駅周辺地域が約1割の回答となっている。

ア 新家	イ 兔田	ウ 別所	エ 信達 大苗代	オ 信達 市場	カ 信達 牧野	キ 信達 岡中	ク 信達 六尾	ケ 信達 金熊寺	コ 信達 童子畑	サ 信達 楠畑	シ 信達 葛畑	ス 男里	セ 幡代	ソ 馬場	タ 樽井	チ 鳴滝	ツ 岡田	テ 北野	ト 中小 路	ナ りんく う 南浜	無回 答
181	12	1	73	160	76	14	2	5	0	0	0	74	20	22	139	11	76	11	11	2	12



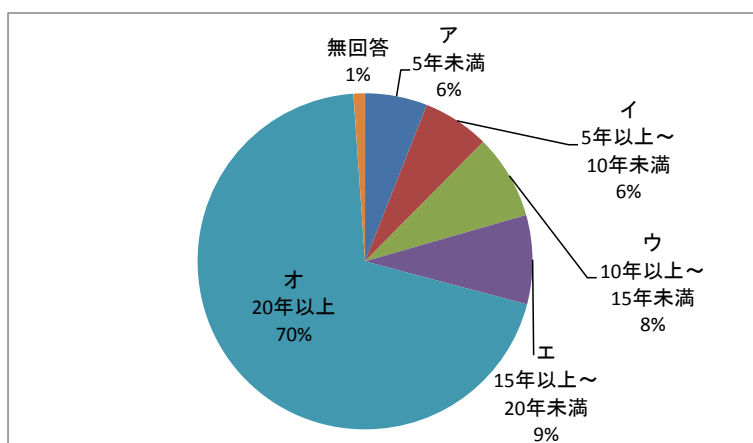
* 地域については、以下の通り区分

和泉砂川駅周辺地域	信達大苗代、信達市場、信達牧野、信達岡中、信達六尾、信達金熊寺、信達童子畑、信達楠畑、信達葛畑
樽井駅周辺地域	男里、幡代、馬場、樽井、鳴滝、りんくう南浜
新家駅周辺地域	新家、兔田、別所
岡田浦駅周辺地域	岡田、北野、中小路

問5：あなたは、本市にお住まいになって何年になりますか？あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください。

- ア. 5年未満 イ. 5年以上～10年未満 ウ. 10年以上～15年未満
 エ. 15年以上～20年未満 オ. 20年以上

ア 5年未満	イ 5年以上～ 10年未満	ウ 10年以上～ 15年未満	エ 15年以上～ 20年未満	オ 20年以上	無回答	合計
54	58	73	77	628	10	900
6.0%	6.4%	8.1%	8.6%	69.8%	1.1%	100.0%

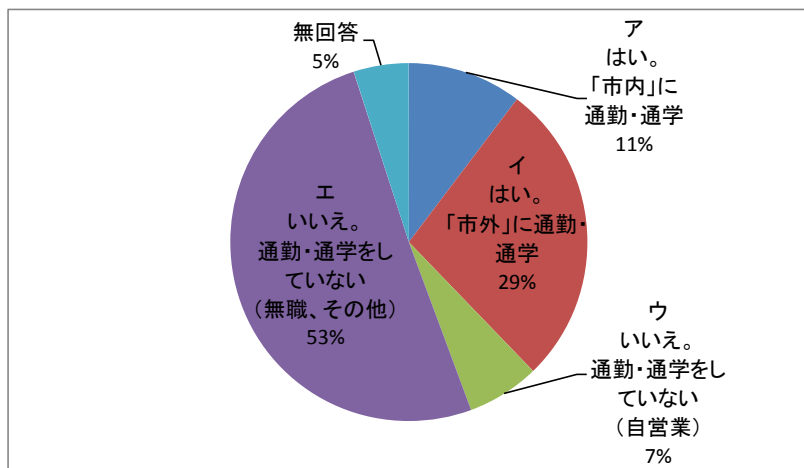


・20年以上住んでいる人の割合が7割となっている。

問6：あなたは通勤・通学していますか？されているならどちらまでですか？あてはまるものをア～エの中から選択し○で囲んでください。

- ア. はい。「市内」に通勤・通学している。 イ. はい。「市外」に通勤・通学している。
 ウ. いいえ。通勤・通学をしていない（自営業）
 エ. いいえ。通勤・通学をしていない（無職、その他）

ア はい。「市内」に 通勤・通学	イ はい。「市外」に 通勤・通学	ウ いいえ。通勤・ 通学をしていない (自営業)	エ いいえ。通勤・ 通学をしていない (無職、その他)	無回答	合計
93	247	59	456	45	900
10.3%	27.4%	6.6%	50.7%	5.0%	100.0%



・通勤・通学をしていない人の割合が過半を占めており、高齢者・無職の人の割合が高かったことと整合している。
 ・市外に通勤・通学している人の割合が約3割となっている。

<中心拠点（市役所～総合福祉センター周辺）について>

問7：市役所周辺から総合福祉センター周辺までの「中心拠点」についてお聞きします。
「中心拠点」にある表1の公共施設①～⑦について、あなたが最も望ましいと考える施設の組み合わせを（1）の欄に記入してください（複数の組合せ可能）。

●組み合わせ回答数：1446 組み合わせ

●主要な組み合わせ回答数

	回答数	構成比		回答数	構成比		回答数	構成比		
市役所を含む組み合わせ	524	36%	市役所に右の施設を含む組み合わせ	水道庁舎	363	25%	市役所+水道庁舎に右の施設を含む組み合わせ	保健センター	180	12%
				保健センター	291	20%	市役所+保健センターに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	116	8%
				商業施設	188	13%	市役所+商業施設に右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	62	4%
				あいびあ	125	9%	市役所+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	131	9%
				保育所	103	7%	市役所+保育所に右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	115	8%
保健センターを含む組み合わせ	553	38%	保健センターに右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	335	23%	保健センター+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	125	9%
				商業施設	201	14%		保育所	100	7%
				体育館	59	4%				
				図書館	89	6%				
図書館を含む組み合わせ	426	29%	図書館に右の施設を含む組み合わせ	文化ホール	295	20%				
				商業施設	219	15%				

・保健センター、市役所を含む組み合わせを選択した人の割合がそれぞれ4割弱、図書館を含む組み合わせを選択した人の割合が約3割となっており、これらの施設を複合化の対象として考える人が多いことが伺える。

・市役所との組み合わせについては、水道庁舎を選択した人が2割を超えた他、保健センターを選択した人が2割あった。また商業施設を選択した人も1割を超えている。

・保健センターとの組み合わせについては、あいびあを選択した人が全体の2割を超えている。また、商業施設との組み合わせを選択した人も1割を超えているが、体育館との組み合わせについては、4%にとどまっている。

・図書館との組み合わせについては、文化ホールを選択した人が全体の2割となっている他、商業施設も1割を超えている。

・3つの施設を含む組み合わせについては、市役所+水道庁舎+保健センターの組み合わせが12%でもっとも多くなっている。

(クロス集計：10～30 歳代)

問7：市役所周辺から総合福祉センター周辺までの「中心拠点」についてお聞きします。

「中心拠点」にある表1の公共施設①～⑦について、あなたが最も望ましいと考える施設の組み合わせを(1)の欄に記入してください(複数の組合せ可能)。

●組み合わせ回答数：246 組み合わせ

●主要な組み合わせ回答数

	回答数	構成比		回答数	構成比		回答数	構成比		
市役所を含む組み合わせ	87	35%	市役所に右の施設を含む組み合わせ	水道庁舎	54	22%	市役所+水道庁舎に右の施設を含む組み合わせ	保健センター	27	11%
				保健センター	49	20%	市役所+保健センターに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	22	9%
				商業施設	40	16%	市役所+商業施設に右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	10	4%
				あいびあ	21	9%	市役所+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	28	11%
				保育所	22	9%		あいびあ	21	9%
								保育所	16	7%
保健センターを含む組み合わせ	89	36%	保健センターに右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	51	21%	保健センター+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	24	10%
				商業施設	40	16%		保育所	17	7%
				体育館	7	3%				
				図書館	10	4%				
図書館を含む組み合わせ	77	31%	図書館に右の施設を含む組み合わせ	文化ホール	47	19%				
				商業施設	47	19%				

・保健センター、市役所を含む組み合わせを選択した人の割合がそれぞれ4割弱、図書館を含む組み合わせを選択した人の割合が約3割となっており、これらの施設を複合化の対象として考える人が多いことが伺える。

・市役所との組み合わせについては、水道庁舎、保健センターを選択した人が全体の2割程度となっている他、商業施設を選択した人も1割を超えている。

・保健センターとの組み合わせについては、あいびあを選択した人が全体の約2割となっている。また、商業施設との組み合わせを選択した人も1割を超えている。

・図書館との組み合わせについては、文化ホール及び商業施設を選択した人がそれぞれ約2割となっている。

・3つの施設を含む組み合わせについては、市役所+水道庁舎+保健センターの組み合わせ及び市役所+保健センター+商業施設の組み合わせが11%でとっとも多くなっている。

(クロス集計：40・50 歳代)

問7：市役所周辺から総合福祉センター周辺までの「中心拠点」についてお聞きします。

「中心拠点」にある表1の公共施設①～⑦について、あなたが最も望ましいと考える施設の組み合わせを(1)の欄に記入してください(複数の組合せ可能)。

●組み合わせ回答数：527 組み合わせ

●主要な組み合わせ回答数

回答数		構成比		回答数		構成比		回答数		構成比	
市役所を含む組み合わせ	188	36%	市役所に右の施設を含む組み合わせ	水道庁舎	149	28%	市役所+水道庁舎に右の施設を含む組み合わせ	保健センター	69	13%	
				保健センター	96	18%	市役所+保健センターに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	47	9%	
				商業施設	66	13%	市役所+商業施設に右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	20	4%	
				あいびあ	34	6%	市役所+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	46	9%	
				保育所	38	7%		あいびあ	31	6%	
保健センターを含む組み合わせ	198	38%	保健センターに右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	120	23%	保健センター+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	42	8%	
				商業施設	72	14%	保育所	42	8%		
				体育館	28	5%					
				図書館	19	4%					
図書館を含む組み合わせ	153	29%	図書館に右の施設を含む組み合わせ	文化ホール	112	21%					
				商業施設	91	17%					

- ・保健センター、市役所を含む組み合わせを選択した人の割合が4割弱、図書館を含む組み合わせを選択した人の割合が3割となっている。
- ・市役所との組み合わせについては、水道庁舎を選択した人が全体の約3割となっている。
- ・保健センターとの組み合わせについては、あいびあを選択した人が全体の2割を超えている。また、商業施設との組み合わせを選択した人も1割を超えている。
- ・図書館との組み合わせについては、文化ホールを選択した人が全体の約2割となっている他、商業施設も1割を超えている。
- ・3つの施設を含む組み合わせについては、市役所+水道庁舎+保健センターの組み合わせが13%でもっとも多くなっている。

(クロス集計：60歳代以上)

問7：市役所周辺から総合福祉センター周辺までの「中心拠点」についてお聞きします。

「中心拠点」にある表1の公共施設①～⑦について、あなたが最も望ましいと考える施設の組み合わせを(1)の欄に記入してください(複数の組合せ可能)。

●組み合わせ回答数：670 組み合わせ

●主要な組み合わせ回答数

	回答数	構成比		回答数	構成比		回答数	構成比			
市役所を含む組み合わせ	248	37%	市役所に右の施設を含む組み合わせ	水道庁舎	159	24%	市役所+水道庁舎に右の施設を含む組み合わせ	保健センター	84	13%	
								商業施設	47	7%	
								あいびあ	32	5%	
								市役所+保健センターに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	57	9%
								あいびあ	63	9%	
保健センターを含む組み合わせ	264	39%	保健センターに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	82	12%	市役所+商業施設に右の施設を含む組み合わせ	保育所	20	3%	
								あいびあ	35	5%	
				あいびあ	70	10%	市役所+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	保育所	20	3%	
				保育所	43	6%					
図書館を含む組み合わせ	196	29%	図書館に右の施設を含む組み合わせ	あいびあ	164	24%	保健センター+あいびあに右の施設を含む組み合わせ	商業施設	59	9%	
				商業施設	89	13%		保育所	41	6%	
				体育館	24	4%					
				図書館	26	4%					
文化ホールを含む組み合わせ	136	20%	文化ホールに右の施設を含む組み合わせ	文化ホール	136	20%					
				商業施設	81	12%					

・保健センター、市役所を含む組み合わせを選択した人の割合が約4割、図書館を含む組み合わせを選択した人の割合が約3割となっており、これらの施設を複合化の対象として考える人が多いことが伺える。

・市役所との組み合わせについては、水道庁舎、保健センターを選択した人が全体の2割を超えている他、商業施設を選択した人も1割を超えている。

・保健センターとの組み合わせについては、あいびあを選択した人が全体の2割を超えている。また、商業施設との組み合わせを選択した人も1割を超えている。

・図書館との組み合わせについては、文化ホールを選択した人が全体の2割となっている他、商業施設も1割を超えている。

・3つの施設を含む組み合わせについては、市役所+水道庁舎+保健センターの組み合わせが13%でもっとも多くなっている。

<生活拠点（市内鉄道4駅周辺）について>

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

(2) 駅前のにぎわい

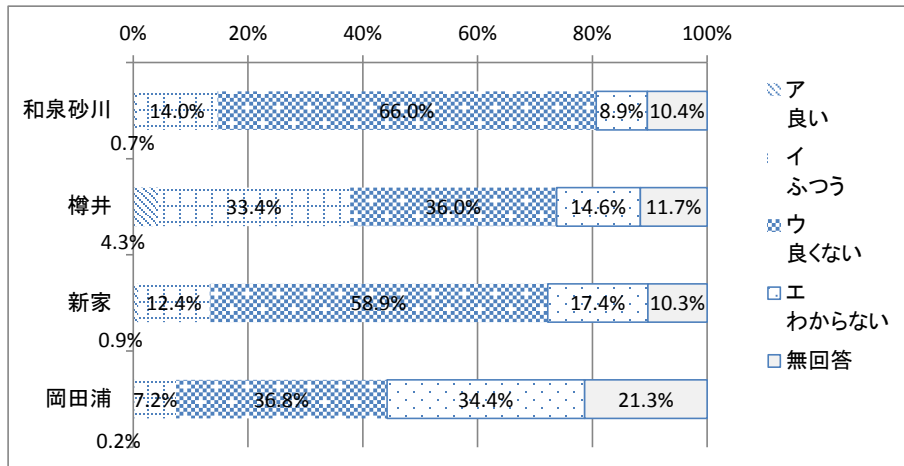
ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されてない エ. わからない

(1)

	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.7%	14.0%	66.0%	8.9%	10.4%	100.0%
樽井	4.3%	33.4%	36.0%	14.6%	11.7%	100.0%
新家	0.9%	12.4%	58.9%	17.4%	10.3%	100.0%
岡田浦	0.2%	7.2%	36.8%	34.4%	21.3%	100.0%
和泉砂川	6	126	594	80	94	900
樽井	39	301	324	131	105	900
新家	8	112	530	157	93	900
岡田浦	2	65	331	310	192	900



・駅前道路の整備状況については、4駅とも「良くない」との回答が最も多くなっている。

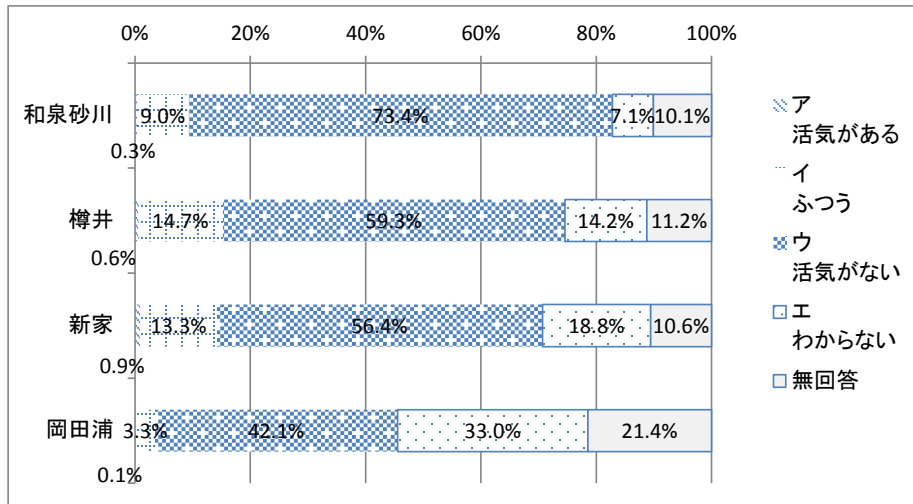
・特に和泉砂川と新家は6割前後が「良くない」としている。

(2)

	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.3%	9.0%	73.4%	7.1%	10.1%	100.0%
樽井	0.6%	14.7%	59.3%	14.2%	11.2%	100.0%
新家	0.9%	13.3%	56.4%	18.8%	10.6%	100.0%
岡田浦	0.1%	3.3%	42.1%	33.0%	21.4%	100.0%
和泉砂川	3	81	661	64	91	900
樽井	5	132	534	128	101	900
新家	8	120	508	169	95	900
岡田浦	1	30	379	297	193	900

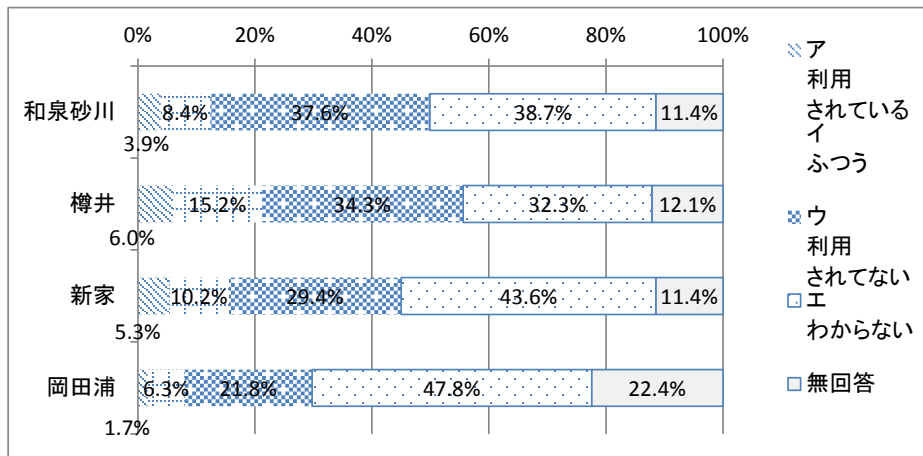
・駅前のにぎわいについては、「活気がない」との回答が4駅ともっとも多くなっている。

・特に和泉砂川では7割以上を占めている。



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	3.9%	8.4%	37.6%	38.7%	11.4%	100.0%
樽井	6.0%	15.2%	34.3%	32.3%	12.1%	100.0%
新家	5.3%	10.2%	29.4%	43.6%	11.4%	100.0%
岡田浦	1.7%	6.3%	21.8%	47.8%	22.4%	100.0%
和泉砂川	35	76	338	348	103	900
樽井	54	137	309	291	109	900
新家	48	92	265	392	103	900
岡田浦	15	57	196	430	202	900



・ 駅周辺の公共施設の利用状況については、樽井駅を除いて、「わからない」とする回答が一番多くなっており、「利用されていない」との回答も合わせると7～8割となる。普段利用されていない状況が伺える。

(クロス集計：和泉砂川駅周辺地域居住者)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

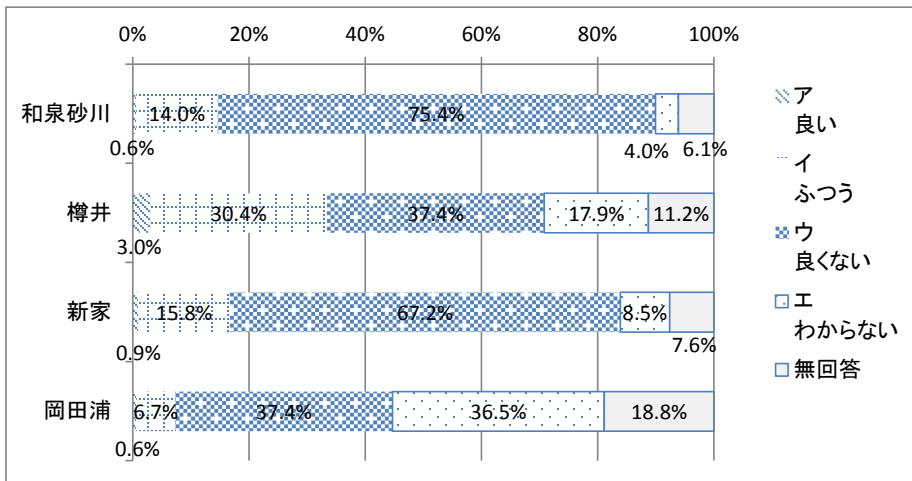
(2) 駅前のにぎわい

ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されていない エ. わからない

(1)	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.6%	14.0%	75.4%	4.0%	6.1%	100.0%
樽井	3.0%	30.4%	37.4%	17.9%	11.2%	100.0%
新家	0.9%	15.8%	67.2%	8.5%	7.6%	100.0%
岡田浦	0.6%	6.7%	37.4%	36.5%	18.8%	100.0%
和泉砂川	2	46	248	13	20	329
樽井	10	100	123	59	37	329
新家	3	52	221	28	25	329
岡田浦	2	22	123	120	62	329

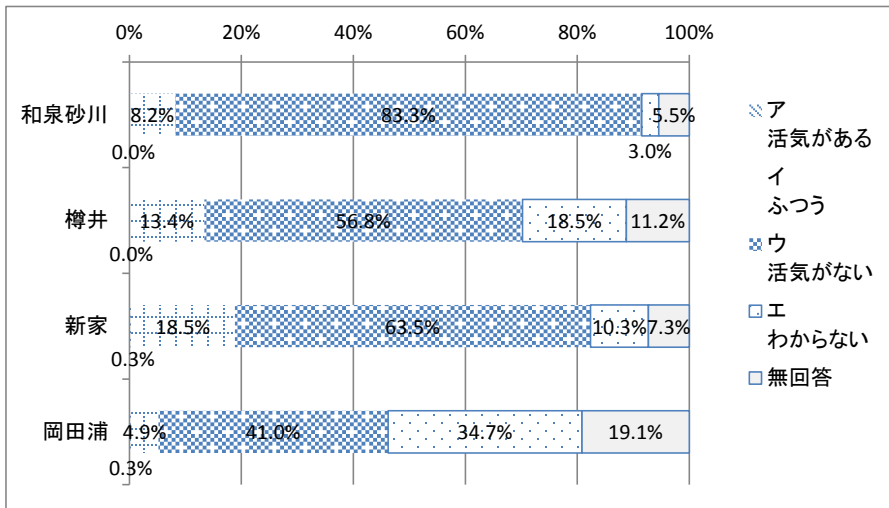


・道路整備状況や駅前のにぎわいに関して、和泉砂川駅について「良くない」「活気がない」という回答が8割前後を占めている。

・公共施設の利用状況に関して、和泉砂川駅周辺について、他よりも「利用されていない」という回答が多い。

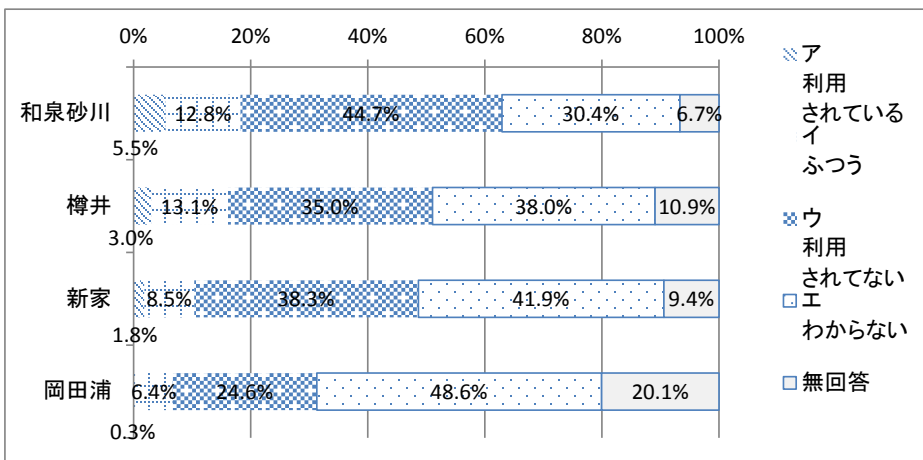
・岡田浦駅については、道路整備状況や駅前のにぎわいに関して「わからない」という回答が3割以上を占めている。

(2)	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.0%	8.2%	83.3%	3.0%	5.5%	100.0%
樽井	0.0%	13.4%	56.8%	18.5%	11.2%	100.0%
新家	0.3%	18.5%	63.5%	10.3%	7.3%	100.0%
岡田浦	0.3%	4.9%	41.0%	34.7%	19.1%	100.0%
和泉砂川	0	27	274	10	18	329
樽井	0	44	187	61	37	329
新家	1	61	209	34	24	329
岡田浦	1	16	135	114	63	329



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	5.5%	12.8%	44.7%	30.4%	6.7%	100.0%
樽井	3.0%	13.1%	35.0%	38.0%	10.9%	100.0%
新家	1.8%	8.5%	38.3%	41.9%	9.4%	100.0%
岡田浦	0.3%	6.4%	24.6%	48.6%	20.1%	100.0%
和泉砂川	18	42	147	100	22	329
樽井	10	43	115	125	36	329
新家	6	28	126	138	31	329
岡田浦	1	21	81	160	66	329



(クロス集計：樽井駅周辺地域居住者)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

(2) 駅前のにぎわい

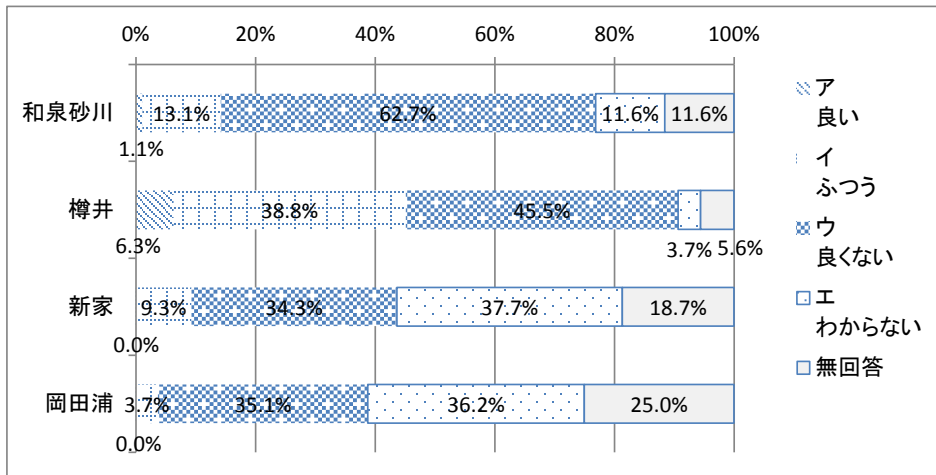
ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されていない エ. わからない

(1)

	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	1.1%	13.1%	62.7%	11.6%	11.6%	100.0%
樽井	6.3%	38.8%	45.5%	3.7%	5.6%	100.0%
新家	0.0%	9.3%	34.3%	37.7%	18.7%	100.0%
岡田浦	0.0%	3.7%	35.1%	36.2%	25.0%	100.0%
和泉砂川	3	35	168	31	31	268
樽井	17	104	122	10	15	268
新家	0	25	92	101	50	268
岡田浦	0	10	94	97	67	268



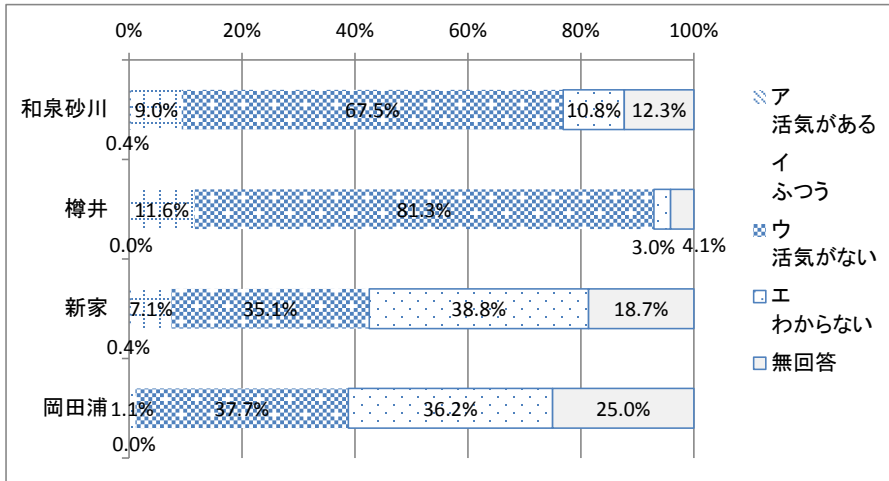
・道路整備状況に関し、和泉砂川駅について「良くない」との回答が6割を超えているのに対して、樽井駅については、「良くない」とする回答が5割を下回り、「ふつう」との回答も4割弱あった。

・駅前のにぎわいに関して、樽井駅について「活気がない」とする回答が8割を超えている。

・公共施設の利用状況について、樽井駅に関し、「利用されていない」という回答が4割近くあった一方で、「利用されている」「ふつう」との回答が合計で3割以上あった。

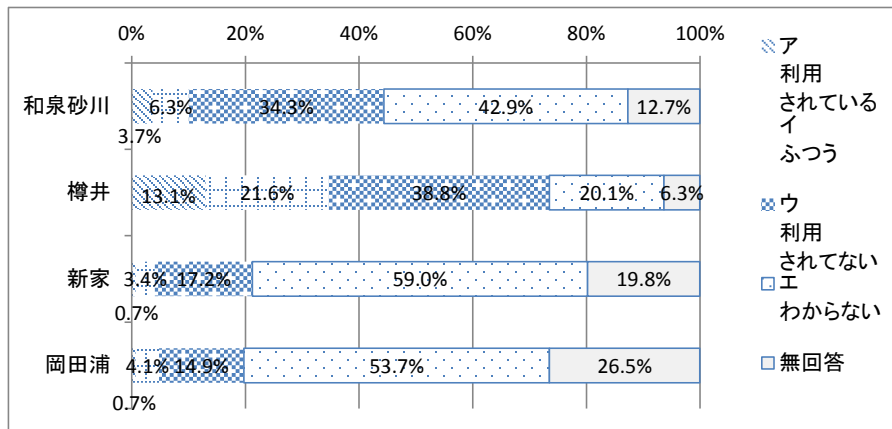
(2)

	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.4%	9.0%	67.5%	10.8%	12.3%	100.0%
樽井	0.0%	11.6%	81.3%	3.0%	4.1%	100.0%
新家	0.4%	7.1%	35.1%	38.8%	18.7%	100.0%
岡田浦	0.0%	1.1%	37.7%	36.2%	25.0%	100.0%
和泉砂川	1	24	181	29	33	268
樽井	0	31	218	8	11	268
新家	1	19	94	104	50	268
岡田浦	0	3	101	97	67	268



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	3.7%	6.3%	34.3%	42.9%	12.7%	100.0%
樽井	13.1%	21.6%	38.8%	20.1%	6.3%	100.0%
新家	0.7%	3.4%	17.2%	59.0%	19.8%	100.0%
岡田浦	0.7%	4.1%	14.9%	53.7%	26.5%	100.0%
和泉砂川	10	17	92	115	34	268
樽井	35	58	104	54	17	268
新家	2	9	46	158	53	268
岡田浦	2	11	40	144	71	268



(クロス集計：新家駅周辺地域居住者)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

(2) 駅前にのぎわい

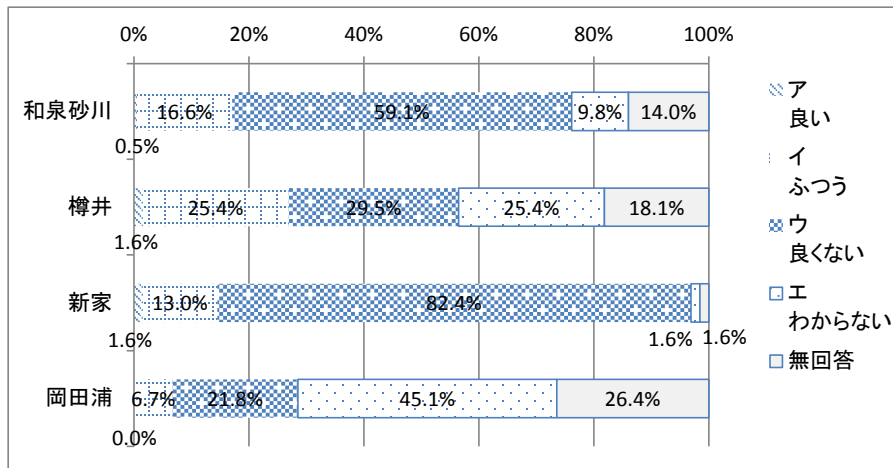
ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されてない エ. わからない

(1)

	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.5%	16.6%	59.1%	9.8%	14.0%	100.0%
樽井	1.6%	25.4%	29.5%	25.4%	18.1%	100.0%
新家	1.6%	13.0%	82.4%	1.6%	1.6%	100.0%
岡田浦	0.0%	6.7%	21.8%	45.1%	26.4%	100.0%
和泉砂川	1	32	114	19	27	193
樽井	3	49	57	49	35	193
新家	3	25	159	3	3	193
岡田浦	0	13	42	87	51	193



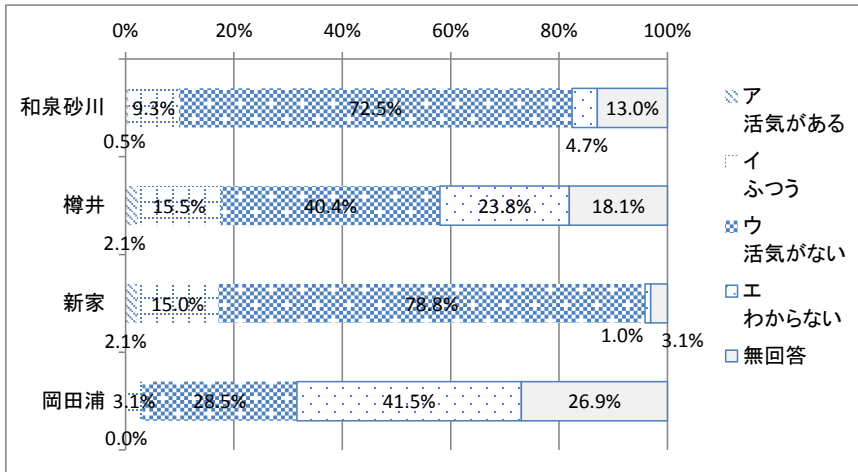
・道路整備状況については、新家駅周辺を「良くない」とする回答が8割を超えている。和泉砂川駅についても6割程度が「良くない」としている。

・駅前にのぎわいに関して、和泉砂川駅、新家駅周辺を「活気がない」とする回答が7割以上となっている。

・公共施設の利用状況について、新家駅周辺に関し、「利用されていない」という回答が3割あった一方で、「利用されている」「ふつう」との回答が合計で4割以上あった。

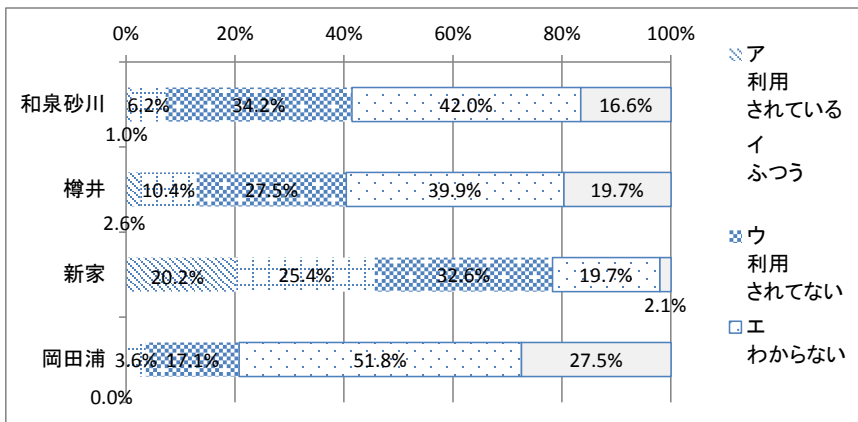
(2)

	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.5%	9.3%	72.5%	4.7%	13.0%	100.0%
樽井	2.1%	15.5%	40.4%	23.8%	18.1%	100.0%
新家	2.1%	15.0%	78.8%	1.0%	3.1%	100.0%
岡田浦	0.0%	3.1%	28.5%	41.5%	26.9%	100.0%
和泉砂川	1	18	140	9	25	193
樽井	4	30	78	46	35	193
新家	4	29	152	2	6	193
岡田浦	0	6	55	80	52	193



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	1.0%	6.2%	34.2%	42.0%	16.6%	100.0%
樽井	2.6%	10.4%	27.5%	39.9%	19.7%	100.0%
新家	20.2%	25.4%	32.6%	19.7%	2.1%	100.0%
岡田浦	0.0%	3.6%	17.1%	51.8%	27.5%	100.0%
和泉砂川	2	12	66	81	32	193
樽井	5	20	53	77	38	193
新家	39	49	63	38	4	193
岡田浦	0	7	33	100	53	193



(クロス集計：岡田浦駅周辺地域居住者の回答)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

(2) 駅前にのぎわい

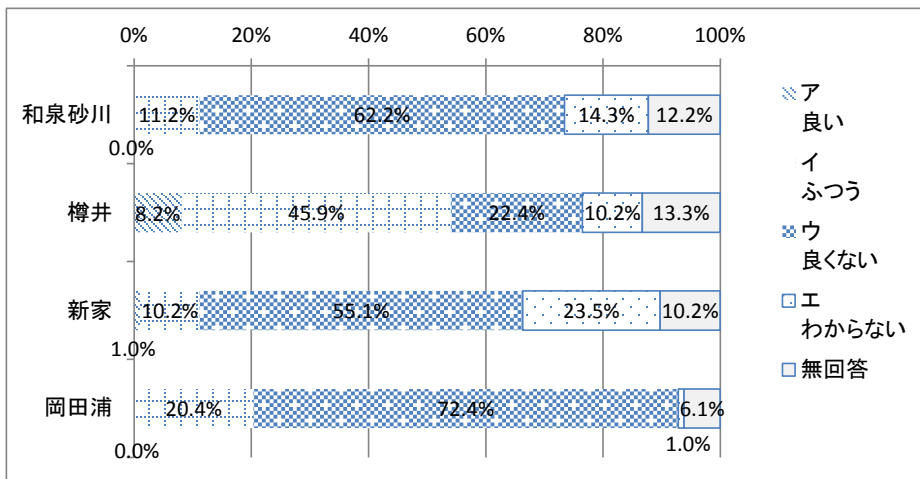
ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されていない エ. わからない

(1)

	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.0%	11.2%	62.2%	14.3%	12.2%	100.0%
樽井	8.2%	45.9%	22.4%	10.2%	13.3%	100.0%
新家	1.0%	10.2%	55.1%	23.5%	10.2%	100.0%
岡田浦	0.0%	20.4%	72.4%	1.0%	6.1%	100.0%
和泉砂川	0	11	61	14	12	98
樽井	8	45	22	10	13	98
新家	1	10	54	23	10	98
岡田浦	0	20	71	1	6	98



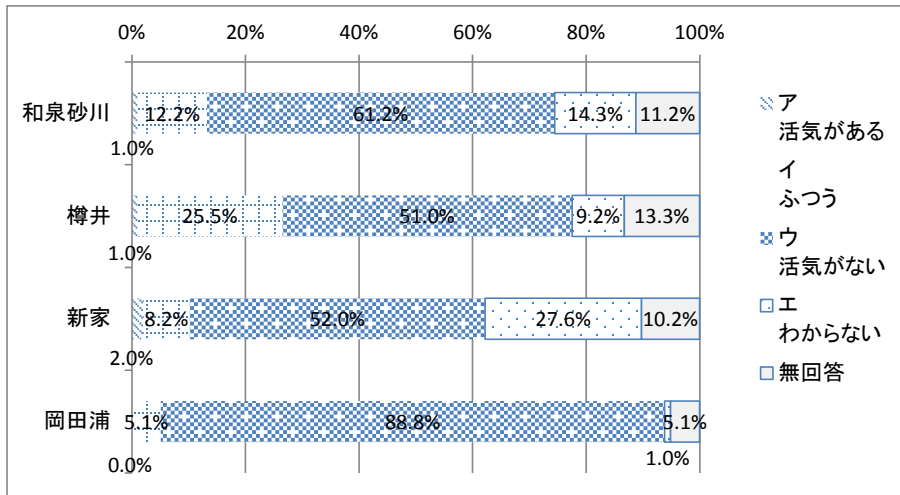
・道路整備状況に関し、岡田浦駅について「良くない」とする回答が7割以上となっており、他駅周辺を上回っている。

・駅前にのぎわいに関して、他駅周辺を「活気がない」とする回答が5～6割であったのに対して、岡田浦駅については9割近くが「活気がない」としている。

・公共施設の利用状況に関し、岡田浦駅周辺について、「利用されていない」という回答が4割以上と、他駅を上回っている。

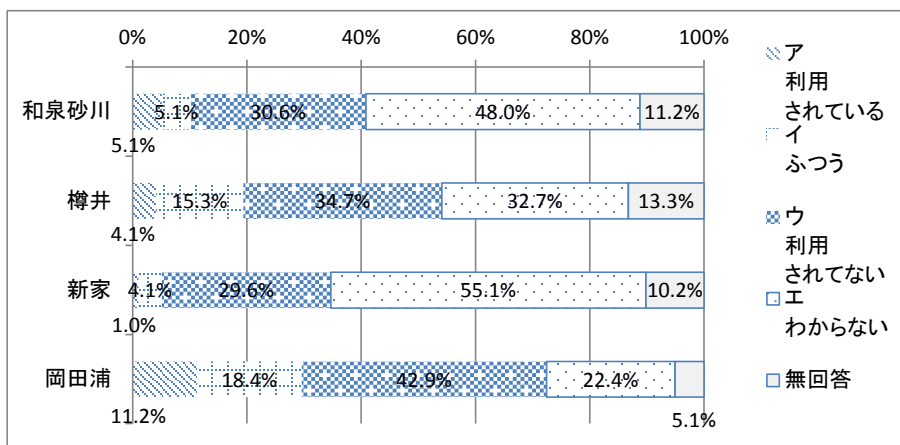
(2)

	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	1.0%	12.2%	61.2%	14.3%	11.2%	100.0%
樽井	1.0%	25.5%	51.0%	9.2%	13.3%	100.0%
新家	2.0%	8.2%	52.0%	27.6%	10.2%	100.0%
岡田浦	0.0%	5.1%	88.8%	1.0%	5.1%	100.0%
和泉砂川	1	12	60	14	11	98
樽井	1	25	50	9	13	98
新家	2	8	51	27	10	98
岡田浦	0	5	87	1	5	98



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	5.1%	5.1%	30.6%	48.0%	11.2%	100.0%
樽井	4.1%	15.3%	34.7%	32.7%	13.3%	100.0%
新家	1.0%	4.1%	29.6%	55.1%	10.2%	100.0%
岡田浦	11.2%	18.4%	42.9%	22.4%	5.1%	100.0%
和泉砂川	5	5	30	47	11	98
樽井	4	15	34	32	13	98
新家	1	4	29	54	10	98
岡田浦	11	18	42	22	5	98



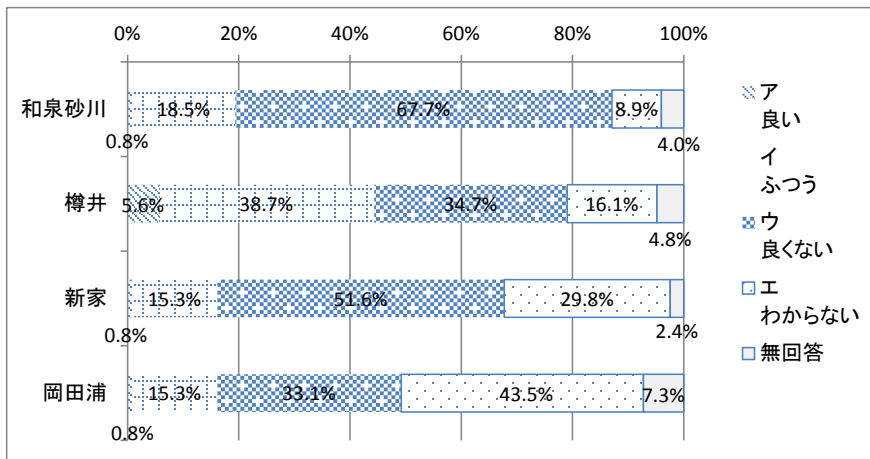
(クロス集計：10～30 歳代の回答)

問 8 - 1：市内鉄道 4 駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

- (1) 駅前の道路等整備状況について
 ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない
- (2) 駅前のにぎわい
 ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない
- (3) 駅周辺の公共施設
 ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されてない エ. わからない

(1)

	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.8%	18.5%	67.7%	8.9%	4.0%	100.0%
樽井	5.6%	38.7%	34.7%	16.1%	4.8%	100.0%
新家	0.8%	15.3%	51.6%	29.8%	2.4%	100.0%
岡田浦	0.8%	15.3%	33.1%	43.5%	7.3%	100.0%
和泉砂川	1	23	84	11	5	124
樽井	7	48	43	20	6	124
新家	1	19	64	37	3	124
岡田浦	1	19	41	54	9	124



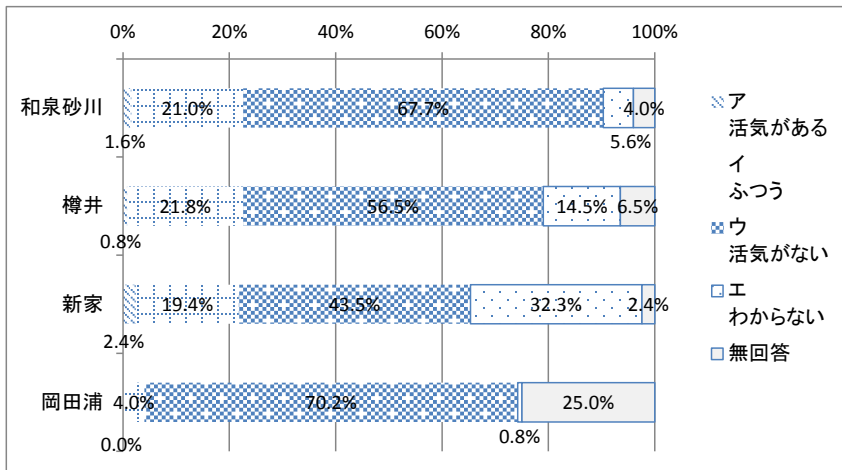
(2)

	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	1.6%	21.0%	67.7%	5.6%	4.0%	100.0%
樽井	0.8%	21.8%	56.5%	14.5%	6.5%	100.0%
新家	2.4%	19.4%	43.5%	32.3%	2.4%	100.0%
岡田浦	0.0%	4.0%	70.2%	0.8%	25.0%	100.0%
和泉砂川	2	26	84	7	5	124
樽井	1	27	70	18	8	124
新家	3	24	54	40	3	124
岡田浦	0	5	87	1	31	124

・10～30 歳代の回答では、道路整備状況については、和泉砂川駅周辺を「良くない」とする回答が 7 割近くとなっており、他駅周辺を上回っている。

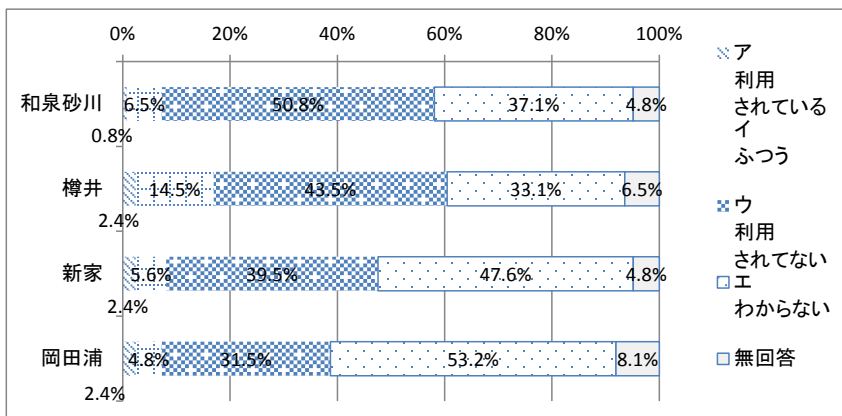
・駅前のにぎわいに関して、和泉砂川駅と並んで、岡田浦駅周辺を「活気がない」とする回答が 7 割程度となっており、岡田浦駅については、他の年代とは異なる傾向が見られた。

・公共施設の利用状況について、いずれの駅周辺に関しても、「利用されていない」とする回答が、他年代を上回っている。



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.8%	6.5%	50.8%	37.1%	4.8%	100.0%
樽井	2.4%	14.5%	43.5%	33.1%	6.5%	100.0%
新家	2.4%	5.6%	39.5%	47.6%	4.8%	100.0%
岡田浦	2.4%	4.8%	31.5%	53.2%	8.1%	100.0%
和泉砂川	1	8	63	46	6	124
樽井	3	18	54	41	8	124
新家	3	7	49	59	6	124
岡田浦	3	6	39	66	10	124



(クロス集計：40・50歳代の回答)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

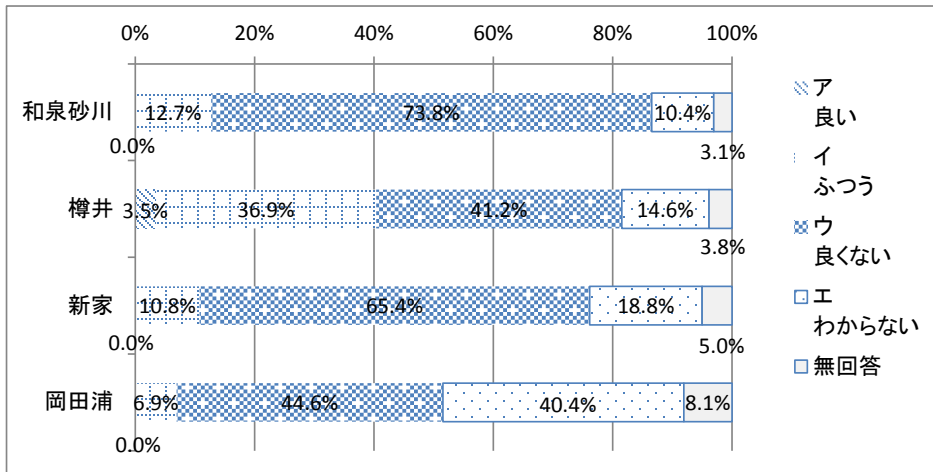
(2) 駅前にぎわい

ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されていない エ. わからない

(1)	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.0%	12.7%	73.8%	10.4%	3.1%	100.0%
樽井	3.5%	36.9%	41.2%	14.6%	3.8%	100.0%
新家	0.0%	10.8%	65.4%	18.8%	5.0%	100.0%
岡田浦	0.0%	6.9%	44.6%	40.4%	8.1%	100.0%
和泉砂川	0	33	192	27	8	260
樽井	9	96	107	38	10	260
新家	0	28	170	49	13	260
岡田浦	0	18	116	105	21	260

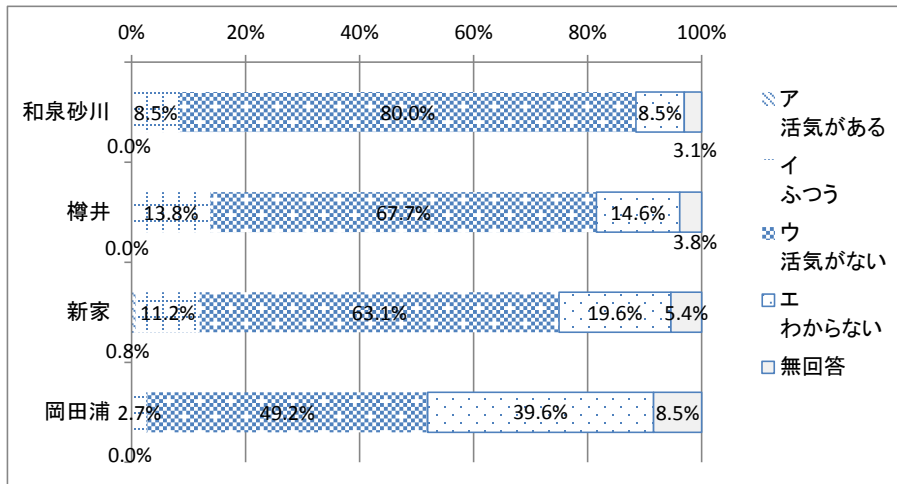


・40～50歳代の回答では、道路整備状況については、和泉砂川駅周辺を「良くない」とする回答が7割を超え、他駅周辺を上回っている。

・駅前にぎわいに関して、和泉砂川駅を「活気がない」とする回答が8割、樽井駅が7割、新家駅は6割となっており、他年代を上回っている。

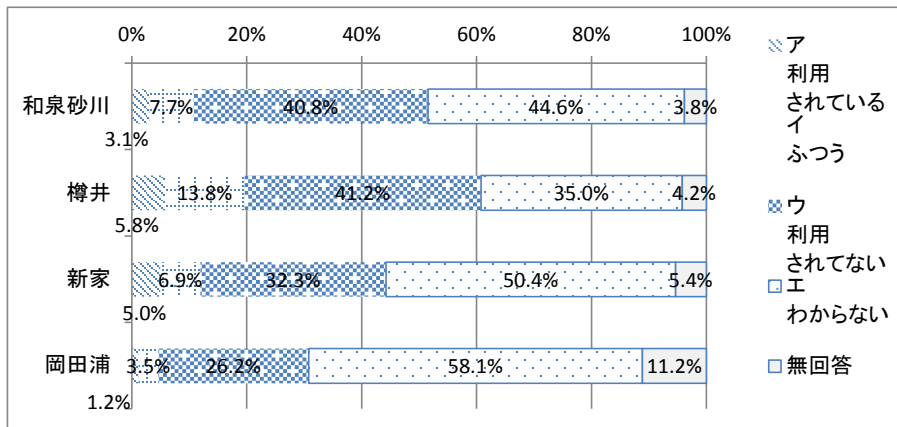
・公共施設の利用状況について、「わからない」とする回答がいずれの駅周辺でも他年代を上回っている。

(2)	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.0%	8.5%	80.0%	8.5%	3.1%	100.0%
樽井	0.0%	13.8%	67.7%	14.6%	3.8%	100.0%
新家	0.8%	11.2%	63.1%	19.6%	5.4%	100.0%
岡田浦	0.0%	2.7%	49.2%	39.6%	8.5%	100.0%
和泉砂川	0	22	208	22	8	260
樽井	0	36	176	38	10	260
新家	2	29	164	51	14	260
岡田浦	0	7	128	103	22	260



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	3.1%	7.7%	40.8%	44.6%	3.8%	100.0%
樽井	5.8%	13.8%	41.2%	35.0%	4.2%	100.0%
新家	5.0%	6.9%	32.3%	50.4%	5.4%	100.0%
岡田浦	1.2%	3.5%	26.2%	58.1%	11.2%	100.0%
和泉砂川	8	20	106	116	10	260
樽井	15	36	107	91	11	260
新家	13	18	84	131	14	260
岡田浦	3	9	68	151	29	260



(クロス集計：60歳以上の回答)

問8-1：市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

(1) 駅前の道路等整備状況について

ア. 良い イ. ふつう ウ. 良くない エ. わからない

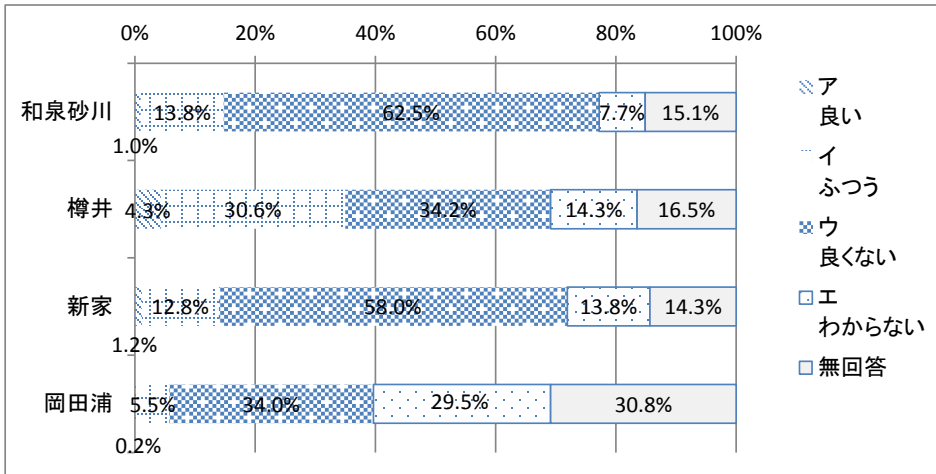
(2) 駅前にぎわい

ア. 活気がある イ. ふつう ウ. 活気がない エ. わからない

(3) 駅周辺の公共施設

ア. 利用されている イ. ふつう ウ. 利用されてない エ. わからない

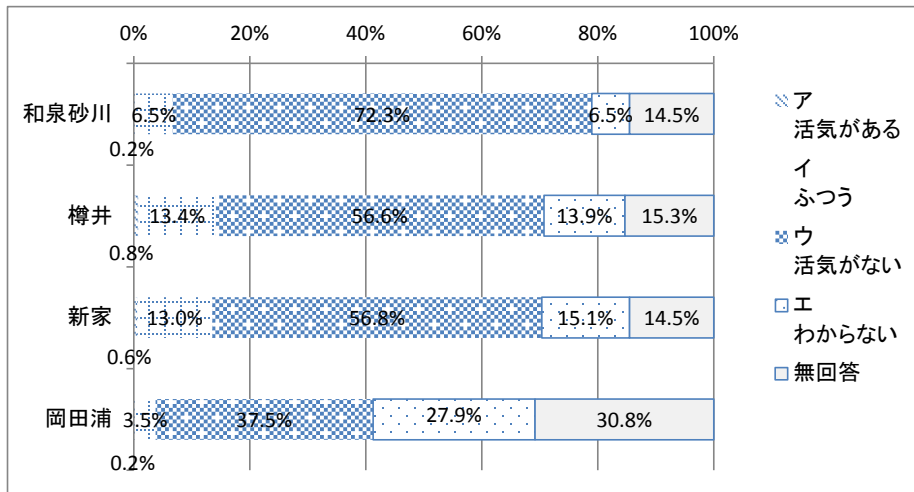
(1)	ア 良い	イ ふつう	ウ 良くない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	1.0%	13.8%	62.5%	7.7%	15.1%	100.0%
樽井	4.3%	30.6%	34.2%	14.3%	16.5%	100.0%
新家	1.2%	12.8%	58.0%	13.8%	14.3%	100.0%
岡田浦	0.2%	5.5%	34.0%	29.5%	30.8%	100.0%
和泉砂川	5	70	318	39	77	509
樽井	22	156	174	73	84	509
新家	6	65	295	70	73	509
岡田浦	1	28	173	150	157	509



・60歳以上の回答では、道路整備状況については、和泉砂川駅及び新家駅周辺を「良くない」とする回答が6割となった。

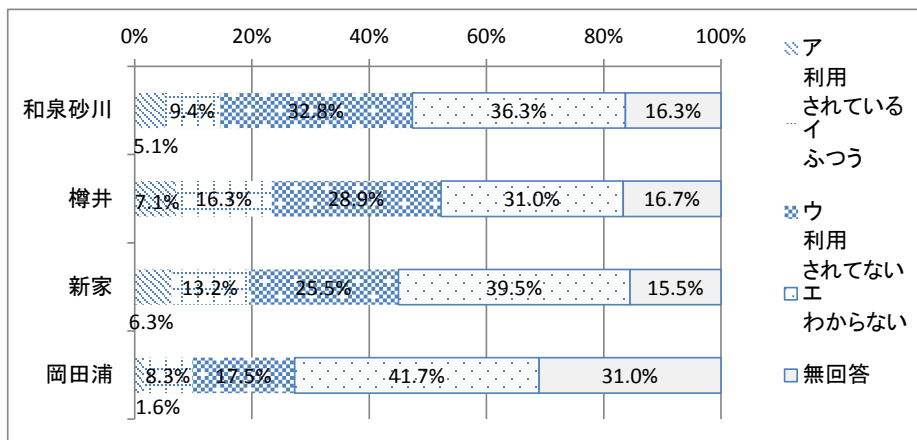
・駅前にぎわいに関して、「活気がない」とする回答が、和泉砂川駅が7割を超え、樽井駅及び新家駅周辺が6割弱となったが、岡田浦駅周辺では、無回答及び「わからない」とするものがそれぞれ3割程度となった。

(2)	ア 活気がある	イ ふつう	ウ 活気がない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	0.2%	6.5%	72.3%	6.5%	14.5%	100.0%
樽井	0.8%	13.4%	56.6%	13.9%	15.3%	100.0%
新家	0.6%	13.0%	56.8%	15.1%	14.5%	100.0%
岡田浦	0.2%	3.5%	37.5%	27.9%	30.8%	100.0%
和泉砂川	1	33	368	33	74	509
樽井	4	68	288	71	78	509
新家	3	66	289	77	74	509
岡田浦	1	18	191	142	157	509



(3)

	ア 利用 されている	イ ふつう	ウ 利用 されてない	エ わからない	無回答	合計
和泉砂川	5.1%	9.4%	32.8%	36.3%	16.3%	100.0%
樽井	7.1%	16.3%	28.9%	31.0%	16.7%	100.0%
新家	6.3%	13.2%	25.5%	39.5%	15.5%	100.0%
岡田浦	1.6%	8.3%	17.5%	41.7%	31.0%	100.0%
和泉砂川	26	48	167	185	83	509
樽井	36	83	147	158	85	509
新家	32	67	130	201	79	509
岡田浦	8	42	89	212	158	509



問 8 - 2 : 市内鉄道 4 駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの?あてはまるものをア~イの中から選択し○で囲んでください。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア~オの中から選択し○で囲んでください(複数選択可能)。

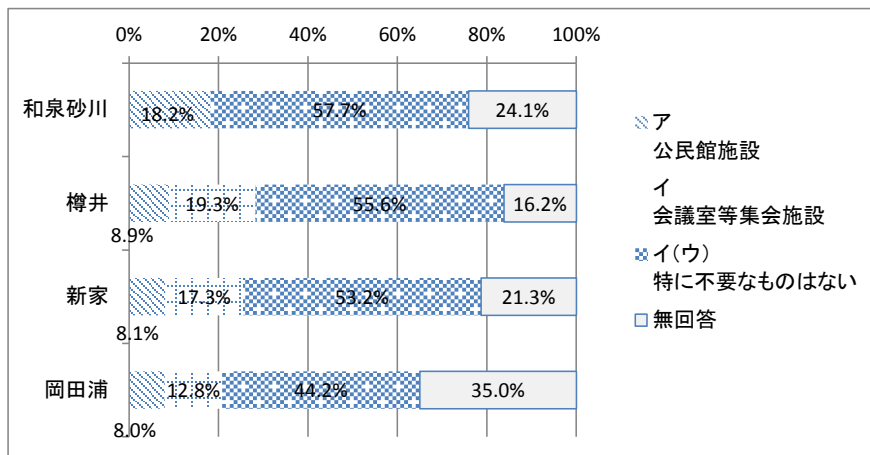
ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)

ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に:)

オ 特に加える施設(機能)はない

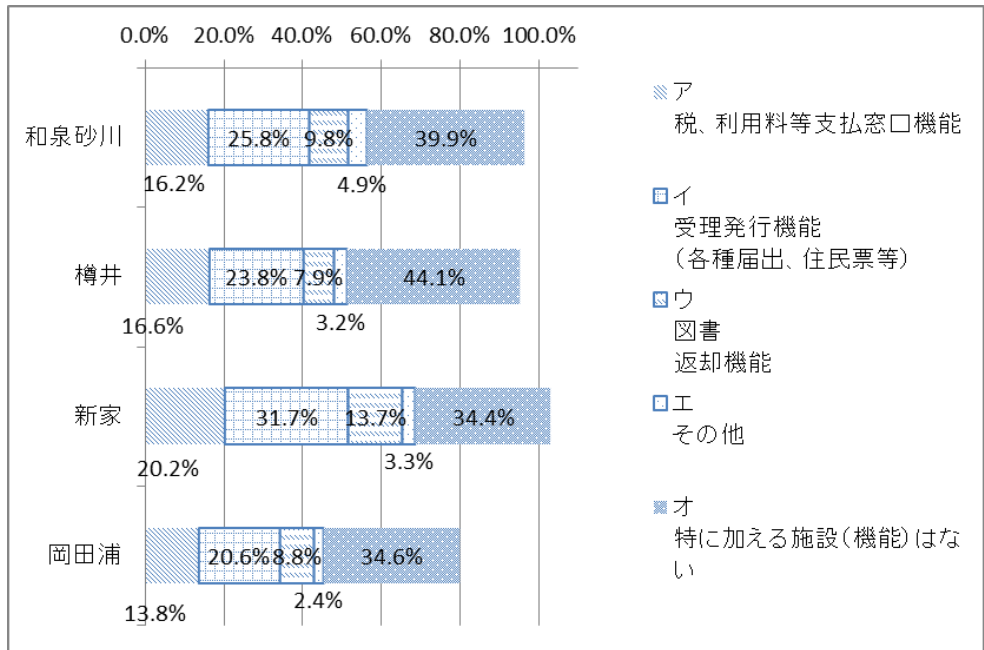
(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	18.2%	—	57.7%	24.1%	100.0%
樽井	8.9%	19.3%	55.6%	16.2%	100.0%
新家	8.1%	17.3%	53.2%	21.3%	100.0%
岡田浦	8.0%	12.8%	44.2%	35.0%	100.0%
和泉砂川	164	—	519	217	900
樽井	80	174	500	146	900
新家	73	156	479	192	900
岡田浦	72	115	398	315	900

・今ある公共施設のうち不要なものについては、「特に不要なものはない」とする回答が約半数となっている。



(2)	ア 税、利用料等支払窓口機能	イ 受理発行機能 (各種届出、住民票等)	ウ 図書返却機能	エ その他	オ 特に加える施設(機能)はない	合計
和泉砂川	16.2%	25.8%	9.8%	4.9%	39.9%	96.6%
樽井	16.6%	23.8%	7.9%	3.2%	44.1%	95.6%
新家	20.2%	31.7%	13.7%	3.3%	34.4%	103.3%
岡田浦	13.8%	20.6%	8.8%	2.4%	34.6%	80.1%
和泉砂川	146	232	88	44	359	869
樽井	149	214	71	29	397	860
新家	182	285	123	30	310	930
岡田浦	124	185	79	22	311	721

回答者数
900



・追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口の機能（ア、イ）を挙げる人が合計で4割以上となっている。

・特に新家駅については、5割を超えている他、図書返却機能についても、他の駅を上回っている。

「その他」の主な回答

和泉砂川	駐車場・駐輪場	20	ロータリー	7
樽井	駐車場・駐輪場	8	図書館	3
新家	駐車場・駐輪場	7	図書館	3
岡田浦	駐車場・駐輪場	6	図書館	1

・「その他」の回答であった具体的な施設としては、いずれの地域も駐車場・駐輪場が多くあげられており、また図書館をあげる回答も各地域でみられた。

・和泉砂川駅については、特に駐車場・駐輪場をあげる回答が多く、また、ロータリーをあげる回答もみられた。

(クロス集計：和泉砂川駅周辺地域居住者の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの(ア)は？あてはまるものをア～イの中から選択し○で囲んでください。

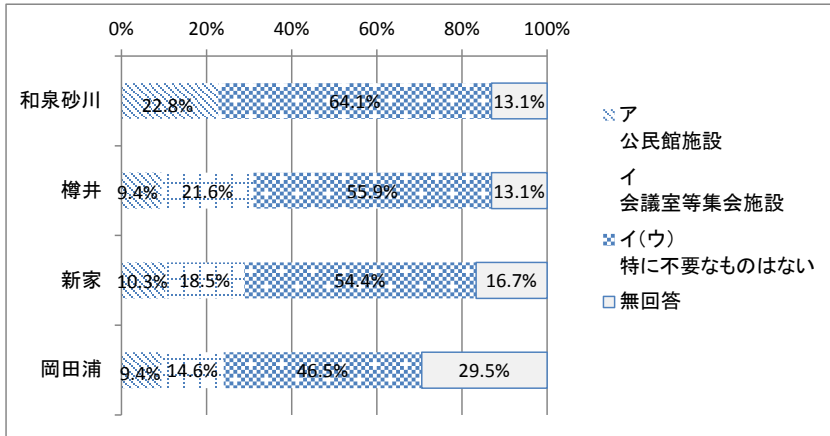
ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください(複数選択可能)。

ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)
 ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に：
 オ 特に加える施設(機能)はない

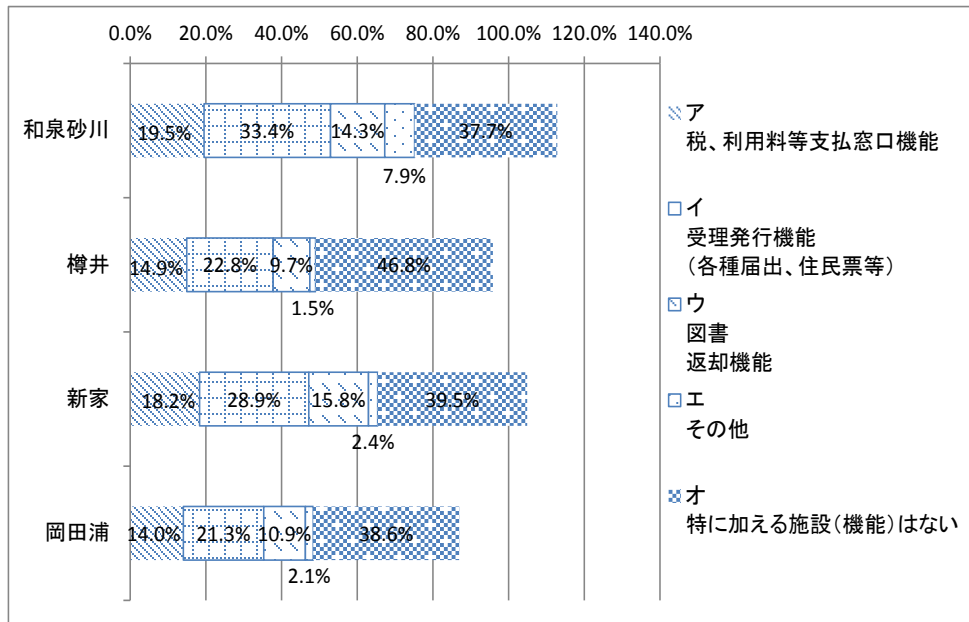
(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	22.8%	—	64.1%	13.1%	100.0%
樽井	9.4%	21.6%	55.9%	13.1%	100.0%
新家	10.3%	18.5%	54.4%	16.7%	100.0%
岡田浦	9.4%	14.6%	46.5%	29.5%	100.0%
和泉砂川	75	—	211	43	329
樽井	31	71	184	43	329
新家	34	61	179	55	329
岡田浦	31	48	153	97	329

・和泉砂川駅周辺地域居住者の回答では、和泉砂川駅周辺の公共施設について、6割以上が「特に不要なものはない」としており、他の3駅についても同回答が約半数となっている。
 ・追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口の機能(ア、イ)を挙げる人が和泉砂川駅周辺に関して合計で5割を超えている。



(2)	ア 税、利用料等 支払窓口 機能	イ 受理発行機能 (各種届出、 住民票等)	ウ 図書返却機能	エ その他	オ 特に加える 施設(機能) はない	合計
和泉砂川	19.5%	33.4%	14.3%	7.9%	37.7%	112.8%
樽井	14.9%	22.8%	9.7%	1.5%	46.8%	95.7%
新家	18.2%	28.9%	15.8%	2.4%	39.5%	104.9%
岡田浦	14.0%	21.3%	10.9%	2.1%	38.6%	86.9%
和泉砂川	64	110	47	26	124	371
樽井	49	75	32	5	154	315
新家	60	95	52	8	130	345
岡田浦	46	70	36	7	127	286

回答者数
329



(クロス集計：樽井駅周辺地域居住者の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

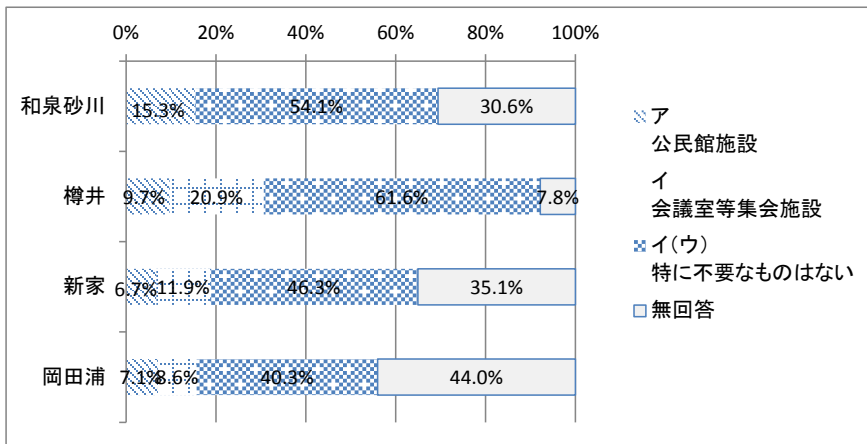
(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの(ア)はまるものをア～イの中から選択し○で囲んでください。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください(複数選択可能)。

ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)
 ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に：
 オ 特に加える施設(機能)はない)

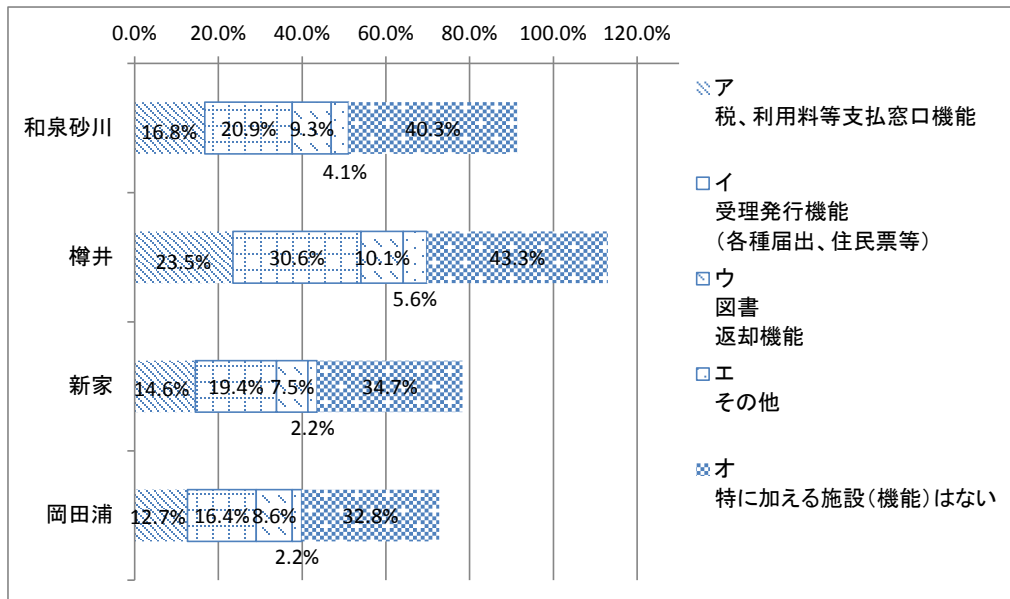
(1)		ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
	和泉砂川	15.3%	—	54.1%	30.6%	100.0%
	樽井	9.7%	20.9%	61.6%	7.8%	100.0%
	新家	6.7%	11.9%	46.3%	35.1%	100.0%
	岡田浦	7.1%	8.6%	40.3%	44.0%	100.0%
	和泉砂川	41	—	145	82	268
	樽井	26	56	165	21	268
	新家	18	32	124	94	268
	岡田浦	19	23	108	118	268



・樽井駅周辺地域居住者の回答では、樽井駅周辺の公共施設について、「特に不要なものはない」としている回答が6割を超えている。
 ・追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口の機能(ア、イ)を挙げる人が樽井駅周辺に関して合計で5割を超えている。

(2)		ア 税、利用料等支払窓口機能	イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)	ウ 図書返却機能	エ その他	オ 特に加える施設(機能)はない	合計
	和泉砂川	16.8%	20.9%	9.3%	4.1%	40.3%	91.4%
	樽井	23.5%	30.6%	10.1%	5.6%	43.3%	113.1%
	新家	14.6%	19.4%	7.5%	2.2%	34.7%	78.4%
	岡田浦	12.7%	16.4%	8.6%	2.2%	32.8%	72.8%
	和泉砂川	45	56	25	11	108	245
	樽井	63	82	27	15	116	303
	新家	39	52	20	6	93	210
	岡田浦	34	44	23	6	88	195

回答者数
268



(クロス集計：新家駅周辺地域居住者の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの(ア～イの中から選択し○で囲んでください)。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

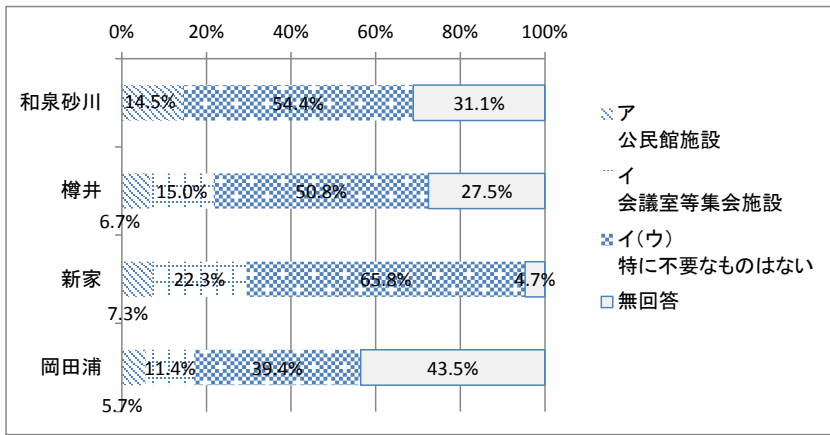
(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください(複数選択可能)。

ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)

ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に：)

オ 特に加える施設(機能)はない

(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	14.5%	—	54.4%	31.1%	100.0%
樽井	6.7%	15.0%	50.8%	27.5%	100.0%
新家	7.3%	22.3%	65.8%	4.7%	100.0%
岡田浦	5.7%	11.4%	39.4%	43.5%	100.0%
和泉砂川	28	—	105	60	193
樽井	13	29	98	53	193
新家	14	43	127	9	193
岡田浦	11	22	76	84	193

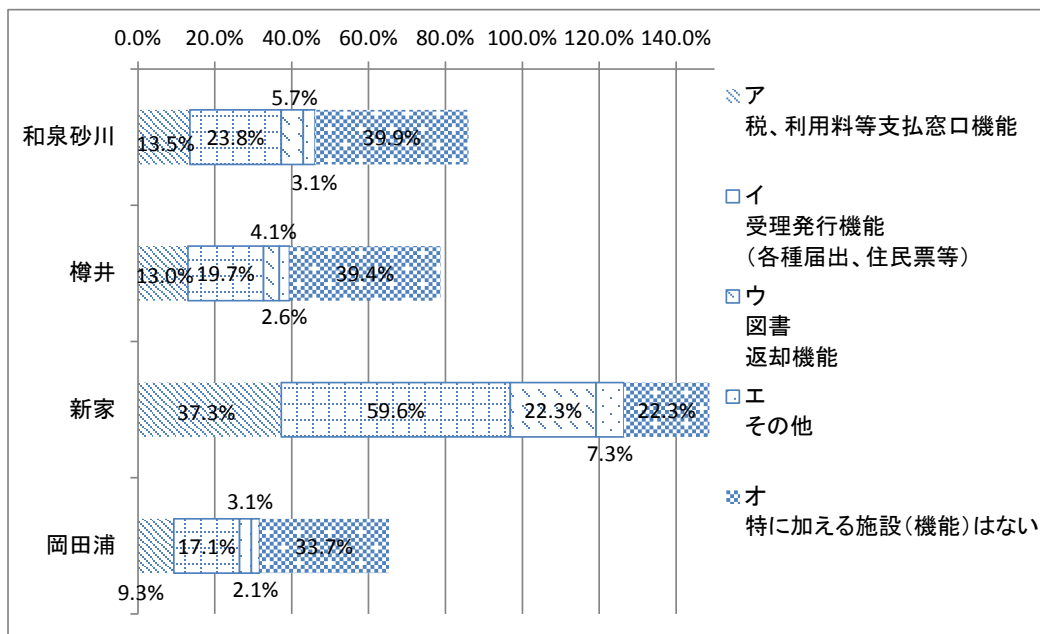


・新家駅周辺地域居住者の回答では、新家駅周辺の公共施設について「特に不要なものはない」、6割を超えた回答があり、和泉砂川駅・樽井駅についても同回答が約半数となっている。

・追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口の機能(ア、イ)を挙げる回答の合計が新家駅周辺に関して合計で9割を超えており、図書返却機能についても2割を超えている。

(2)	ア 税、利用料 等支払窓口 機能	イ 受理発行機 能 (各種届出、 住民票等)	ウ 図書 返却機能	エ その他	オ 特に加える 施設(機能) はない	合計
和泉砂川	13.5%	23.8%	5.7%	3.1%	39.9%	86.0%
樽井	13.0%	19.7%	4.1%	2.6%	39.4%	78.8%
新家	37.3%	59.6%	22.3%	7.3%	22.3%	148.7%
岡田浦	9.3%	17.1%	3.1%	2.1%	33.7%	65.3%
和泉砂川	26	46	11	6	77	166
樽井	25	38	8	5	76	152
新家	72	115	43	14	43	287
岡田浦	18	33	6	4	65	126

回答者数
193



(クロス集計：岡田浦駅周辺地域居住者の回答)

問 8-2：市内鉄道4 駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの(は)あてはまるものをア～イの中から選択し○で囲んでください。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください(複数選択可能)。

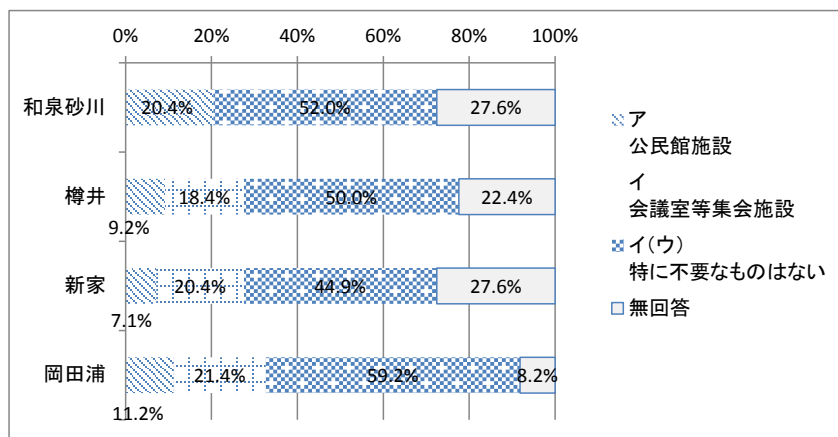
ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)

ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に：)

オ 特に加える施設(機能)はない

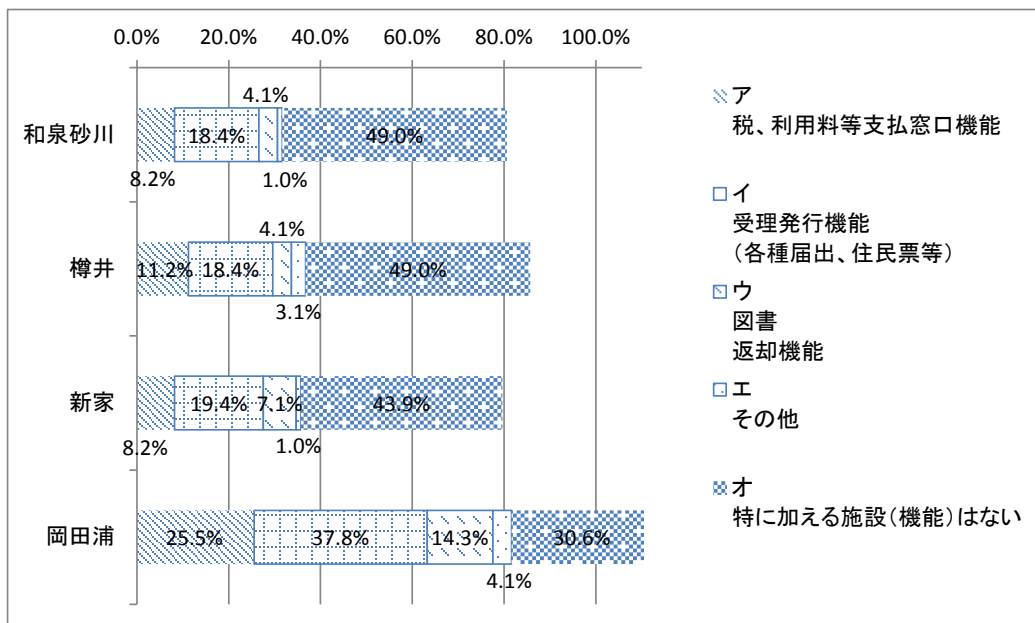
(1)		ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
	和泉砂川	20.4%	—	52.0%	27.6%	100.0%
	樽井	9.2%	18.4%	50.0%	22.4%	100.0%
	新家	7.1%	20.4%	44.9%	27.6%	100.0%
	岡田浦	11.2%	21.4%	59.2%	8.2%	100.0%
	和泉砂川	20	—	51	27	98
	樽井	9	18	49	22	98
	新家	7	20	44	27	98
	岡田浦	11	21	58	8	98

・ 岡田浦駅周辺地域居住者の回答では、岡田浦駅周辺の公共施設について、約6割が「特に不要なものはない」としている。
 ・ 追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口の機能(ア、イ)を挙げる回答の合計が岡田浦駅周辺に関して合計で6割を超えている。



(2)		ア 税、利用料等支払窓口機能	イ 受理発行機能 (各種届出、住民票等)	ウ 図書返却機能	エ その他	オ 特に加える施設(機能)はない	合計
	和泉砂川	8.2%	18.4%	4.1%	1.0%	49.0%	80.6%
	樽井	11.2%	18.4%	4.1%	3.1%	49.0%	85.7%
	新家	8.2%	19.4%	7.1%	1.0%	43.9%	79.6%
	岡田浦	25.5%	37.8%	14.3%	4.1%	30.6%	112.2%
	和泉砂川	8	18	4	1	48	79
	樽井	11	18	4	3	48	84
	新家	8	19	7	1	43	78
	岡田浦	25	37	14	4	30	110

回答者数 98



(クロス集計：10～30歳代の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設（機能）のうち、不要なもの？あてはまるものをア～イの中から選択し○で囲んでください。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能（各種届出、住民票等）

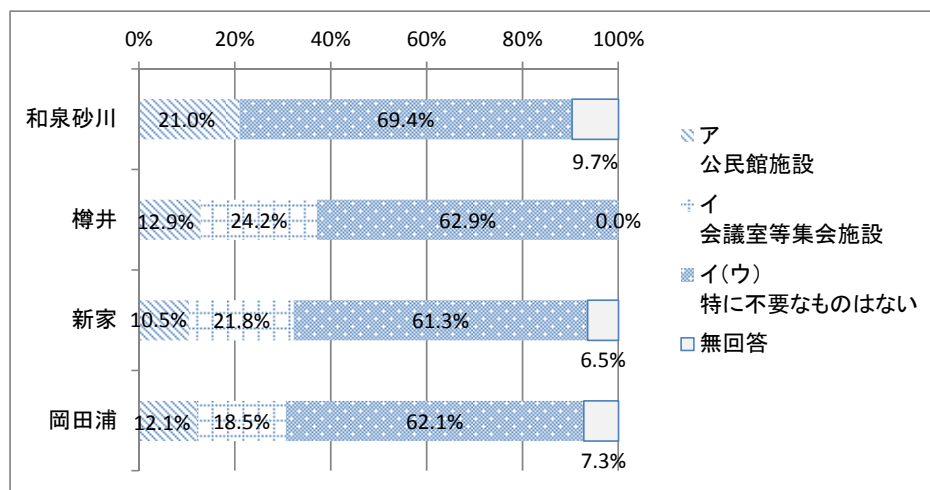
ウ 図書返却機能 エ その他（具体的に： ）

オ 特に加える施設（機能）はない

(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	21.0%	—	69.4%	9.7%	100.0%
樽井	12.9%	24.2%	62.9%	0.0%	100.0%
新家	10.5%	21.8%	61.3%	6.5%	100.0%
岡田浦	12.1%	18.5%	62.1%	7.3%	100.0%
和泉砂川	26	—	86	12	124
樽井	16	30	78	0	124
新家	13	27	76	8	124
岡田浦	15	23	77	9	124

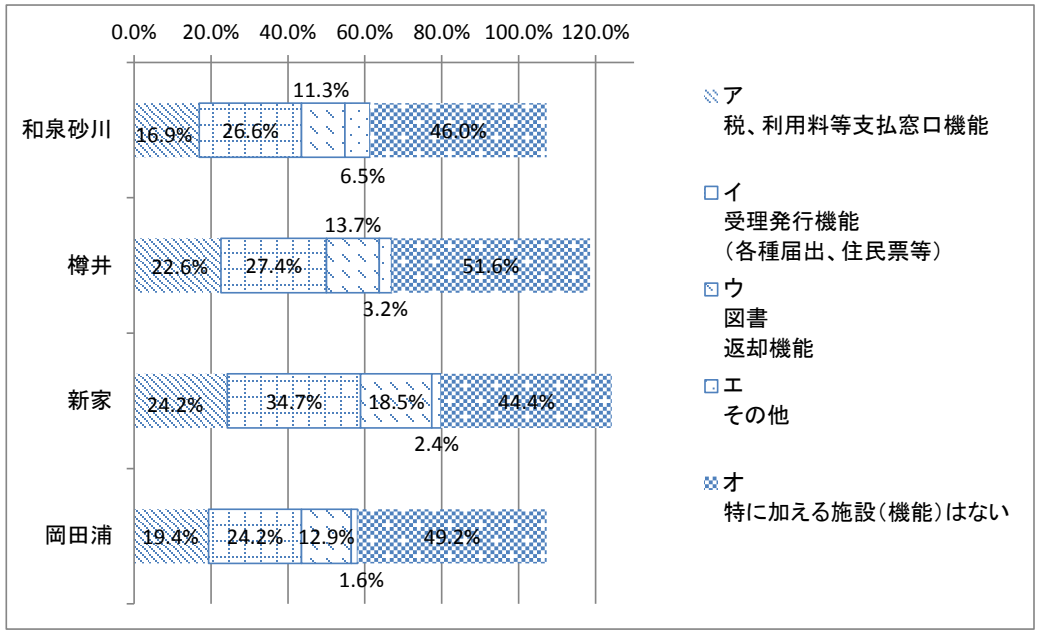
・10～30歳代の回答では、いずれの駅周辺の公共施設について、「特に不要なものはない」という回答が6割以上で、他年代を上回っている。

・追加的に希望する公共施設機能については、「特に加える施設（機能）はない」とする回答が、他年代よりも上回っている。



(2)	ア 税、利用料等支払窓口 機能	イ 受理発行機能 (各種届出、 住民票等)	ウ 図書 返却機能	エ その他	オ 特に加える 施設(機能) はない	合計
和泉砂川	16.9%	26.6%	11.3%	6.5%	46.0%	107.3%
樽井	22.6%	27.4%	13.7%	3.2%	51.6%	118.5%
新家	24.2%	34.7%	18.5%	2.4%	44.4%	124.2%
岡田浦	19.4%	24.2%	12.9%	1.6%	49.2%	107.3%
和泉砂川	21	33	14	8	57	133
樽井	28	34	17	4	64	147
新家	30	43	23	3	55	154
岡田浦	24	30	16	2	61	133

回答者数
124



(クロス集計：40・50歳代の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設（機能）のうち、不要なもの？あてはまるものをア～イの中から選択し○で囲んでください。

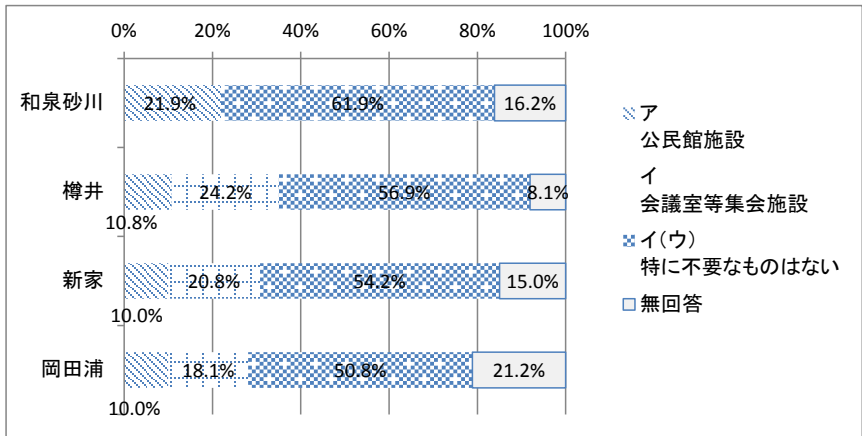
ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能（各種届出、住民票等）
 ウ 図書返却機能 エ その他（具体的に：
 オ 特に加える施設（機能）はない

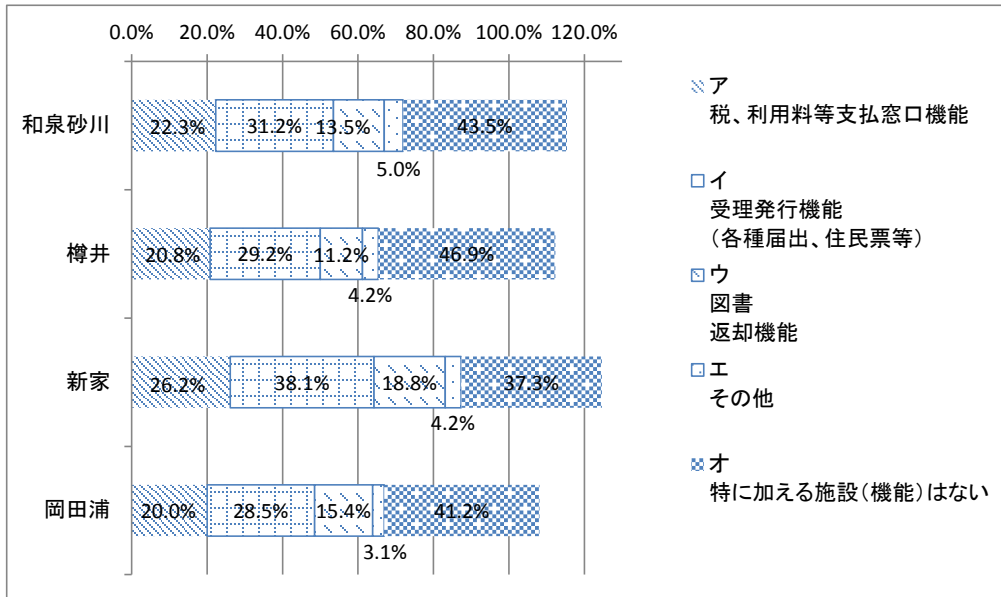
(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	21.9%	—	61.9%	16.2%	100.0%
樽井	10.8%	24.2%	56.9%	8.1%	100.0%
新家	10.0%	20.8%	54.2%	15.0%	100.0%
岡田浦	10.0%	18.1%	50.8%	21.2%	100.0%
和泉砂川	57	—	161	42	260
樽井	28	63	148	21	260
新家	26	54	141	39	260
岡田浦	26	47	132	55	260

・40～50歳代の回答では追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口機能（ア、イ）、図書返却機能（ウ）を挙げる回答が、他年代よりも上回った。



(2)	ア 税、利用料等支払窓口機能	イ 受理発行機能 (各種届出、住民票等)	ウ 図書返却機能	エ その他	オ 特に加える施設(機能)はない	合計
和泉砂川	22.3%	31.2%	13.5%	5.0%	43.5%	115.4%
樽井	20.8%	29.2%	11.2%	4.2%	46.9%	112.3%
新家	26.2%	38.1%	18.8%	4.2%	37.3%	124.6%
岡田浦	20.0%	28.5%	15.4%	3.1%	41.2%	108.1%
和泉砂川	58	81	35	13	113	300
樽井	54	76	29	11	122	292
新家	68	99	49	11	97	324
岡田浦	52	74	40	8	107	281

回答者数 260



(クロス集計：60歳以上の回答)

問8-2：市内鉄道4駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきとお考えですか。

(1) 今ある公共施設(機能)のうち、不要なもの(ア～イの中から選択し)で困ってください。

ア 公民館施設 イ 会議室等集会施設 ウ 特に不要なものはない

(2) 今ある公共施設(機能)に加え、あればよいと思うものについて、あてはまるものをア～オの中から選択し)で困ってください(複数選択可能)。

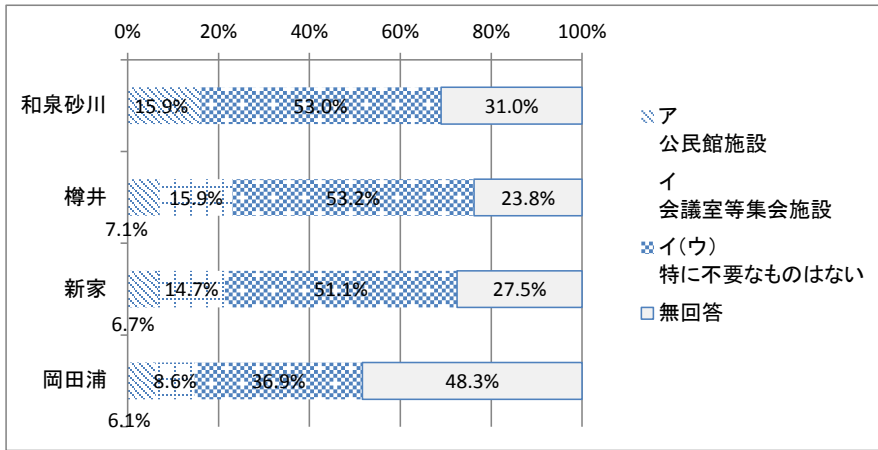
ア 税、利用料等支払窓口機能 イ 受理発行機能(各種届出、住民票等)

ウ 図書返却機能 エ その他(具体的に：)

オ 特に加える施設(機能)はない

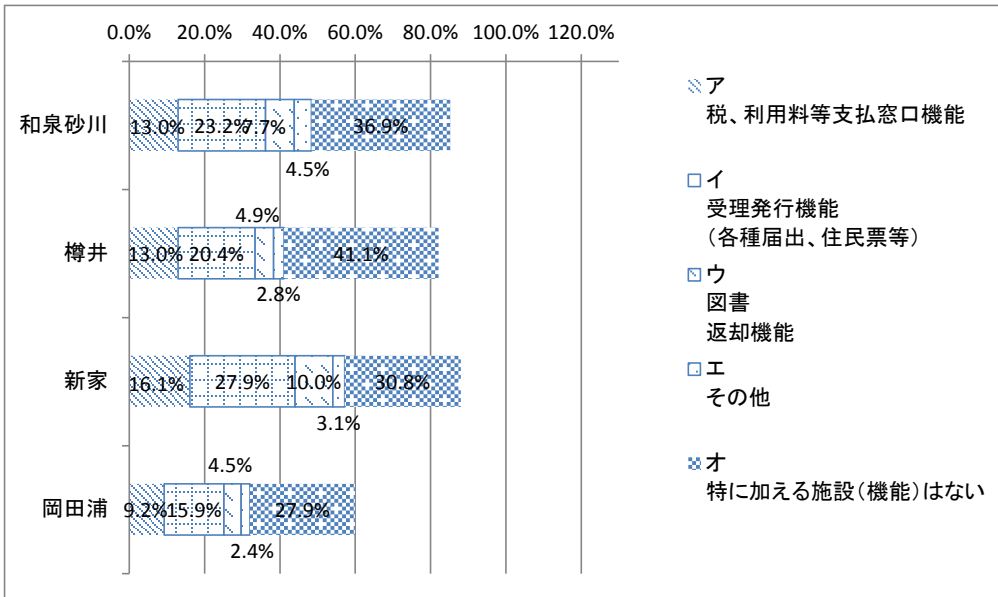
(1)	ア 公民館施設	イ 会議室等 集会施設	ウ 特に不要 なものはない	無回答	合計
和泉砂川	15.9%	—	53.0%	31.0%	100.0%
樽井	7.1%	15.9%	53.2%	23.8%	100.0%
新家	6.7%	14.7%	51.1%	27.5%	100.0%
岡田浦	6.1%	8.6%	36.9%	48.3%	100.0%
和泉砂川	81	—	270	158	509
樽井	36	81	271	121	509
新家	34	75	260	140	509
岡田浦	31	44	188	246	509

・ 60歳以上の回答では、今ある公共施設のうち不要なものについて、無回答が2～5割となった。
・ 追加的に希望する公共施設機能については、行政窓口機能(ア、イ)、図書返却機能(ウ)を挙げる回答が、他年代よりも下回った。



(2)	ア 税、利用料 等支払窓口 機能	イ 受理発行機 能 (各種届出、 住民票等)	ウ 図書 返却機能	エ その他	オ 特に加える 施設(機能) はない	合計
和泉砂川	13.0%	23.2%	7.7%	4.5%	36.9%	85.3%
樽井	13.0%	20.4%	4.9%	2.8%	41.1%	82.1%
新家	16.1%	27.9%	10.0%	3.1%	30.8%	88.0%
岡田浦	9.2%	15.9%	4.5%	2.4%	27.9%	59.9%
和泉砂川	66	118	39	23	188	434
樽井	66	104	25	14	209	418
新家	82	142	51	16	157	448
岡田浦	47	81	23	12	142	305

回答者数 509

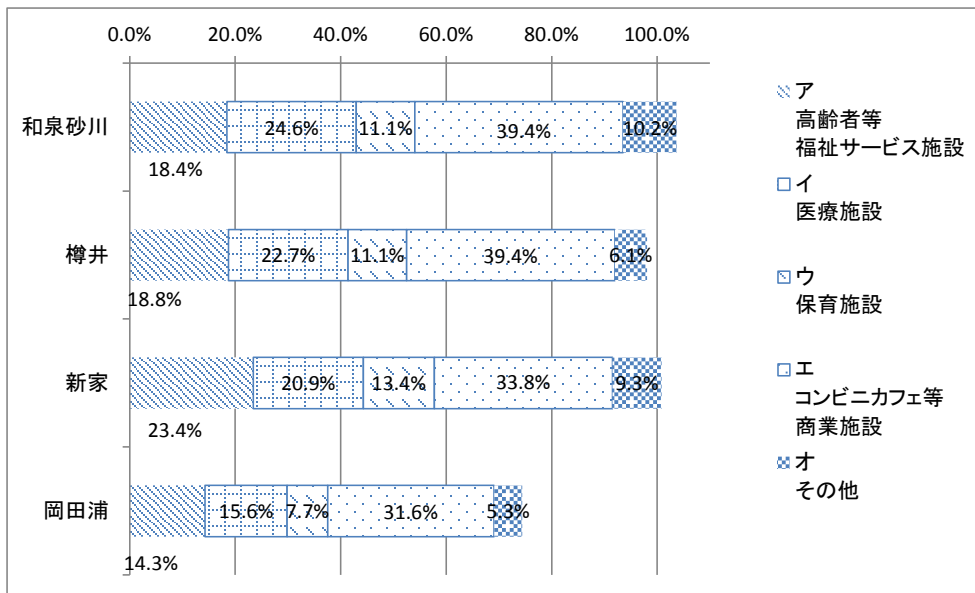


問 8-3 : 市内鉄道 4 駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他（具体的に

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計
和泉砂川	18.4%	24.6%	11.1%	39.4%	10.2%	103.8%
樽井	18.8%	22.7%	11.1%	39.4%	6.1%	98.1%
新家	23.4%	20.9%	13.4%	33.8%	9.3%	100.9%
岡田浦	14.3%	15.6%	7.7%	31.6%	5.3%	74.4%
和泉砂川	166	221	100	355	92	934
樽井	169	204	100	355	55	883
新家	211	188	121	304	84	908
岡田浦	129	140	69	284	48	670

回答者数
900



・駅周辺での民間施設については、コンビニカフェ等の商業施設を挙げる人が、いずれの駅についても3割を超え、特に和泉砂川駅、樽井駅については、約4割となっている。

・新家駅については、高齢者福祉施設、保育施設を挙げる人が他駅よりも高くなっている。また、和泉砂川駅については、医療施設を挙げる人が他駅よりも高くなっている。

「その他」の主な回答

和泉砂川	スーパー等	35	病院	5	飲食施設	3
樽井	スーパー等	11	病院	4	飲食施設	3
新家	銀行・ATM	13	飲食施設	11	スーパー等	8
岡田浦	スーパー等	6	保育所	3	コンビニ	3

・「その他」の回答であった具体的な施設としては、和泉砂川、樽井、岡田浦の各駅周辺ではスーパー等がもっとも多く、病院や保育所がそれに続く回答数があった。

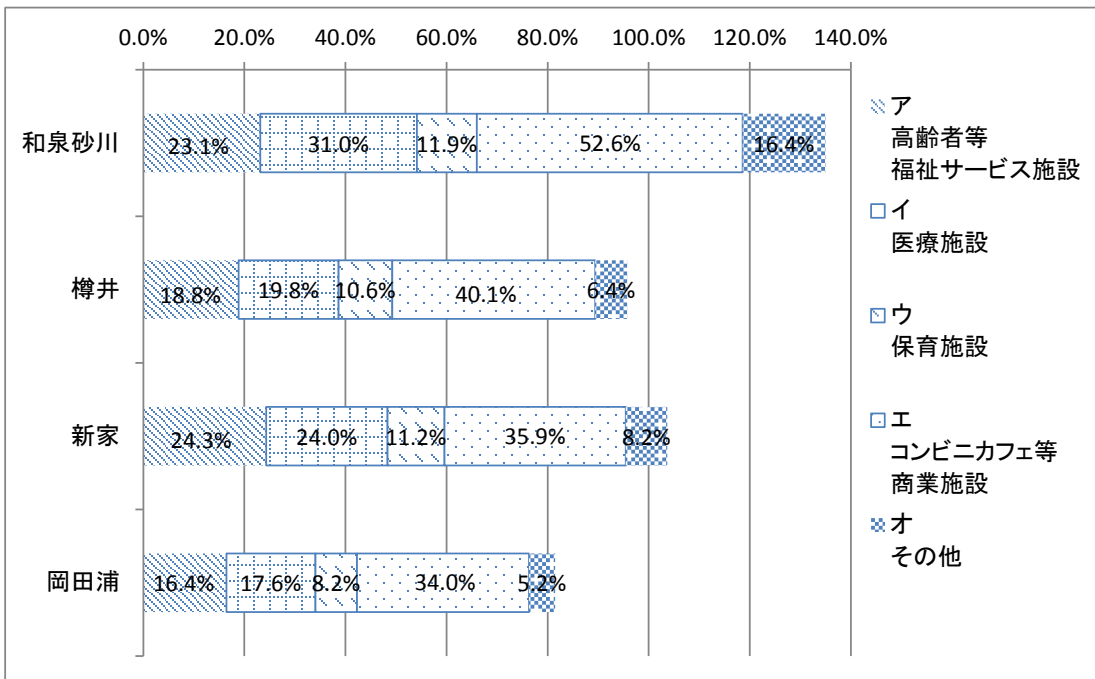
・新家駅については、銀行・ATM をあげる回答がもっとも多く、続いて飲食施設、スーパー等となった。

(クロス集計：和泉砂川駅周辺地域居住者の回答)

問8-3：市内鉄道4駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
 エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他（具体的に）

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計	回答者数
和泉砂川	23.1%	31.0%	11.9%	52.6%	16.4%	135.0%	329
樽井	18.8%	19.8%	10.6%	40.1%	6.4%	95.7%	
新家	24.3%	24.0%	11.2%	35.9%	8.2%	103.6%	
岡田浦	16.4%	17.6%	8.2%	34.0%	5.2%	81.5%	
和泉砂川	76	102	39	173	54	444	
樽井	62	65	35	132	21	315	
新家	80	79	37	118	27	341	
岡田浦	54	58	27	112	17	268	



・和泉砂川駅周辺地域居住者の回答では、和泉砂川駅周辺での民間施設について、コンビニカフェ等商業施設をあげる回答が5割、医療施設をあげる回答が3割となっている。

(クロス集計：樽井駅周辺地域居住者の回答)

問8-3：市内鉄道4駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

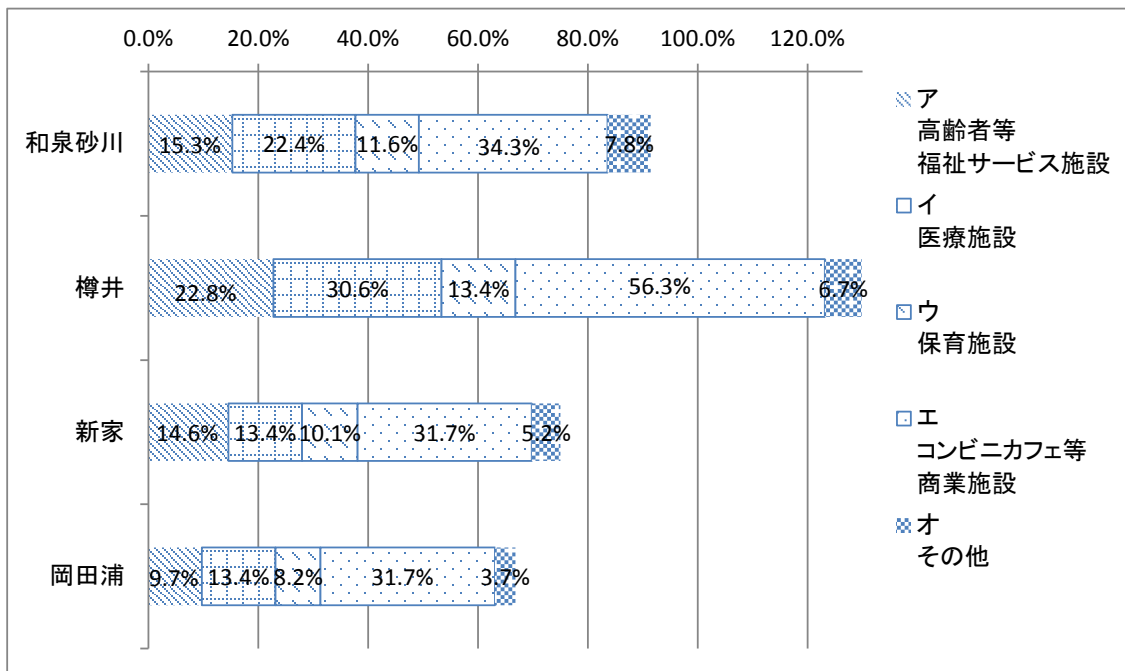
- ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
 エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他（具体的に

)

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計
和泉砂川	15.3%	22.4%	11.6%	34.3%	7.8%	91.4%
樽井	22.8%	30.6%	13.4%	56.3%	6.7%	129.9%
新家	14.6%	13.4%	10.1%	31.7%	5.2%	75.0%
岡田浦	9.7%	13.4%	8.2%	31.7%	3.7%	66.8%
和泉砂川	41	60	31	92	21	245
樽井	61	82	36	151	18	348
新家	39	36	27	85	14	201
岡田浦	26	36	22	85	10	179

回答者数

268



・樽井駅周辺地域居住者の回答では、樽井駅周辺での民間施設について、コンビニカフェ等商業施設をあげる回答が5割を超えており、また医療施設をあげる回答が3割となっている。

(クロス集計：岡田浦駅周辺地域居住者の回答)

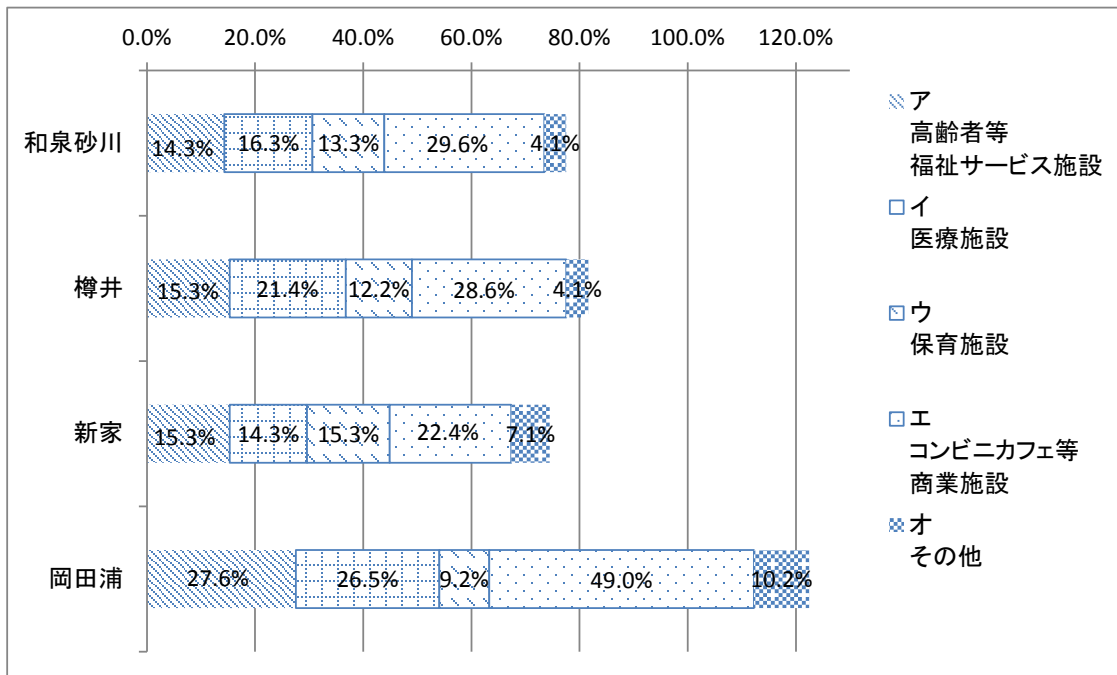
問8-3：市内鉄道4駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設

エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他（具体的に）

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計
和泉砂川	14.3%	16.3%	13.3%	29.6%	4.1%	77.6%
樽井	15.3%	21.4%	12.2%	28.6%	4.1%	81.6%
新家	15.3%	14.3%	15.3%	22.4%	7.1%	74.5%
岡田浦	27.6%	26.5%	9.2%	49.0%	10.2%	122.4%
和泉砂川	14	16	13	29	4	76
樽井	15	21	12	28	4	80
新家	15	14	15	22	7	73
岡田浦	27	26	9	48	10	120

回答者数 98



・岡田浦駅周辺地域居住者の回答では、岡田浦駅周辺での民間施設について、コンビニカフェ等商業施設をあげる回答が約5割となっている他、また高齢者等福祉サービス施設、医療施設をあげる回答が3割弱となっている。

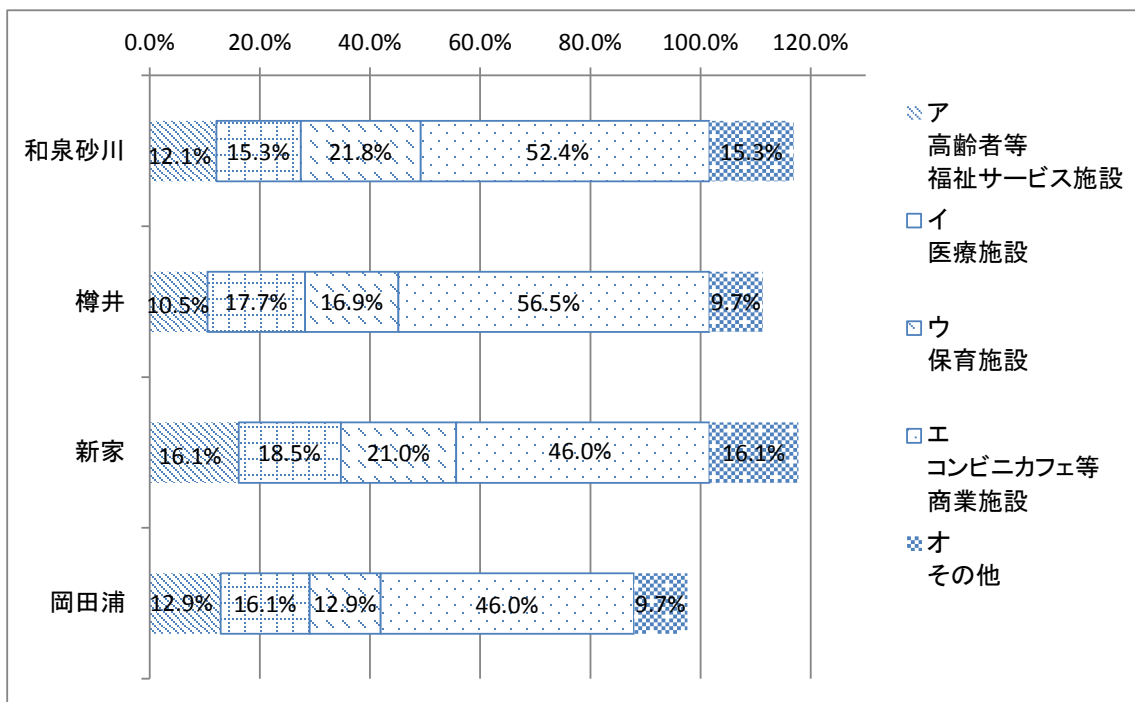
(クロス集計：10～30 歳代の回答)

問 8 - 3 : 市内鉄道 4 駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください (複数選択可能)。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
 エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他 (具体的に)

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計
和泉砂川	12.1%	15.3%	21.8%	52.4%	15.3%	116.9%
樽井	10.5%	17.7%	16.9%	56.5%	9.7%	111.3%
新家	16.1%	18.5%	21.0%	46.0%	16.1%	117.7%
岡田浦	12.9%	16.1%	12.9%	46.0%	9.7%	97.6%
和泉砂川	15	19	27	65	19	145
樽井	13	22	21	70	12	138
新家	20	23	26	57	20	146
岡田浦	16	20	16	57	12	121

回答者数
124



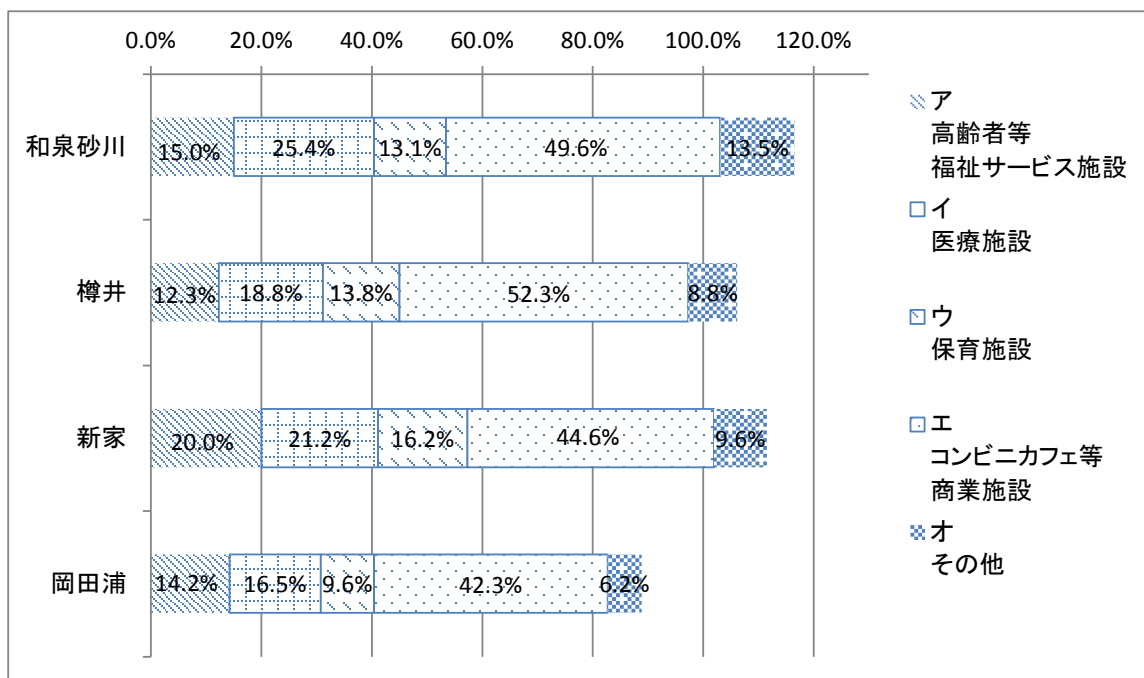
・10～30 歳代の回答では、各駅周辺について、コンビニカフェ等商業施設を挙げる回答が 5 割前後となり、他年代を上回った。また、保育施設も 2 割程度と他年代を上回ったが、高齢者等福祉サービス施設、医療施設は、他年代を下回った。

(クロス集計：40・50 歳代の回答)

問 8 - 3 : 市内鉄道 4 駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください (複数選択可能)。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
 エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他 (具体的に)

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計	回答者数 260
和泉砂川	15.0%	25.4%	13.1%	49.6%	13.5%	116.5%	
樽井	12.3%	18.8%	13.8%	52.3%	8.8%	106.2%	
新家	20.0%	21.2%	16.2%	44.6%	9.6%	111.5%	
岡田浦	14.2%	16.5%	9.6%	42.3%	6.2%	88.8%	
和泉砂川	39	66	34	129	35	303	
樽井	32	49	36	136	23	276	
新家	52	55	42	116	25	290	
岡田浦	37	43	25	110	16	231	



・ 40・50 代の回答では、各駅周辺について、コンビニカフェ等商業施設を挙げる回答が 4～5 割となり、他施設を上回った。

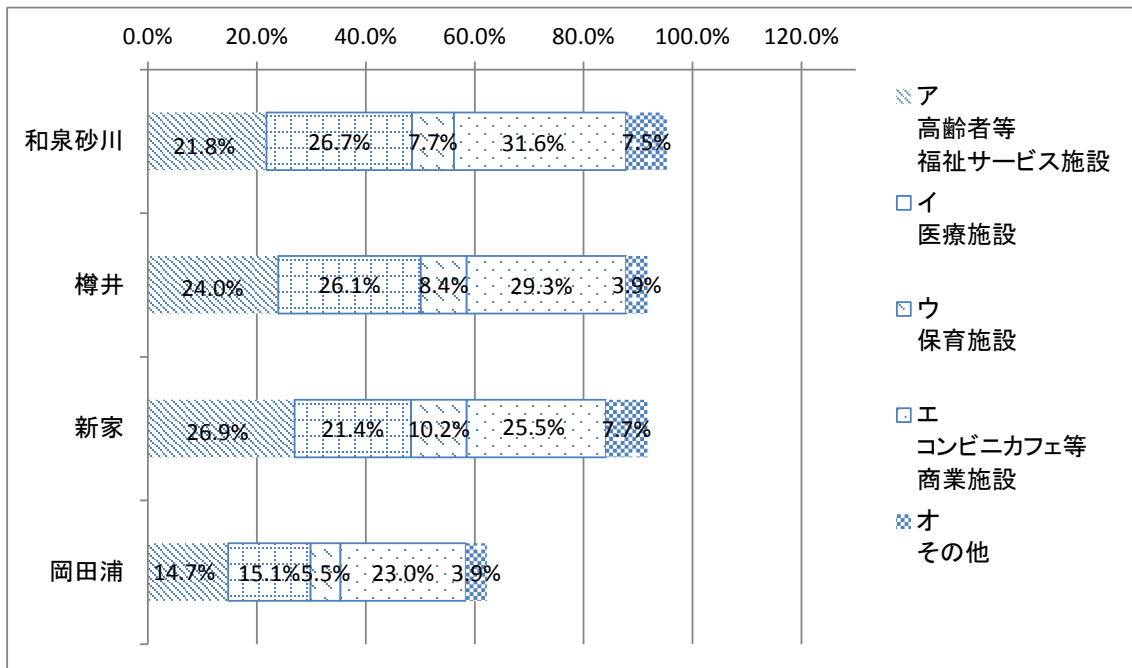
(クロス集計：60歳以上の回答)

問8-3：市内鉄道4駅周辺の現状から今後あればよいと思う民間施設について、あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア 高齢者等福祉サービス施設 イ 医療施設 ウ 保育施設
 エ コンビニカフェ等商業施設 オ その他（具体的に）

	ア 高齢者等 福祉サービス 施設	イ 医療施設	ウ 保育施設	エ コンビニカフェ 等 商業施設	オ その他	合計
和泉砂川	21.8%	26.7%	7.7%	31.6%	7.5%	95.3%
樽井	24.0%	26.1%	8.4%	29.3%	3.9%	91.7%
新家	26.9%	21.4%	10.2%	25.5%	7.7%	91.7%
岡田浦	14.7%	15.1%	5.5%	23.0%	3.9%	62.3%
和泉砂川	111	136	39	161	38	485
樽井	122	133	43	149	20	467
新家	137	109	52	130	39	467
岡田浦	75	77	28	117	20	317

回答者数
509



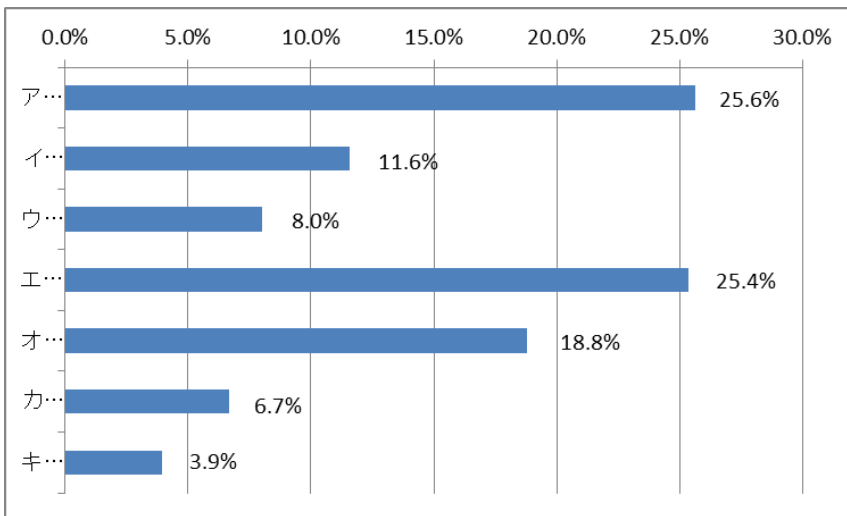
・60歳以上の回答では、コンビニカフェ等商業施設を挙げる回答が2～3割となる一方で、高齢者等福祉サービス施設、医療施設について、岡田浦駅を除き、2割を超える回答となった。

問9：あなたが居住する地域の老人集会場や地域集会施設について、その施設を使って、より幅広い活動が可能となるとしたら、どんなことが望ましいと考えられますか。
 あてはまるものをア～キの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア. これまでどおり、市の集会スペースや地元活動団体の拠点として利用すべき。
 イ. 高齢者等への福祉サービス施設として転用すべき。
 ウ. コンビニやカフェ等、小規模商業施設として転用すべき。
 エ. これまでの機能と併せて、高齢者等への福祉サービス施設として利用すべき。
 オ. これまでの機能と併せて、コンビニやカフェ等小規模商業施設として利用すべき。
 カ. 更地化して売却すべき。
 キ. その他

ア これまでど おり、市の 集会スペ ースや地元活 動団体の拠 点として利 用すべき	イ 高齢者等 への福祉 サービス施 設として転 用すべき	ウ コンビニや カフェ等、 小規模商 業施設して 転用すべき	エ これまでの 機能と併せ て、高齢者 等への福 祉サービス 施設として 利用すべき	オ これまでの 機能と併せ て、コンビ ニやカフェ 等小規模 商業施設と して利用す べき	カ 更地化して 売却すべき	キ その他	合計
281	127	88	278	206	73	43	1096
25.6%	11.6%	8.0%	25.4%	18.8%	6.7%	3.9%	

回答者数
900



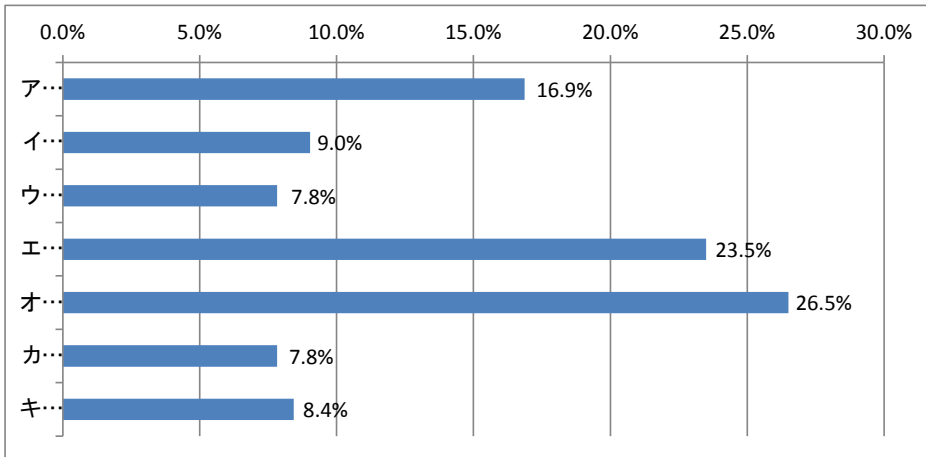
・老人集会場や地域集会施設については、これまで通りの使い方を挙げる人がもっとも多く、次いで高齢者福祉サービス施設としての利用となっており、それぞれ25%程度の割合となっている。

・次いで、コンビニ・カフェ等の小規模商業施設を挙げる人は約2割となっている。

(クロス集計：10～30 歳代の回答)

ア これまでどおり、市の集会所スペースや地元活動団体の拠点として利用すべき	イ 高齢者等への福祉サービス施設として転用すべき	ウ コンビニやカフェ等、小規模商業施設として転用すべき	エ これまでの機能と併せて、高齢者等への福祉サービス施設として利用すべき	オ これまでの機能と併せて、コンビニやカフェ等小規模商業施設として利用すべき	カ 更地化して売却すべき	キ その他	合計
28	15	13	39	44	13	14	166
16.9%	9.0%	7.8%	23.5%	26.5%	7.8%	8.4%	

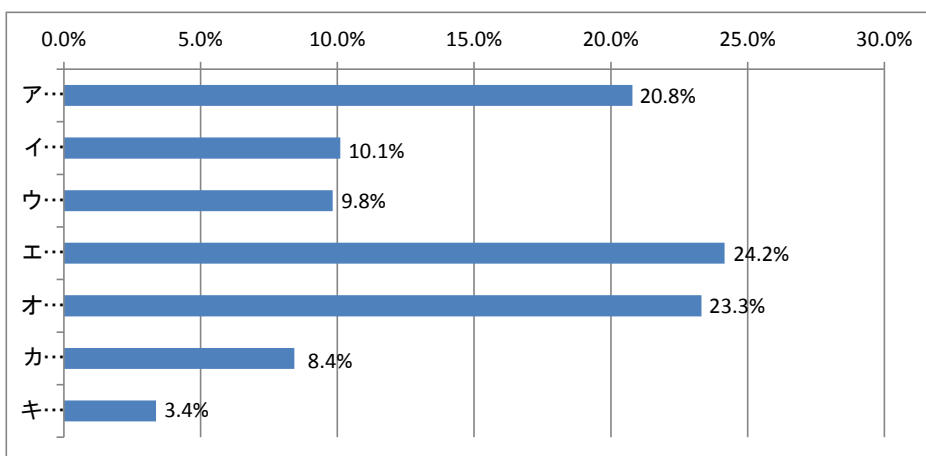
回答者数
124



(クロス集計：40・50 歳代の回答)

ア これまでどおり、市の集会所スペースや地元活動団体の拠点として利用すべき	イ 高齢者等への福祉サービス施設として転用すべき	ウ コンビニやカフェ等、小規模商業施設として転用すべき	エ これまでの機能と併せて、高齢者等への福祉サービス施設として利用すべき	オ これまでの機能と併せて、コンビニやカフェ等小規模商業施設として利用すべき	カ 更地化して売却すべき	キ その他	合計
74	36	35	86	83	30	12	356
20.8%	10.1%	9.8%	24.2%	23.3%	8.4%	3.4%	

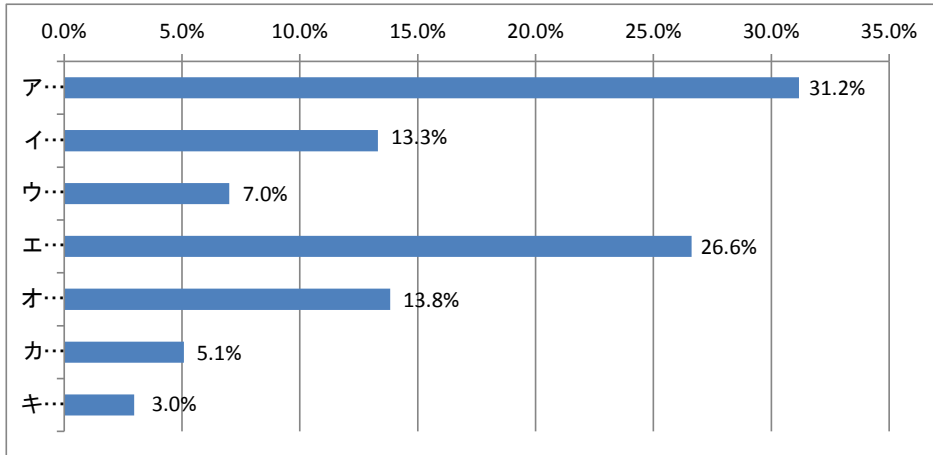
回答者数
260



(クロス集計：60歳以上の回答)

ア これまでどおり、市の集会スペースや地元活動団体の拠点として利用すべき	イ 高齢者等への福祉サービス施設として転用すべき	ウ コンビニやカフェ等、小規模商業施設として転用すべき	エ これまでの機能と併せて、高齢者等への福祉サービス施設として利用すべき	オ これまでの機能と併せて、コンビニやカフェ等小規模商業施設として利用すべき	カ 更地化して売却すべき	キ その他	合計
178	76	40	152	79	29	17	571
31.2%	13.3%	7.0%	26.6%	13.8%	5.1%	3.0%	

回答者数
509



・老人集会場や地域集会施設についての年代別回答では、10～30歳代および40・50歳代ではコンビニ・カフェや高齢者福祉サービスを挙げる回答が多かったが、60歳以上では、これまで通りの使い方を挙げる人が3割を超えもっとも多く、次いで高齢者福祉サービス施設としての利用となっている。

<学校教育施設について>

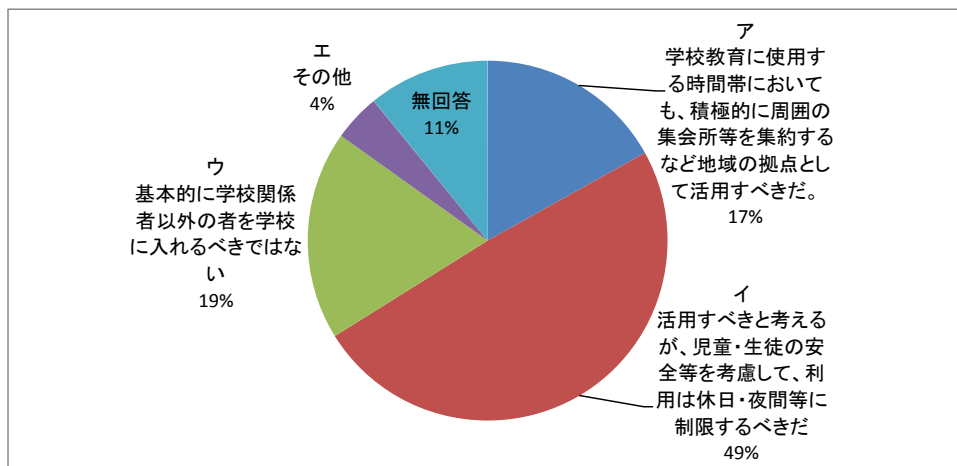
問10：基本計画では、学校施設について、「これからの学校及び学校を中心とする生活拠点のあり方についても市民とともに併せて検討し、施設の所在する生活拠点の再編を検討」としています。

学校施設を、教育目的だけではなく、地域の活動拠点（地域交流の場、防災拠点 等）としても活用していくということに関して、どのようにお考えですか。あてはまるものをア～エの中から選択し○で囲んでください。

- ア. 学校教育に使用する時間帯においても、積極的に周囲の集会所等を集約するなど地域の拠点として活用すべきだ。
- イ. 活用すべきと考えるが、児童・生徒の安全等を考慮して、利用は休日・夜間等に制限するべきだ。
- ウ. 基本的に学校関係者以外の者を学校に入れるべきではない。
- エ. その他

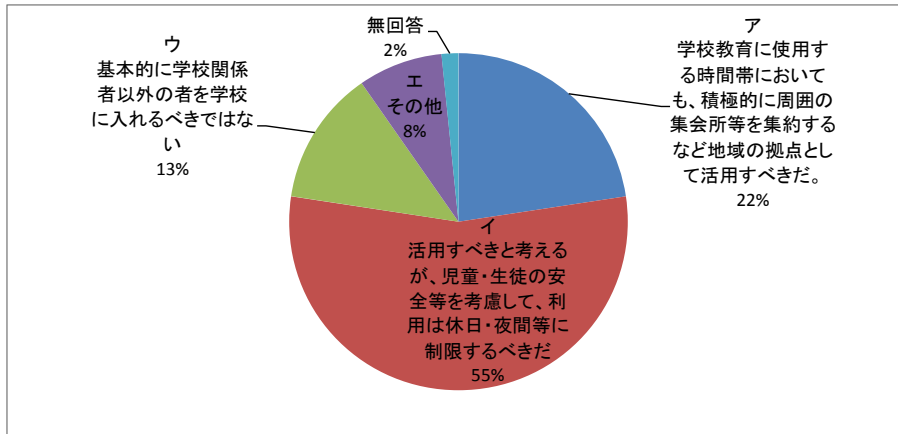
ア 学校教育に使用する時間帯においても、積極的に周囲の集会所等を集約するなど地域の拠点として活用すべきだ。	イ 活用すべきと考えるが、児童・生徒の安全等を考慮して、利用は休日・夜間等に制限するべきだ	ウ 基本的に学校関係者以外の者を学校に入れるべきではない	エ その他	無回答	合計
152	443	169	38	98	900
16.9%	49.2%	18.8%	4.2%	10.9%	100.0%

・学校施設の利用については、安全等を考慮して休日・夜間等に制限すべき、との回答が約半数を占めている。
 ・一方、積極的に活用すべきとの回答、学校関係者以外を入れるべきでないとの回答はそれぞれ2割弱となっている。



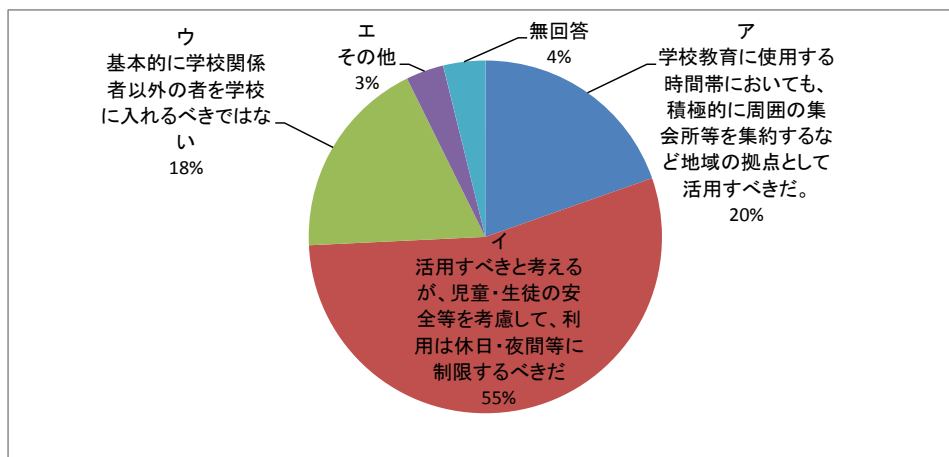
(クロス集計：10～30 歳代の回答)

ア	イ	ウ	エ	無回答	合計
学校教育に使用する時間帯においても、積極的に周囲の集会所等を集約するなど地域の拠点として活用すべきだ。	活用すべきと考えるが、児童・生徒の安全等を考慮して、利用は休日・夜間等に制限するべきだ	基本的に学校関係者以外の者を学校に入れるべきではない	その他		
28	68	16	10	2	124
22.6%	54.8%	12.9%	8.1%	1.6%	100.0%



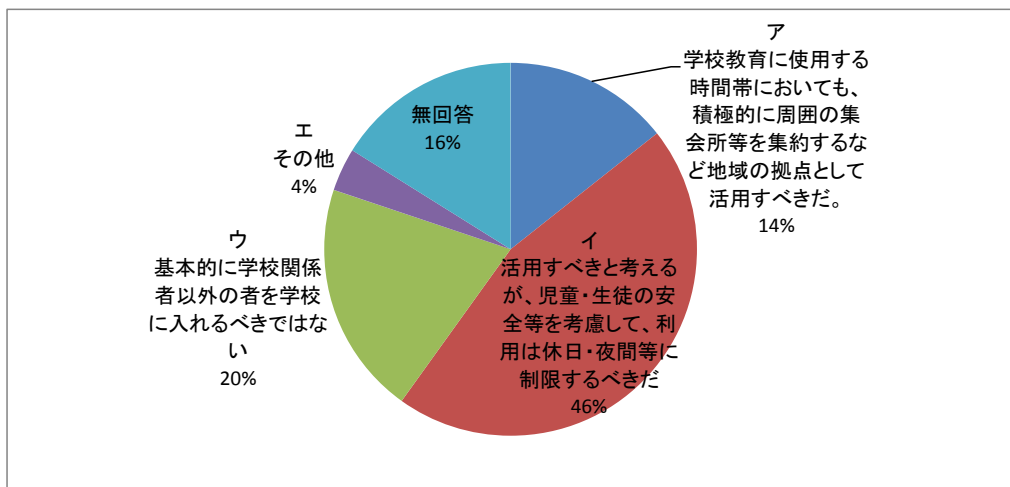
(クロス集計：40・50 歳代の回答)

ア	イ	ウ	エ	無回答	合計
学校教育に使用する時間帯においても、積極的に周囲の集会所等を集約するなど地域の拠点として活用すべきだ。	活用すべきと考えるが、児童・生徒の安全等を考慮して、利用は休日・夜間等に制限するべきだ	基本的に学校関係者以外の者を学校に入れるべきではない	その他		
51	142	48	9	10	260
19.6%	54.6%	18.5%	3.5%	3.8%	100.0%



(クロス集計：60歳以上の回答)

ア 学校教育に使用する時間帯においても、積極的に周囲の集会所等を集約するなど地域の拠点として活用すべきだ。	イ 活用すべきと考えるが、児童・生徒の安全等を考慮して、利用は休日・夜間等に制限するべきだ	ウ 基本的に学校関係者以外の者を学校に入れるべきではない	エ その他	無回答	合計
73	232	103	19	82	509
14.3%	45.6%	20.2%	3.7%	16.1%	100.0%



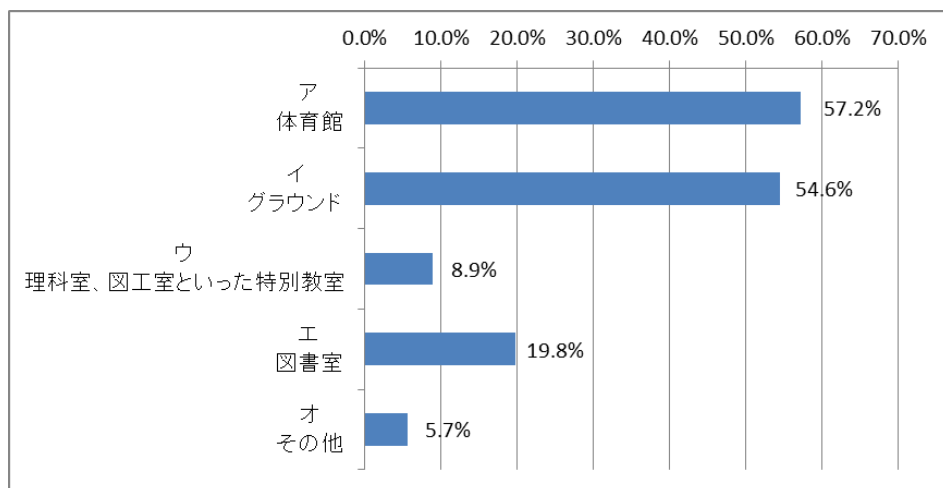
・学校施設の利用については、10～30歳代、40・50歳代、60歳代を比較すると、若い年代ほど積極的に活用すべきとの回答が多く、一方高い年代ほど、学校関係者以外を入れるべきでないとの回答が多くなる傾向がみられた。

問 1 1 : 問 1 0 の質問に関連して、学校内にある施設や様々な「教室」のうち、学校として使用しない期間中に地域の活動で利用してみたいと思う施設はどれですか。あてはまるものをア～オの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

ア. 体育館 イ. グラウンド ウ. 理科室、図工室といった特別教室 エ. 図書室
オ. その他

ア 体育館	イ グラウンド	ウ 理科室、図 工室といっ た特別教 室	エ 図書室	オ その他	合計
515	491	80	178	51	1315
57.2%	54.6%	8.9%	19.8%	5.7%	

回答累計
900



・学校で利用してみたいと思う施設については、体育館、グラウンドがそれぞれ5割を超えている。

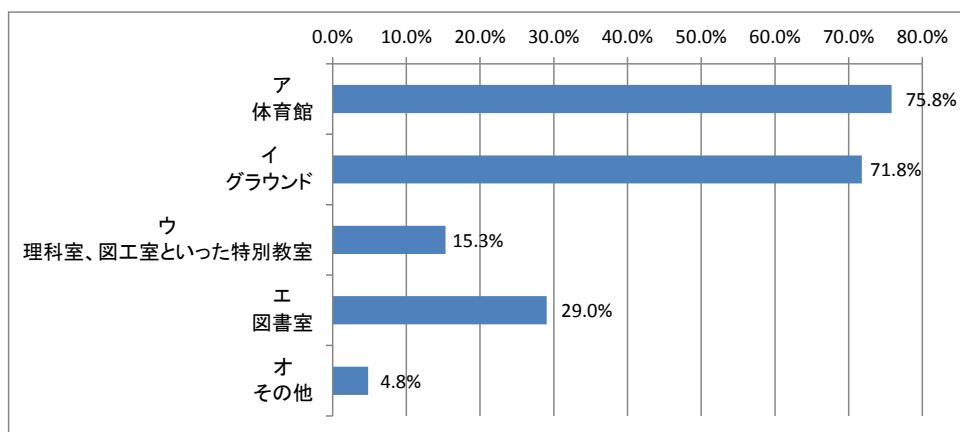
・図書室を挙げる回答も約2割あった。

・特別教室については1割弱にとどまった。

(クロス集計：10～30歳代の回答)

ア 体育館	イ グラウンド	ウ 理科室、図 工室といっ た特別教室	エ 図書室	オ その他	合計
94	89	19	36	6	244
75.8%	71.8%	15.3%	29.0%	4.8%	

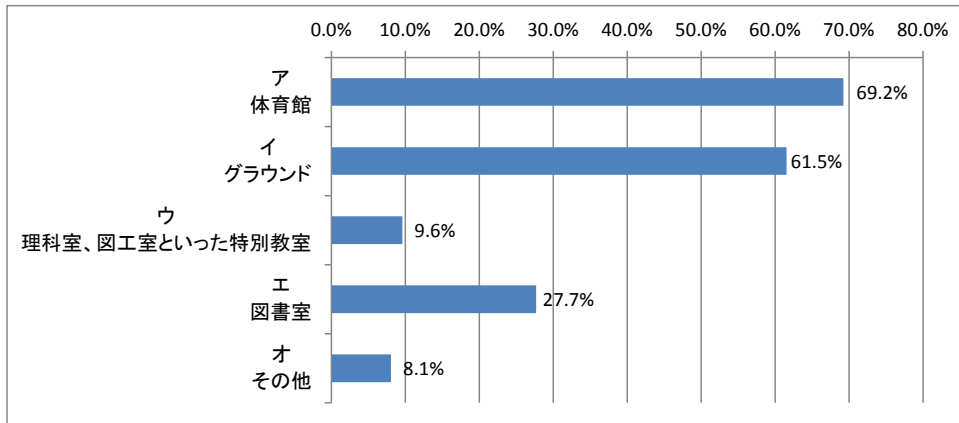
回答累計
124



(クロス集計：40・50歳代の回答)

ア 体育館	イ グラウンド	ウ 理科室、図 工室といっ た特別教室	エ 図書室	オ その他	合計
180	160	25	72	21	458
69.2%	61.5%	9.6%	27.7%	8.1%	

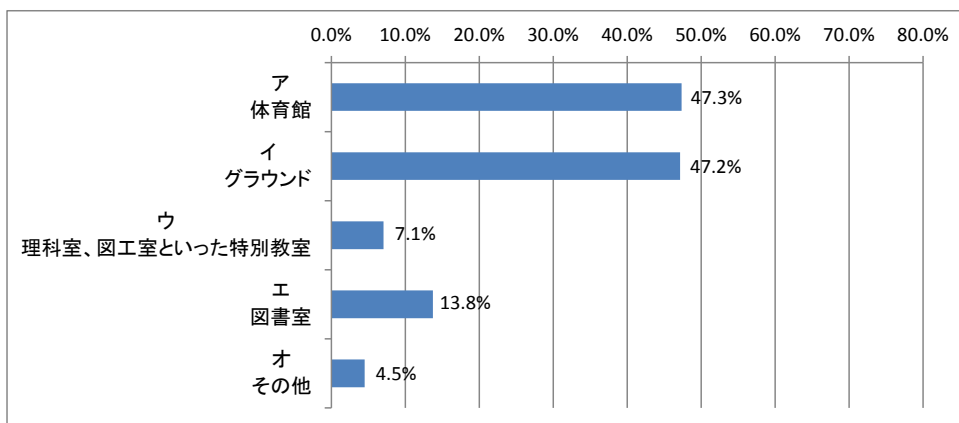
回答累計
260



(クロス集計：60歳以上の回答)

ア 体育館	イ グラウンド	ウ 理科室、図 工室といっ た特別教室	エ 図書室	オ その他	合計
241	240	36	70	23	610
47.3%	47.2%	7.1%	13.8%	4.5%	

回答累計
509



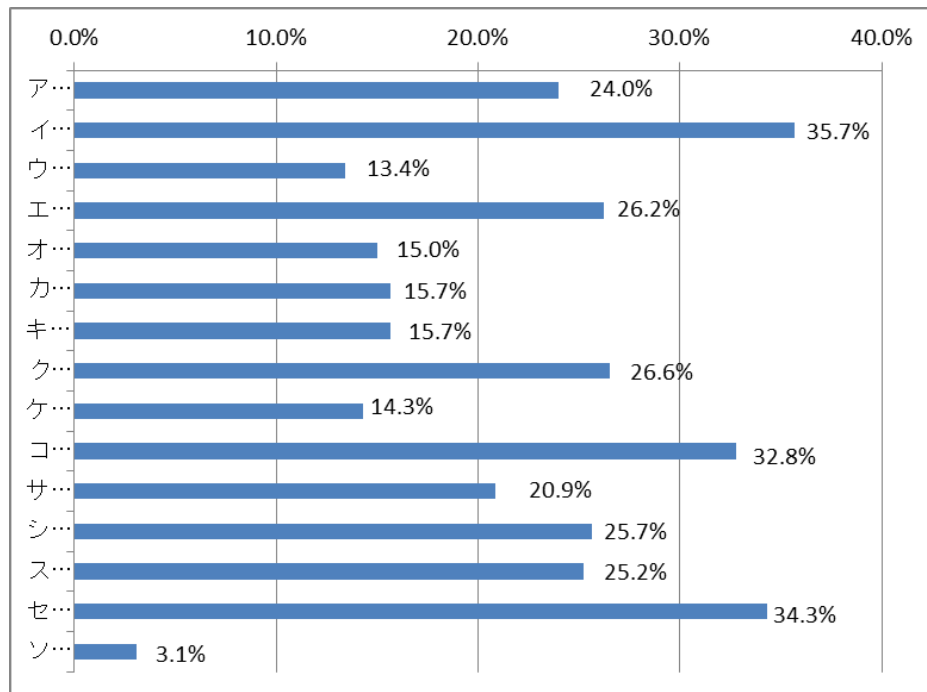
・学校で利用してみたいと思う施設については、各年代とも、体育館、グラウンドを挙げる回答が多いといった傾向は同様であったが、若い年代ほどそれぞれの施設を利用してみたいとする回答が多くなる傾向があった。

問 1 2 : 公共施設の最適化を進めていくため民間活力を導入し、施設の運営、維持管理を行う場合、以下のどの施設で導入することが望ましいと思いますか。あてはまるものをア～ソの中から選択し○で囲んでください（複数選択可能）。

- ア. 図書館 イ. 文化ホール ウ. 公民館 エ. 給食センター オ. 老人集会場、地区集会所
 カ. 幼稚園、保育所 キ. 埋蔵文化財センター ク. 総合福祉センター（あいびあ泉南）
 ケ. 市営住宅 コ. 総合交流拠点（地元産農作物等を販売している施設） サ. 市民体育館
 シ. テニスコート ス. 市民球場 セ. 青少年の森（キャンプ場等野外活動施設） ソ. その他

ア 図書館	イ 文化ホール	ウ 公民館	エ 給食センター	オ 老人集会場、地区集会所	カ 幼稚園、保育所	キ 埋蔵文化センター	ク 総合福祉センター（あいびあ泉南）	ケ 市営住宅	コ 総合交流拠点	サ 市民体育館	シ テニスコート	ス 市民球場	セ 青少年の森	ソ その他	合計
216	321	121	236	135	141	141	239	129	295	188	231	227	309	28	2957
24.0%	35.7%	13.4%	26.2%	15.0%	15.7%	15.7%	26.6%	14.3%	32.8%	20.9%	25.7%	25.2%	34.3%	3.1%	

回答累計 900



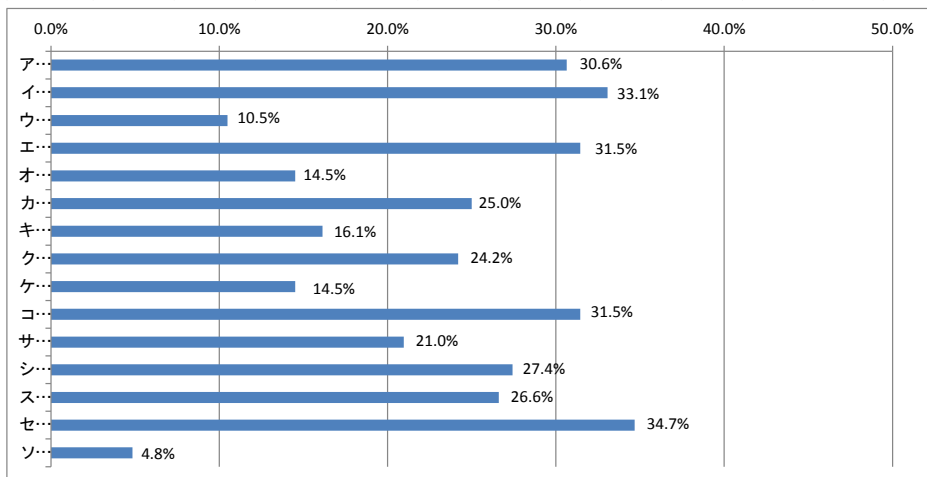
・民間活力の導入については、文化ホール（イ）、総合交流拠点（コ）、青少年の森（セ）で3割を超える人が選択した。

・次いで、給食センター（エ）、あいびあ（ク）、テニスコート（シ）、市民球場（ス）なども25%を超える人が選択した。

（クロス集計：10～30歳代の回答）

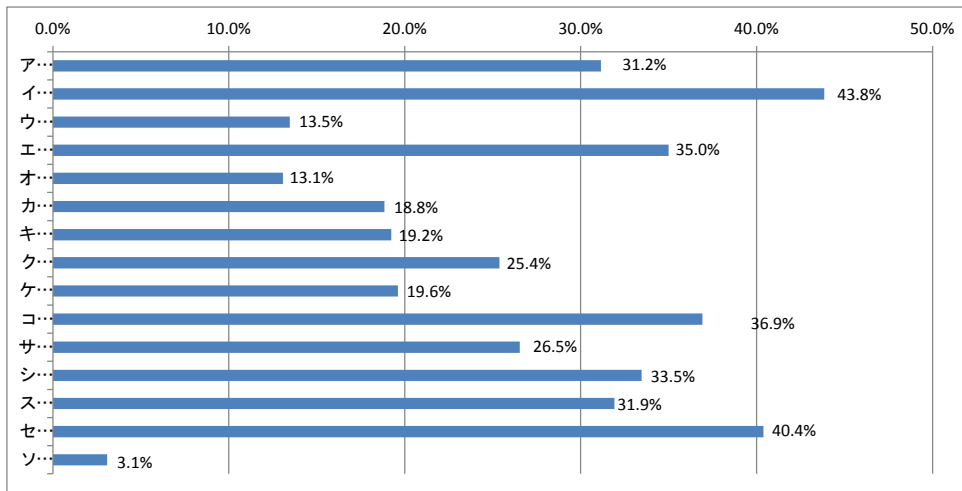
ア 図書館	イ 文化ホール	ウ 公民館	エ 給食センター	オ 老人集会場、地区集会所	カ 幼稚園、保育所	キ 埋蔵文化センター	ク 総合福祉センター（あいびあ泉南）	ケ 市営住宅	コ 総合交流拠点	サ 市民体育館	シ テニスコート	ス 市民球場	セ 青少年の森	ソ その他	合計
38	41	13	39	18	31	20	30	18	39	26	34	33	43	6	429
30.6%	33.1%	10.5%	31.5%	14.5%	25.0%	16.1%	24.2%	14.5%	31.5%	21.0%	27.4%	26.6%	34.7%	4.8%	

回答累計 124



ア 図書館	イ 文化ホール	ウ 公民館	エ 給食センター	オ 老人集会場、 地区集会所	カ 幼稚園、 保育所	キ 埋蔵文化 センター	ク 総合福祉セ ンター (あいびあ 泉南)	ケ 市営住宅	コ 総合交流 拠点	サ 市民体育 館	シ テニスコ ート	ス 市民球場	セ 青少年の 森	ソ その他	合計
81	114	35	91	34	49	50	66	51	96	69	87	83	105	8	1019
31.2%	43.8%	13.5%	35.0%	13.1%	18.8%	19.2%	25.4%	19.6%	36.9%	26.5%	33.5%	31.9%	40.4%	3.1%	

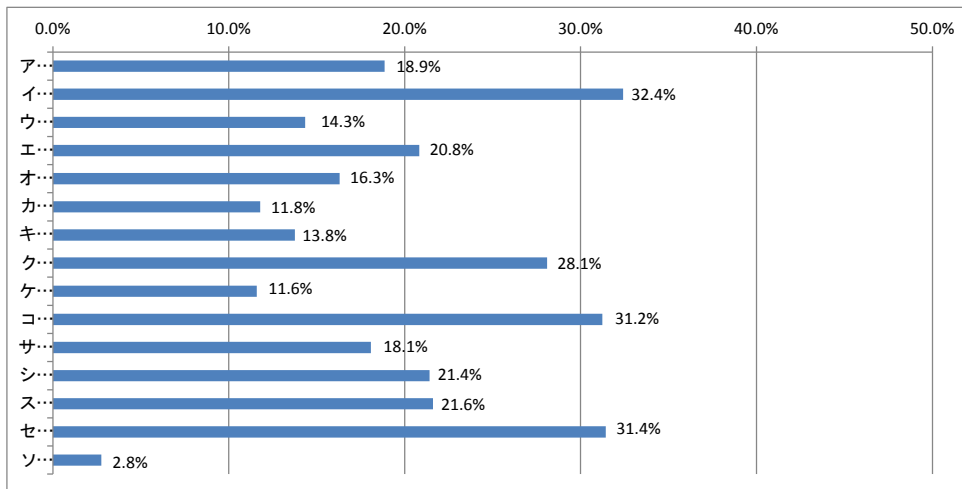
回答累計
260



(クロス集計：60歳以上の回答)

ア 図書館	イ 文化ホール	ウ 公民館	エ 給食セン ター	オ 老人集会場、 地区集会所	カ 幼稚園、 保育所	キ 埋蔵文化 センター	ク 総合福祉セ ンター (あいびあ 泉南)	ケ 市営住宅	コ 総合交流 拠点	サ 市民体育 館	シ テニスコ ート	ス 市民球場	セ 青少年の 森	ソ その他	合計
96	165	73	106	83	60	70	143	59	159	92	109	110	160	14	1499
18.9%	32.4%	14.3%	20.8%	16.3%	11.8%	13.8%	28.1%	11.6%	31.2%	18.1%	21.4%	21.6%	31.4%	2.8%	

回答累計
509



・いずれの年代も、回答が多かった施設については、文化ホール（イ）、総合交流拠点（コ）、青少年の森（セ）となっている。

問13：以下の施設を府や近隣市との連携による広域化を図り共同利用することについて、どのようにお考えですか。あてはまる記号を○で囲んでください。

図書館 文化ホール 給食センター 埋蔵文化財センター 市民体育館
テニスコート 市民球場

(選択肢)・積極的に実施すべき ・利用料金が下がるなら実施すべき ・実施すべきでない

図書館				文化ホール				給食センター			
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答
426	148	122	204	400	237	62	201	268	254	122	256
47.3%	16.4%	13.6%	22.7%	44.4%	26.3%	6.9%	22.3%	29.8%	28.2%	13.6%	28.4%
埋蔵文化財センター				市民体育館				テニスコート			
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答
360	159	109	272	320	271	78	231	323	271	58	248
40.0%	17.7%	12.1%	30.2%	35.6%	30.1%	8.7%	25.7%	35.9%	30.1%	6.4%	27.6%
市民球場											
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答								
349	271	49	231								
38.8%	30.1%	5.4%	25.7%								

- ・広域化については、いずれの施設も「積極的に実施すべき」との回答が一番多くなっている。
- ・特に図書館は6割を超えている他、文化ホール、埋蔵文化センター、市民球場も5割を超える人が「積極的に実施すべき」としている。

(クロス集計：10～30歳代の回答)

図書館				文化ホール				給食センター			
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答
64	26	25	9	59	40	15	10	51	48	15	10
51.6%	21.0%	20.2%	7.3%	47.6%	32.3%	12.1%	8.1%	41.1%	38.7%	12.1%	8.1%
埋蔵文化財センター				市民体育館				テニスコート			
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答	ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答
53	35	16	20	47	53	13	11	50	55	10	9
42.7%	28.2%	12.9%	16.1%	37.9%	42.7%	10.5%	8.9%	40.3%	44.4%	8.1%	7.3%
市民球場											
ア 積極的に実施すべき	イ 利用料金が下がるなら実施すべき	ウ 実施すべきでない	無回答								
51	56	8	9								
41.1%	45.2%	6.5%	7.3%								

(クロス集計：40・50 歳代の回答)

図書館				文化ホール				給食センター			
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答
122	61	49	28	128	88	22	22	84	98	41	37
46.9%	23.5%	18.8%	10.8%	49.2%	33.8%	8.5%	8.5%	32.3%	37.7%	15.8%	14.2%
埋蔵文化財センター				市民体育館				テニスコート			
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答
121	62	37	40	102	101	30	27	113	92	19	36
46.5%	23.8%	14.2%	15.4%	39.2%	38.8%	11.5%	10.4%	43.5%	35.4%	7.3%	13.8%
市民球場											
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答								
119	96	14	31								
52.0%	41.9%	6.1%	11.9%								

(クロス集計：60 歳以上の回答)

図書館				文化ホール				給食センター			
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答
239	61	48	161	213	108	25	163	133	108	65	203
47.0%	12.0%	9.4%	31.6%	41.8%	21.2%	4.9%	32.0%	26.1%	21.2%	12.8%	39.9%
埋蔵文化財センター				市民体育館				テニスコート			
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答	ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答
185	62	56	206	171	116	35	187	160	123	29	197
61.1%	12.2%	11.0%	40.5%	33.6%	22.8%	6.9%	36.7%	31.4%	24.2%	5.7%	38.7%
市民球場											
ア 積極的に 実施すべき	イ 利用料金が 下がるなら 実施すべき	ウ 実施すべき でない	無回答								
178	118	27	186								
35.0%	23.2%	5.3%	36.5%								

・広域化については、10～30 歳代において、市民体育館、テニスコート、市民球場について、「利用料金が下がるなら実施すべき」が「積極的に実施すべき」を上回った。同様に 40・50 歳代においては、給食センターについて、「利用料金が下がるなら実施すべき」が「積極的に実施すべき」を上回った。

(自由回答意見)

まちづく り	駅前をにぎやかにしてほしい(銀行等の充実)熊取駅のような感じに…
	和泉砂川駅から線路に沿って新設(数年前)された道路を開通できないわけは、どうしてですか。工事が中断なのか、出来上がっているのに閉鎖されているのか疑問です。又、和泉砂川駅の海側のロータリの車の送迎駐車とバスで非常に危険な現状です。事故が起こる前に早急に対処をお願いしたいです
	国道 26 号線の緑地帯を無くして、商業施設を誘致すべき
	<中心拠点について>26 号線寄りにスーパーが多いのに山手側には何もない。買い物難民が多い。事情がおありになると思いますが、元ライフ跡地が良いと思います
	集約化して隣接市町村と多いに交流すべきである。又、民間を活用して土地や建物は活性化したら良い。何の特徴もない泉南市だから困る。もっと人が集まりやすい町づくりをしたらと思う。①ハイキングコースを作るとか②市民の里に水道を引いてバイク出来るようにするか(整備すべきである)
	①4 駅ともに高架にし道路幅を拡張、周辺に商業施設を誘致する ②サザンビーチの周辺にレジャー施設を作る(清掃庁舎から岡田漁港の間)総合レジャー施設(野球場、テニスコート、なみはやグラウンドは現在ある以外)・道局の上に芝を植え、公園化し一般の人に開放、サンセット展望台を作る。海水浴場駐車場に年間使用の休暇村を作り、海水浴(海以外)にプール、バーベキュー等が出来る様
	高齢化に伴う公共施設の増大、14ヶ所に集合するのではなく、もっと細かな区域でみなが徒歩で行ける場所をたくさん作ってほしい。マンション等集合住宅が密集している地域にはコンビニなど買い物難民にならない対策をとってほしい。泉南市に 30 年以上住んでいるが和泉砂川駅前は、さびれるばかり！道路も変わっておらず大事故が起こらないのが不思議。早く駅前の開発を手掛けてほしい！近隣の市とずいぶんかけはなれているように思う。市とイオンと協力してもっとバス停を増やし、バスの本数も増やし、コミュニティバスももっと本数を増やしてほしい
	もっと活気のある町にすること。商業施設や工場など積極的に誘致すること。そういう議員がいないのが現状です。どの市議員も同じく福祉や教育のことばかり。議員よしっかりしろ！！
	砂川駅周辺は、私達家族が引越して来てから、何も新しい商業施設がなく、つい他所のスーパーに買物に行きます。もっと活気的な砂川駅周辺にしてほしいです
	砂川駅前の空地の利用について何年もそのままになっていますが、いつマンション等が建つか知りたい。建つのであればコンビニ、入浴等が入ったら近くで利用する人もいると思います。砂川駅前を早く利用しやすくしてほしい。頼みます。
	公共という意味においては、道路の街灯が少ないと日頃から思っています。駅前にも活気がない。たくさんの方が利用する駅だが、駅周辺に魅力はない。また街灯も少ない為、歩いてという選択がなくなる。ゆえに車の利用が増え、駅前に対して求めなくなる…という悪い循環があるように思います
	樽井駅前及び砂川駅周辺の思い切った総合開発をすべき。福祉センターを中心に本田池を埋め立てて公園作りを願いたい
和泉砂川駅前の活気が無いのが気になるのでまずは駅利用の目的以外でも人が和泉砂川駅周辺へと足を運ぶように明るくしてもらいたいです	

私は、泉南市にすばらしい海岸があると思います。泉南市がこの海岸に力を入れて開発し、ハワイのワイキキの海岸のようなすばらしいリゾート地に出来ると思います。それにはあの岡田の浜の白い砂に入れ替え樽井の浜の海岸につづく砂浜にもどすべきです。そして泉南市が力を入れてイオンを中心にホテルを呼びあの海岸一帯を市がリゾート化すべきであると思います。閑空も近くにあり海外からの旅行者用のホテルを市が率先してその施設を作るのも良いと思います。私は、泉南市に足りないものは、魅力のある市になるべきだと思います。そうすることによって人口も増えると思います

市民が憩いの場として利用できる公園(中途半端な規模のものでない)を作してほしい。ウォーキングできたりジョギングしたり身体的機能のアップを太陽のもとで安心して図れる施設があれば、医療費の削減にもつながってくると思います。この付近に汗をかいたらのどをうるおすことのできるカフェやコンビニを併設することによって人が集まってくるのでは？ 施設ではありませんが、街全体が夜になると暗すぎます。防犯を考えて街灯を設置してくれていますが、LEDに交換した街灯が小さすぎ電柱の下付近しか明るくありません。同じ交換するならもう少しサイズの大きいLEDに交換してほしいと望みます<老人集会場等について>運動ができたり、子供が遊べる公園と転用すべき。コスト削減になるのでは

本屋さん、CDショップ、カフェ等の商業施設を増やしてほしいです。おじいちゃんがいるので、カフェを増やしてほしいです。お願いします。

私は、岡田に居住しておりますが、岡田の不便さをご存じでしょうか。銀行、市役所、病院、店屋(コンビニなど)何もなく必要な時には、タクシーを使って出かけています。本当に何も無い所で買い物にも不便をして居ります。若い人達は、自分で運転して外出できますが高齢者は、そうもいきません。和泉砂川、樽井、(新家はあまり知りません)まあまあ銀行、病院、公共施設、コンビニなどありますが、岡田は何もなく大変困っています。今後の為にも岡田の発展を、心より希望して居ります

泉南市に引っ越してきて4年になりますが、駅周辺は本当に寂しく感じます。子供がまだ小さいので電車を利用することがないのですが、これから中学、高校と通学で利用することを考えると防犯の面で心配はあります。泉南市といえば「これ」という何か(公園や親子で遊べる大型施設)があれば他の市町村からどんどん遊びに来てくれるのではないのでしょうか

泉南市は、年々住みやすくなってきた部分と、住みにくくなってきた部分がある。子供0~7才ぐらいまでの家庭では住みやすいのかと思うが、現在の中高生がいる家では住みやすいと思わない。学校はエアコンなしだったし、遠い地区からの通学、校区広いなどもっと考えてほしいと思う。駅前に関してもこんなにさびれた町では住みたいと思わない。駅前をもっと活気よく、以前のようにライフ(スーパー)があれば仕事帰りに買い物ができて便利なので商業施設を作してほしい。公民館へは、行ったことがなく何をしているか??である。図書館もバスが来なくなり(仕事も始めたので利用はないが)寂しいというか本を読むことがなくなった

結婚を機に物価の安さ、眺望、通勤(大阪市内)への良さを感じ、泉南に住んで8年になる者です。当時アパートを決めるとき、下見の為に初めて訪れたこの街の印象は廃墟でした。26号線を下つてるとき、最初に見える公共施設「保健センター」のヒビわれ。市役所のくすんだ色、砂川駅前通りのシャッター街、歩道状況の悪さ。樽井駅ロータリーがよく解らない公園、グチャグチャの駐車場、岡田浦に至っては歩道すらない。そんなにこの市にはお金がないのかと思った次第です。(もちろん、りんくう方面の整備のよい所もあります)ですがこの街に昔からいる人は、特に何も思っていないのです。昔から変わってないからというのもあるでしょうが、それとは別に「街の整備よりも別の所にお金自分たちに来てからそれでよい」という考えがはびこっています。例えば老人集會場でお菓子ばかり食べて冷暖房を湯水のように使う老人、彼らは市の活性化に何も役立っていないのではないですか。例えば秋祭り、そのお金はどこから来るのか。そのお金で街をきれいにするなど、別の所に使えば、もっと市がよくなるのではないのでしょうか。駅前通りの営業する気もないのにメインストリートを陣取っている元商店らもそうです。やる気がないなら土地を明け渡して、道路、歩道を上げた方がよっぽど好ましいのに。愚痴のようになってしまいましたが、本当に泉南を住みよい行動しやすい街にするチャンスは今回が最後です。職員の皆様におかれましては、是非既得権益や古いモノ、ヒトに対し、大ナタをふるっていただきたいと思っています。多くの人の意見をまとめるのは大変かと思いますが、応援しております。提案ですが私共の住む西信達地区には避難のできる高層建築物がありません(津波など)例えば、西信達中学校の土地(隣の元幼稚園)に小・中学校と公民館を一体化した高層建築物をつくり、西信達小学校の土地をあけてロータリーの整備や裏の西信達保育園に拡大にあてることはできないのでしょうか。ご検討お願いします。

岡田7丁目付近、津波の際、逃げる高台がない。府営団地しかない。西信達小学校は浸水区域。安地に防災センターを作してほしい。図書館地域ごとに分館作るべき

方策は、わかりませんが、どの施設も市民が楽しんで利用できるように充実したものにしてください。広報ひ砂川奇勝のことがよく乗せられています。今まで泉南に唯一あった自然を壊してしまって目玉となるものが泉南市にはなく魅力のない市となってしまっています。せめて昔の建物(山田住宅、紀州街道、寺etc)の保存に力を入れ、もっと市民が楽しめ、他市の人に来て魅力のある市にしてほしいものです。それから、海外や他府県からの来客を案内した時、国道や道路に長く生え伸びた草があまりにも多く、恥ずかしく思いました。

砂川駅前が寂れる一方なので、どうかしてほしい

新家周辺に住居して40年になり、少しずつ改善されましたが近年、JAの跡地等改良されると聞きましたが、情報などを早く知りたいです。ここ1~2年アンケート等活動があり文化ホールの活用も良くなってきているように思います。少しずつ希望と活気のある市を目指して頑張ってください

1.砂川駅前の広大な更地がありますが、砂川駅前をロータリー化するとともに統合商業施設として利用できないか 2.新家駅は砂川駅より車量が多く、混雑する時間帯が多いのでJRの高架ができないか

樽井に住む私達夫婦は車に乗れないし、私は体の方も2回も心臓の手術をし、その上、足が悪くなかなか買い物に遠くまで行かれないし頼んで買ってもらう時もありますが自分の目で見て買えたらと思っています。テレビで見た事がありますが車につんで週2回ほど回って来てくれると、お年寄りが喜んで買っているのを見てうらやましく思いました。樽井にもスーパーかちょっとした

八百屋がほしいです
市町村合併(6ヶ町村)より後のも道路建設、河川改修、水源地の設営等々その時代の要求に添って、すべてのものを創造され昔、人より見れば今の日本共に各々の自治体を始めそこに住む人のすばらしいことを見たとするなら、夢の国に見える事と思います。・・時代に添ったものを1つ作るには、そこに住む人の自治体との小さな約束事があったと思われませんが、その約束は今も大切にされているか、災害等発生した後にそれが現実となって未だ例がないか検証して頂き、懸命な市政を望むものです
・砂川駅周辺を大開発し、泉南市の拠点とし、公共施設を集約。コミュニティーバスも発着場所とする ・コミュニティーバスもとても利用しにくい。砂川→樽井間など、同じ時刻や数分違いで発車など、もう少し工夫していただきたい
樽井駅前にコンビニを作ってください
・新家、砂川、岡田裏駅周囲の特に駐輪所などの整備 ・新家駅から新家川に沿っての道、暗すぎる。街灯つけてほしい
あいびあ泉南でどんな事をしているか、どんな事ができるのか、知らない人が多い。折角の施設なのにもったいないと思う。高齢者の方だけでなく若い人達にも使ってもらえるよう工夫してほしい。和泉砂川駅前の整備してほしい
樽井駅に急行が止まる様にしてほしいのと、周辺にコンビニを作してほしい。駅の周りにコンビニが無いのは樽井ぐらいで不便です
樽井の町も古い家がたくさんありましたが、昔の家は、みな空地になり、ちょこちょこ新しい家が建っていてびっくりしました。すっかり新築されて見る目もきれいに整備され町変わりしてはいますが…ちなみに私が今住んでいる裏6丁目の方は、もう20年以上も住んでませんし、草がぼうぼうといつもお願いして時々シルバーさんが来て草刈りや、カン、ビンなど通りがかりに捨てたり、タバコの吸い殻をポンと捨てる人もあり、近くの住んでいる人達が困っています。アレッテ。税金は支払ってくれているのですが長い間我慢して高いローン払って買ったi家ですが未だに空地で見る目が汚いのでえらい所だったのだとこんな事になるとは…20年前の事件わかってますか！私達の生きている間はだめですが、何か利用出来そうな事はないのでしょうか。6丁目も裏通りに入れば道路ガタガタだし散歩も危なくて、老人が歩けるようにアスファルトでも引いてほしいですが…私達には余りもう時間がありません
公共施設、周辺が老朽化していて活気がない。雑草が生えていたり、ゴミがあつたりで整備が悪い。地域住民が楽しく過ごせる町、公共施設が利用しやすく、子供から大人、老人まで自由に集うことができる施設があればと思います。TUTAYA やジュンク堂など民間の本屋さんがカフェも利用できて自由に過ごせる図書館があればいいと思います。川辺に公園を作って花畑、桜の並木道、小鳥、水鳥、虫、蛭、自然(整備された)古道の整備、おみやげ物屋さん、郷土名産など駅からのアクセスをよくして観光、人が集まるようにする。部分的に改革するのではなく、全体的な町づくりを実施して改革していく方がいい。これからの子供たちが大切に住みたいと思える町づくりを今の大人が考えていかなければいけないと思います
<イングリッシュガーデンについて>岸和田には、とんぼ池公園というのがあります。いつ行っても家族連れで賑わっています。遊具のスケールが壮大で、お弁当を持ってテントを張って、大人も子供も一緒に遊具を使って遊んでいます。イングリッシュガーデンの廻りには、広い土地があるから考えて頂けたらと思います

	<p>40年以上泉南市に住んで、市に警察署が無い事にびっくり、市民目線でなく、始めから信用していないことに再度びっくり。派出所を格上げして支署にする等考える必要があるように思います。管轄の問題が多いと思われる。道路状況家の角を一步出ると転びそうになる程凹凸。住宅に老人が増え、又、カートを押している人も危ないし、特に草木が大きくなって見通しが悪くても対応が遅い(いつも同じ状況である)</p>
	<p>今まで新家駅、砂川駅周辺あたりが日常生活の中心でした。以前、ライフ、オークワなど中程度のスーパーで本屋、衣料品、雑貨店があり。便利だったのが現在、休日になると駅前周辺が活気が無くなった。スーパーの撤去後、そのまま広い土地が空いています。もう一度賑わいがほしいです。これから住民も老いて高齢になってきます。出来るだけ近くの所でウォーキングをしながら、自分の足で歩いて買い物が出来れば最高です</p>
道路交 通	<p>①この希望は、泉南市ができるものではないと承知するが新家駅交差点は毎日大量の自動車がひしめき合っており、常に事故の可能性は高い。高架化が理想ではあるが、線路北側の道路を整備することにより一丘団地から高架橋に入ることができと考えているが一つの提案として見て戴ければよい ②JR新家駅西側の川筋は道路幅狭く新家川橋は片側通行しかできない。交通量も多く対策が必要とする。(例1)新家橋川付近を暗きよ化し道幅を確保する(例2)川筋に家2軒あるが前庭の植木をやや引込め石の塀をやや下げることにより2車線通行での道路ができるのではないかと考えている。但し家の持主の意向による</p>
	<p>歩道に傾斜があり、歩きにくい(県道63号線)歩道上の駐車が目立つ。また和泉砂川駅前には、送迎の車で混み合う事が多く、通行の妨げになっている。早急に整備すべきと思う</p>
	<p>公共施設などを増やしたりして頂きたいとは思いますが、お年寄りや小さな子供さんをかかえている方で自動車に乗れない方の為にコミュニティバスのバス停を増やした方が良いと思う(時間も増やす)そうすると、お年寄りの方の免許証返納を増え、交通事故等も減ると考えます。プラス外出する機会も増え、経済効果が見込まれると思います。砂川駅周辺に関して、駅前の駐車スペースを増やすか転回スペースを設けるなどして路上駐車を減らし、安全に走行、歩行出来る道路整備をしてほしい。又、夜間駅前周辺がすごく暗く感じます。街灯を増やすことで、交通事故や犯罪等の防止につながると考えます。小学校等の通学路の整備を行ってほしい。車道と歩道を区切る白線が消えてしまっている箇所も多く、子供達が安全に登下校出来ているように感じません</p>
	<p>泉南市、阪南市、泉佐野市、三市を合併して一市とし、交通網を(公共インフラ)を考える</p>
	<p>文化ホール使用の時は、和泉砂川駅より巡回バスを出してほしい</p>
	<p>通勤時間帯の和泉砂川駅、新家駅周辺の交通渋滞緩和。踏切の通行(歩行者、自転車)の安全性。駅前商業施設の充実性を機能にしていきたいと思えます</p>
	<p>新家駅前の信号付近はいろんなところから車がきて危ないと思うので改善してほしい。ゴミ袋の値段が高すぎる。駅前にコンビニがほしい。病院が少ないと思う。高齢化に伴って疾病も増えてくると思うから総合的に診察できるところが必要だと思う</p>

<p>体育館、あいぴあ、図書館等利用したいと思いますが、どこも遠くバスで行にも本数が少なく利用できていません。施設を減らす方法で動かざるを得ないのでしょうか、泉南市自体元々市民病院も警察もなく他の施設もこれといった物がありません。この市に住み続けたい。この市に引っ越して住みたい、子育てしたいと思わせることのできる施設にしていきたいです。市役所周辺の人だけが利用しやすい今の状況はやめ、4つの駅周辺でいろいろな役割をこなす施設を作ってほしいです。新しく作れないなら、学校等の空教室など使うのも良いかと思います。いろんな世代の人いろんな環境の人がふれあう場所になればと思います</p>
<p>駐車場の整備を考えてほしい</p>
<p>もっと高齢者(70歳以上?)が利用しやすい方法(交通等)を考える事も必要。もっと高齢者にやさしく</p>
<p>バスの利用ですが、新家⇄砂川線です。砂川～新家方面の帰りで砂川～樽井で下降して駅で少し待ち同じバスで砂川～新家方面に帰るのに2回も料金を支払います。雨が降った時とかトイレの時は、困ります。その時は、砂川～あいぴあで下降して樽井から来る同じバスに乗ります。その点をどうにかしてほしいです。行きは、100円ですみませんが、帰りは200円かかります。1ヶ月20日～25日利用します。6000～7500円連れて行っていただく人の分も支払いますので、その倍で12000円～15000円。年金の生活では少しつらいです。1日200×2人分=400円→8,000～10,000円、バスの検討をお願いします</p>
<p>コミュニティバスについて、近隣市との連携にて、りんくうタウンや泉佐野駅、りんくう総合医療センターへ移動できるようにしてほしい</p>
<p>高齢者が増える中で、その場所へ行く手段がなくなる可能性もあるので、駅前を整備して公共施設をもつてくることはできないのでしょうか。中心拠点(市役所、図書館、体育館等)は、今も行きづらい人が多いように思います</p>
<p>市内4駅のうち、快速停車駅の砂川駅周辺の将来ビジョンを明確にし、重点的に整備を進めてほしい。阪和線では大阪方面で、和泉府中、熊取、日根野と比較できるしない拠点として位置づけるべきであると思います。南海沿線では急行停車駅もなく、街作りが中途半端な感じがします</p>
<p>今のところは、自転車に乗れますが、今後足が弱くなってきたら買い物、その他等々心配します。公共施設も老朽化していくのわかりますが自分の住んでいる家も老朽化していきますし、若い者は皆、都会へ出て行くと、空家がこれからも増えていくでしょう <(問7)について>近くに買物が出来る所があればうれしいです・届出など自転車等乗れる時は良いが歩けなくなったら困る。乗物に乗れなくなった時</p>
<p>泉南地区とくに岡田浦ほど道路は狭い所はない道路整えていただいてほしい</p>
<p>新家駅前の踏切のややこしさは異常過ぎます。カーブの本線が優先でもセンターラインは消える時が多いし、ロータリー側から右折し踏切を渡ろうとしても時間がかかりすぎます。危ないから慎重になって事故が少ないということもありますが、駅前の車での送り迎えの一旦停車に問題が大きいと思います</p>
<p>市役所に行くのがとにかく不便。保健センターも不便。駅から遠く車がないと本当に大変です。どのような公共施設にも駐車場は広くしてほしいです。車を利用できない人も様々な施設に行きやすくする方法も考えて頂きたいです</p>
<p>年齢が増してくると、歩くのに精一杯です。公共施設は遠くて利用しにくいです。</p>

<p>コミュニティバスの路線を拡大して頂き走行本数を増加してもらいたいです。又、あわせてバスの停留所を増加してもらえたらありがたいです。バスの運行ルートを拡充してもらえば、自動車が運転できない人達が生活しやすくなり、老後も安心して活動しやすいです。又、歩道が狭く、ガードレールが設置されていない。場所が多いので子供を連れての歩行が不安ですので、重ねてご検討下さい。あいびあ泉南は、必要以上にぜいたくな施設だと思います</p>
<p>岡田7丁目は、吉見の里駅、岡田浦駅の間地点でどちらの駅にも歩くのには、15分以上かかり老人はつらいです。車に乗れる間はいいですが、乗れなくなれば動けません。コンビニにも遠く数年先を考えると不安です。巡回バスも1日4回と少なく利用したくてもなかなか時間が合わず、岡田浦に近い信達公民館まで行ってますがとても不便に感じます</p>
<p>岡田浦駅の下り線側より乗降できるようにしてほしい。岡田浦駅周辺の活性化の為に又、最近、下り線側からの乗客が増えているように思います。ぜひ南海電鉄への要望を出して実現させて下さい</p>
<p>有る程度、集約するのはやむを得ないが、その施設への公共交通手段(バス等)を確保し、なくなった地域から行きやすくすべきである</p>
<p>泉南市の公共施設の統廃合も大切であるが、それ以前にその施設を利用しやすい様に道路事情、駐車場の改善が先では。泉南市は以前から、警察署、税務署、総合病院等、市民が望んでいる施設は、近隣の市に任せているのに、今回の統廃合等のアンケート、どうかと思いますが。無記名ですが、バーコードで誰が記入したか特定できるんですね</p>
<p>主な施設は、市役所付近にまとめ、タクシー、バス等の交通の便を良くして誰もが使いたいと思った時に、すぐに行ける交通手段を用意し、一か所にまとめてくれると、全てのことがそこで終わるのでいいと思う。駅周辺は、さびれている感じが大きいあるのでコンビニ、受理発行機能は最低ほしい</p>
<p>泉南市の交通渋滞についてどう考えているのか、市民にもっと聞かせてほしい。和歌山に抜ける車が多いと思うが、JRとの踏切とのバランスがとれていない。新家駅などの夕方はひどいと思う。何か市の方で考えている事があるのであれば知りたい</p>
<p>・新家駅前の整備(踏切周辺の道路の拡張等、う回路の検討)踏切事故が発生する前に検討下さい。危険がいっぱいで車の事故や列車との衝突事故はいつおきてもふしぎではないのが現状です ・市民病院の建設(将来必要ではないかと思う)</p>
<p>災害に対する対応の出来る公共施設にしてほしい。もっと身近に感じる施設、年齢と共にその施設に行く事も交通の便が悪いと利用しにくいので、公共施設のあり方も大切ですが、交通手段とかも考えてもらいたい。会社などでの健康診断が受けることの出来る病院の数も増やしてほしい。地域に流される放送が、家の中では聞き取りにくい時があるので、はっきりと聞きとりやすい様にしてほしい(反響して聞き取りにくいのかも知れませんが)</p>

<p>・住んでいる岡田は市役所などから離れていて田尻町に近いので田尻町の良い所が見えてしまう。支所みたいなのが近くにあると便利だと思う。巡回バスも行きは良いが帰りのバスが無い。市役所で乗り換えれば遠くに行けるようにして短距離のコースで巡回してくれると市役所に用事で行っても早めに帰ってこれるのではないのでしょうか。子供を産んですぐなど自分で自転車や車を運転できない時に巡回バスを利用して届けを出しに行こうと思ったけれど、赤ちゃん連れて帰れる時間まで何時間も巡回バスを待てないので大変でした。お年寄りも同じだと思います。コミュニティセンターがあっても足がないと利用しづらいのではないのでしょうか ・老人集会所などで子育てサロンなど開いてくれています、畳を新しくするなど建物の建て替えが無理でも内装や畳の入れ替えなどをして明るいイメージの施設にしてほしい。老人集会所というネーミングも変えてほしい ・すべての公共施設が古くなっている。あいぴあは、まだ新しい感じがするけど、泉南市の新しい公共施設を建てて集える場所を作ってほしいです。せつかくの泉州野菜を存分に使ったカフェや道の駅的な施設を増やして他市からのお客様も増えてほしい。外国人が増えるのはあまり好ましくない ・砂川駅前や岡田浦の駅前など道が狭すぎる所や一方通行のみなど古からの住宅密集地などをどのように変えていけるのか、公共施設の見直しをしようと思っても実際のところ場所も無いのではないですか？</p>
<p>(信家駅前の車両の混雑についてお願い) 平日の朝 7:00 頃から 9:00 頃までと、平日の夕方 17:00 時頃より 19:00 時頃まで自動車の混雑状態を見て頂きたいと思います。朝のラッシュ時に商店の前に駐車される自動車がありまして、そうしますと砂川方面行きの自動車は道を塞がれ通行止めになります。その時点では勿論踏切は、電車の通過で信号が下りたままになっています。数ヶ月前に新家駅から砂川方面に列車線路の工事をしていましたが、その時良い設計がかんがえられませんでしたでしょうか。それは、JR独自の工事だったのでしょうか？ お願いです何とか良い方法をお考え下されば幸いです</p>
<p>・和泉砂川駅は、送迎の車が多く、歩行者も多いため危険を感じる。又、駅周辺は道路も狭く、帰宅時等の時間帯は歩行者も多いので、施設やお店が増えると路駐する車が多くなるのではないかと ・公園の管理がなくなって、草を刈る頻度が少ない様に感じる。草むらに人が、隠れていてわからないので防犯上危険。ただ、私の住む近くは第 3 公園、大発公園しかない為、子供は、そこで遊んでいるが、不安でしかない ・子供だけでスーパーやコンビニに行ってしまうが、おこずかいを使う所がなく、いたしかたなく、行っている。鳴滝に高齢者が行っている「ほしぞら」があり、週 2 回程あいていて、おかしを売ったり勉強をみってくれたりしている。ありがたいと思う ・小児科がどこに行けばいいのかわからない(阪南へ行っている)</p>
<p>新家駅周辺の道路が狭く、特に電車通過時に車の渋滞が良く起こる。駅前の大改造を希望します</p>
<p>駅周辺に複合型の施設を設置、4 駅間をつなぐ交通手段を考えて、人の流れを作り出す。高齢者、子供連れがつながりあえる施設になれば…広域化という点も同じで交通手段がないため足をはこべない問題を解決できればいいと思う</p>
<p>いろんな施設があっても近くになくてコミュニティバスの回数もなくて、バス停の場所も悪く、便利が悪いので困っています。へんぴな場所ほど数多くしてほしいです</p>
<p>とにかく新家駅と砂川駅の道路をなんとかして下さい。いつか事故が起こらないかと心配しています。</p>

幡代 2 丁目に在住していますが、阪南市と隣接しており、日常生活において利用するのは、阪和線和泉鳥取駅(徒歩 15 分)、南海本線尾崎駅(阪南市コミュニティバスあり)と、いずれも阪南市内にあります。本計画の最適化ビジョンで、4 駅周辺エリアを生活拠点と位置づけられても、いずれも遠く、ちなみにその内の和泉砂川駅でも徒歩 30 分でありその恩恵を受けることはできないと思います。せめてコミュニティバスの系統を現行の市役所中心の系統から見直しをして、駅に直行で往復できるように見直し、改善をはかってもらいたいと思います。決して周辺部をおろそかにしないよう配慮願いたい <中心拠点について>今の機能では不用、自助努力でやるべき、または医療機関を利用すべき<民間活力導入について>特に利用者目線に立って図書館運営の民営化

コミュニティーバスの時間(送迎?)が少ないのでお年寄りの為にももっと増やすべき。集会場など、私が知らないだけで役に立っているのかも知れないけど、役に立っているのかな?と思う。泉南市には高齢者が多い方だと思うのももっと「出掛けたい」と思ってほしい。興味あることとか楽しそうなイベントがあれば高齢者の方も楽しいと思う。ずっと家にいる人もいると思うのでバスに乗って友達とお洒落なカフェに行ったりすると気分転換になるはず。飲食店(新家駅の近くの活気みたいな)も増やしてほしい。外食するとなると市外に行くことが多く不便。コンビニも無駄に多い。旧 26 のオークワがあったところも潰れてセブンイレブンとガソリンスタンドができてななめ前にガソリンスタンドがあるのに何故?となった。スシローの前にはくら寿司。同じような店がすぐ近くに必要か?と思う。泉南=イオンと考える人は多いと思う。もう少し充実してもいい。あと子供(小学生)にもっと本を読んでほしい。家にいると読む機会がないので学校での授業でも時間作れたらいいのになあと思う。くすのき号のことを知っている人は少ない気がする。もっと利用したらいいのにと

立派な市立幼稚園を作って遅きに逸する感ありだが、税金を投入して作るべきでなかった。幼稚園、保育園は、民間に。泉南は時の流れに反している。税金の無駄遣いは慎むべき。新家駅前、海側ロータリー。今からでも中止してほしい。交通の流れを遮断し、踏切事故を誘発しかねない。どれだけの要望があり事が進んでゆくのか不思議でならない

道路を整備してほしい。特に歩道をやりかえてほしい。車道と歩道を同じ高さにし、間に区切るものがあるとよい。歩道とは名ばかりで巾が狭いうえに電柱まで立っている所もあり、がたがたととても歩きにくい所が多々ある。雑草が生えたままでとても見苦しく、歩道の巾が狭くなっている所が多い。泉南には里山もあり老人が増え散歩している人もたくさん見かけます。その人達の力を活用してゴミを拾いながら歩いてもらえばきれいになると思う。ボランティア登録をしてもらいゴミ袋を渡し袋には個人がわかる番号シール等を貼り、ゴミの日に出してもらおう。(個人の家のゴミを入れさせないように区別するのに何か考えないといけないと思う)道路等の雑草も気になるが、個人でもきれいにするには限界があるので防災用のマスク等を使い、一斉清浄の日など月 1 回でも実施すればいいと思う。他から泉南に来られた人達が美しい町だと思ってもらえたらと思う。美しい街には犯罪も少ないと思う。もっと老人の力を活用すべきだと思う。たくさんの方が役立ちたいと思っていると思う

一丘団地に住んでいますが、交通の便が悪く困っています。これから高齢化が進み、車の運転も出来なくなれば、公共の乗り物に頼るほかないと思います。皆さんに話を聞きますと、やはり交通の便が悪いので出かけられないとの事です。いろいろと問題がある事かと思いますが一考くだされば幸いです。ヨロシク

	垂井駅や砂川駅前を整備して、JRと南海を利用しやすいバスの運行してほしい。イオンモールやサザンビーチや球場もあるので利用しやすく、垂井駅は急行が止まるようにしてほしい。駅からイオンや海側への道もできているが、もう少し行きやすくしてほしい
	泉南市に居住して8年になるが、道路状況(特に紀州街道)が非常に悪い(交通量が多くて危険)又国道26号線の信達市場交差点は事故多発で信号の物を国に働きかけて再考すべきではないか
	泉南市民になって7年目ですが、友人も出来てそれなりに楽しく生活して居りますが、お買物が不便、バスの本数が少ない。高齢者には大変住みにくい所だと思います。近くに娘夫婦も居りますので、とても助かって居りますが、幸いネットスーパー等も利用して居りますが、バスの本数はぜひ増やして頂きたいです
	岡田浦駅、JR新家駅、JR和泉砂川駅の各駅の駅前の整備。特に車、人、自転車の通行をスムーズに運行できるようにお願いしたい
	一丘へ抜ける道を早く通してほしい
	車を持っていないのでさわやかバスの本数や停留場所を増やしてほしいです。もうちょっとスーパーの近くに停まるようにしてほしいです
施設の 運営・利 活用	あいびあの一部の施設が、一部の人に独占されていると聞きますが
	営業時間を延ばせる所は、延ばしたら良いと思います
	公共施設(箱物)は、前市長の置き土産になっていて負の財産になり、市民の負担が重くなっている。この市民の負の財産内容が、表に出ず市行政で隠している。市の広紙も良い事づくめで記しており、一部の市議から真の情報を聞くしかない。
	1.老人集会場及び公民館は、地震等の災害に備え小学校の体育館の様にし、地域の市民が、1週間程度宿泊できる様にすべきと思われます 2.昔JR和泉砂川駅前にスーパーライフがありました。そこには、衣食のものが揃えられましたが、現在では、価格競争の為か分かりませんが、店に行っても衣料と食料品が揃ったお店がありません。今現状では食料品が揃っても衣料品はイオンへ行かなければならない状態です。老人の方及び車の免許のない方が、大変困っていると思いますので、駅周辺に衣食が揃う店を誘致し、当該店舗の中に市役所の機能を移転させるのも一考と思います。そうする事で活性化します。駅周辺の地主の同意が困難な場合、駅を移動すれば良いと考えます
	新家公民館が近いので、今後利用したいと思い、クラブ見学や公民館まつりに行ったことがありますが、ホールを含め活動スペースが狭いという感じがしました。地域の集会施設機能とあわせた新しい施設ができないものか。クラブ員だけの活動よりも、人の出入りが多くなるほうが、活性化につながるのではないかと考えます
	新家地区に居住して30年以上、そろそろ高齢の仲間入り。今後はより以上地元での動きが増えるはず。これからは泉南市の公共施設の利用が増えるはず。公民館のいろんな教室、体育館、運動施設等の充実がなければ魅力のある市(地区)にならずともさびしく思う。人口流出につながる?!市町村合併も再検討すべき。このアンケートが役に立つ事を望みます

<p>公共施設について、利用料金を少なくすればもっと利用されると思う)高過ぎる。安くして利用者を増やせばと思う</p>
<p>温水プールの再開時には、営業時間の延長を検討していただきたい(夜 20 時頃まで)</p>
<p>・図書館など公的資金で市民のために何が常公平に協議し、運営してほしい。その中で一般企業(TSUTAYA、スターバックス)とコラボして、市民が等しく集える場をつくるのもよいかと思う。図書館機能の移動図書は残してほしい(施設とは関係ないかもしれないが) ・老人集会場など高齢者が集える距離なので存続を願う。各区に運営を依頼し、十分利用できるようアイデアも募る(いろいろな年代の人が利用、又、異年齢交流の場として活用)市民が利用料金を払っても利用できる(利用が可能)施設は民間に移行してもよいのではと考える ・高齢施設と保育所機能を一体化し、お互い支えあい協働していく</p>
<p>各駅近くに市役所と同等のサービスが受けられる施設を民間に運営してもらおう。集会場や公民館は、決まった人しか使用していないと思うので、必要最小限にし、民間に土地を売却し、地震や津波に対応出来る施設を整備していった方が良くと思う。出来るだけ統合し地震津波対策の拡充してほしい</p>
<p>単に最適化をするのではなく、今以上に利用が活性化して、また利用しやすいようにすべき。地域で連携をして空いている場所を活用しやすくすべきだ</p>
<p>図書館を民間に委託して、カフェを設置してほしい</p>
<p>泉南市には各地区に公民館があるがクラブ催しなど利用しているにとどまっている。市役所の機能のうち福祉保育に関して導入して活性化してはどうか。例えば信達公民館の近くには子供支援センターもあるので保育の悩みや遊び場の提供、ご老人が集うクラブもあるので世代間交流してらえたらと思う。学校の空部屋利用についてだが、人口が過密な施設は余裕がないかもしれないし地域住民が利用する場合の実施範囲や曜日、時間帯など難しいと思う。しかし地域の見守りがあり、交流することによって防犯などにおいて良い面もあると思うので検討して頂きたい。泉南教育相談室、教職員組合の建物について老朽化しており、ずいぶん昔は教職員の住宅であったと聞いた。見てもらったらわかるように草や防犯面、火災が発生しないか地域としても不安である。土地利用として現状で十分かどうかもうそろそろ考えてみる時期であると考え。各施設の利用状況やその必要性も含めてこれまでの役割に追加する機能や民間のノウハウを取り入れてサービスの向上などはかってもらいたい。阪南のサラダホールのような多目的なことができるものを参考にあいびあ泉南も活用してもらえるとよいと思う。泉南市らしい施設の活用の仕方、各公民館に観光協会のブースもお願いします。</p>
<p>泉南市に住み始めて 5 年未満ですが、公民館等毎日毎日何かの集まりがあるわけではなく、それなら、福祉や子供の為の何かに使ったほうが良いのではないのでしょうか</p>
<p>・交番(警察)の増設、増員 ・駅をはじめとした所のバリアフリー化 ・市役所課税課の証明発行窓口時間の拡充又は休日窓口の設置 ・郵便窓口を市役所に開設する ・りんくう南浜周辺の公園整備・・と面積の拡大 ・ごみ処理場プールの平日営業時間の拡大</p>
<p>1ヶ所である程度まとまって手続きや支払いが出来ると便利だと思う。(水道+市役所)・・・図書館など)小規模の集会所よりも大きな施設で〇〇教室も含め実施された方が良くとおもう。小さな集会所を手放し、巡回バスを運行させることによって車がない人や運転できない人にも利用してもらえるのではないかと思います</p>

<p>・あいぴあは大きい施設だが、活気がなく、あまり利用されていないように感じる ・市役所を平日のみでなく、土日でも利用できるようにしてほしい ・介護施設の若い女性の職員さんは、保育園の送り迎えなどで、働く時間が限られてしまいます。併設されていれば働きやすくなると思います</p>
<p><民間活力導入について>民間の管理は、費用面で利益重視になるのが気になる。公共施設のメリットは市民であるゆえの特権(税金を払っているのも)ともいえることかと</p>
<p><中心拠点について>今のままで良い</p>
<p>公民館があるようだが、何に利用されているのか案内がされないためわからない。有効に利用されているのなら良いのだが… 納税者としてサービスが還元されている実感がないためムダと思える</p>
<p>小さい子から高齢者まで幅広い人が利用できる、ふれあえる場所がこれからの時代には必要だと思います</p>
<p>特に埋蔵文化財センターについて申し上げたいです。素晴らしい建造物ですが十分に活用されている様には思えません。市民に対する心配りは全く見られません。センター前の道路は歩行者に対する心配りは最低以下で砂利道が作られているのは高齢者や歩行困難者に対して一切の心配りが見られず、又、車の対面通行も非常に困難で(狭い道路から砂利道の為ガードレールがある)危険な道路になっています。市民目線で見ても簡単に対応できる道路整備のはずなのに、何の対策もされていないのは非常に残念です。人命尊重(特に子供達、老人)の観点からもセンターを残すなら、市民からも尊重さえる施設になれる様に歩道の整備(砂利道→舗装)と車道の拡幅を実施していただきたいと思います。この提案もネットを通して申し上げましたが、市民一人の意見とはいえ、何ら対策の片鱗も見られないのは、非常に残念に思っています。まず市民の安全を考えることから市政(行政)を行っていただきたいと思っています</p>
<p>岸和田市、泉佐野市在住のお年寄りの方々として各地区に名称「ひまわり」老人が寄り添いお年寄りが週1回集まり折り紙、手芸、手編みその他諸々の事。お茶を飲みながらお話ししたり楽しんでいる様です。費用は一日700円でお弁当代です。</p>
<p>民間に管理を委託してオープン時間、休館日などもっとフレキシブルに使用出来る様にしてほしい</p>
<p>図書館は、年中無休にするべきです。行く所がない人々が多いのです</p>
<p>設問の意図が理解しづらい。例えば最後の「広域化について」は、現存する施設が本市では将来なくなることになるのかどうかなどが不明なため回答に困る。また市民の活用の為には、土、日、祝日に開館することや、開館時刻の工夫など機能効率が上がる施策を考えてほしい。〔民間活力の活用〕→可能なことから実施すべきと考える。ボランティア活動の考え方もどう考えるのかわからない</p>
<p>市役所、図書館以外の施設は殆ど利用していません。一個人でも気軽に利用できるような雰囲気づくりを願う</p>
<p>・民間活力の導入として入札や指定管理者制度も良いかとは思いますが、サービスの低下が起らないか心配 ・人(人口)が先か物(施設)が先かで考えがちですが、必要とされるのであれば先行投資も良いと思う</p>

<p><老人集会場等について>今どんなに利用されているのか全然わかりません。選挙に行ってるだけ。元気、健康な老人でいられるよう運動の教室とか栄養管理の教室とかに利用してほしい<民間活力導入について>民間活力の活用という事は利用する時は有料という事ですか？それなら反対です。</p>
<p>図書館の革新的運営の為、新しい若い血を入れるべし。ここ3~40年間全く変わりばえしない。投書箱でも設置されていれば、提案したい事が延々とあるのですが残念です。要は、利用者の立場に立った革新的な運営を希望。例えば新刊本の寄贈を申し出て寄贈本の処分一切を図書館側に一任することが条件となっており、折角寄贈しても展示されない恐れがある為、町のBOOKOFF店に売却せざるを得ない状態。せめて6ヶ月程度は展示されることが保証されれば、寄贈のしがいがあるというものです(寄贈本だけのコーナーを設置すればよい)過去1年間で新刊本46冊購入し、読了後すぐBOOKOFF店で売却処分しているのが現状 <(問7)について>⑥は、他市と連携、共同利用して内容を充実させること(泉佐野、熊取町、岸和田各市図書館では他市民でも図書、CD等の借入が可能ですが、当市では、不可で閉鎖的。コーヒーでも飲みながら読書できる場にしてほしい(ツタヤ書店梅田店見習ってほしい</p>
<p>普段は公民館など利用しない為、答えにくいアンケートも多かった。市民体育館を利用する時、駐車場に車が入りきらず、あいびあに停めようとしたが、職員に止められたことが印象に残っており、同じ市の施設なのになぜ利用してはいけないのか疑問に思った。給食センター等は、民間に任せている所も多くあると思う。なので積極的に実施すべきだと思った。(人材の交流という意味も含めて)</p>
<p>信達公民館は駐車場が狭く、曜日、時間帯により活用しにくい状況にあると思います。ぜひ一考下さい。高齢者が家にとじこもらず気軽に地域の人々と話ができるコミュニケーションがとれる施設があつてお茶でも飲んでしゃべる空間があればいいなと思います</p>
<p>あいびあ泉南について平日など使っていないもったいない施設になっていると思います。もっとサークルなどに貸し出して使用できればいいなあとと思います</p>
<p>学校、公民館、集会所をNPO法人のシニア自然大学などに積極的に利用させ、健康、文化、教育に資すべき。市役所は、JR泉砂川駅近くに移転させる。樽井→砂川駅間のシャトルバスをもっと増やし東~西のアクセスを改善する。下水道の普及を促進すべき。下水の設備があまりにも少なすぎる。水路が不衛生で文化都市とはほど遠い環境</p>
<p>公共施設を利用する場合、高齢者は先ずその場所迄の交通の便を考えるので、近くの集会所等で色々な事が出来れば良いと思います。税、利用料の支払窓口、各種届け出や健康寿命のための体操等。高齢者は、身体が衰えて行動範囲も狭くなってくるので、近くで行事や催しがある方が参加しやすいです。</p>
<p>現在、集会場や公民館などの利用頻度があまりわからないので、将来的に必要であるかどうかははっきりと意見できない。</p>
<p>地域住民、いろいろな世代で協力し、活動できる公共施設。ごはんをみんなで作って夜遅く帰る父母のかわりに老人がめんどうをみると…生きがいのようになってくれるのか？</p>
<p>図書館の内容が貧弱すぎる。もっと充実すべき</p>
<p>年寄りの仕事活用</p>

利益率の高い施設運営をし、税収不足を補うべき。中途半端に分散せず、新家、和泉砂川、市役所周辺、樽井(イオンモール)の3駅+1に集中させるべき。特に新家は駅上の人口が市全体でも相当割合を占めているが施設が公共・私的を問わずに衰退しすぎている。新家駅周辺は、共産党の・・・する道路よりも圧倒的に箱物が不足している。商店街もほとんど店がない。JAも撤退、30号迄も衰退。駅前再整備での活性化をすれば消費余力は相当大きい。分散よりも圧倒的集約をするほうが街が明確になる。4ヶ所で処理すれば市の人口(概ね6万)の4分の1なので処理できるだろう。また高齢者ベースではなく、若者主体でもこの町は持続可能であろう。ベッドタウン化した訳であるから。可能なら中・(私立)の誘致が最善だろう。老人施設が多すぎる印象があり、若者の離脱を招いている。市バスも少数高齢者しか利用しておらず、利益体制とは思えない。公共施設の活発利用・商用で税、収入を増やしてほしい。

一にも二にも収入を計ること。これが出来なければいかなる事業も中途半端。不要な支出は抑える。市議の数を減らしボランティアでもやれるように改革 <(問9)について> 時間内は自由に出入りが出来(喫茶、音楽、読書など)気楽に時を過ごせる施設が望ましい

申込みをインターネットで可能にする等、平日昼間のみの対応を緩和してほしい。仕事をしていると利用出来ない

公民館、集会所などの施設をタイムリーに地域の方々の交流の場として使用できれば良いなど残念です。活用できず使用頻度が低いと老朽化が一段と進みます管理も大変になります。電力ピークの対策や老人の見守りのためにも施設を開放したりして集える場所の提供と、そこで利益を生み出す仕組みを投じるとよいと思います。色々な地域の公民館など訪問しますが、活用されていない箱ものが多いなど感じています

図書館と文化ホール、駐車場が同じなので文化ホールで何かあると、本を返しに行くのにも苦労する。駐車場だけでも別に出来ないのかと思う

・役所のタバコを吸う場所をすぐ変えてほしい ・なぜ休憩時間以外にタバコを吸う職員がいるのか？もし休憩中というなら市民にわかる様にするべき ・市の車に乗車中、タバコを吸う事はOKなのか？ ・市の車に乗車中、スマホいじりながらはOKなのか？→危ないです ・職員が広がりながら私語をしながら歩き、市民がよけるという役所の中の風景は誰も注意しないのか？ ・明らかに私語中、受付に市民が来ているのも気づかない。気づいても何の一言もないしという姿は民間ではクビ相当 ・全体的に働く姿勢が民間以下、もちろん全員ではないですが ・公民館、老人集会場を学校とっしょにする。中庭などを整備してグラウンドゴルフ場や田畑をつくと地域の交流も増える。利用者は登録制とし名札を付けることを厳守すれば地域サポーターとしても安全・安心もより良くなる先生も程良い緊張感が生まれ事件やいじめも減るのではないと思う。多目的ホールもつくり未就園児も集まれるようにしてほしいと思う。

わくわく広場の活用をもっと充実してほしい。とつても中途半端だと思います。農産物や魚、岡田漁港を活発化をしてほしい。せつかくの海も他府県からも来て楽しいと思うような施設を考えてほしい。泉南市としてアピール出来るものと考えてほしい

公共施設とは関係あまりせんが、防災、特に津波に関しては心配があります。泉南市は海拔の表示がないようにおもいます。主だったところにもでも表示してもらえたらと思います

まとまらないので書けません。全部の施設をとりこわさずに必要最小限にして使用できるようにしてほしい。体育館、文化ホール等は、楽しんでいただけるように清潔で誰もが参加したくなるようにしてほしいです

最近では、公園でのボール遊びなどを禁止する所が多くあり、小学生を子育てしている身として、子供達がかawaiiそうだと思う時が多くあります。岡田の府営住宅で住んでおりますが、住宅と住宅の間へ広いグラウンドのような広場があり朝は、高齢者の方々がゲートボール等を楽しんでおられますが夕方、子供達が集まりボール遊び等を始めると住宅へ住んでおられる高齢の方が「うるさい！！ここでボール遊びをするな！！」と強い口調でしかり数時間がたつと小学校の先生が見まわりに来られたりする場面を多く見てきました。体を動かし、のびのび外で子供達が遊べるような施設もしくは下校後の小学校運動場の解放をと思いますが岡田の西信達小学校は、駅のすぐ下ということもありボール遊びもむずかしいかと思えます。府営住宅の広場などを子供達も使用することができるといいなと願っております

どの世代も利用しやすい、行きやすい施設になったらいいなと思えます

公民館などの施設の場所が、車で行きにくかったりする。駐車スペースも限られていたりするので、全く行こうという気がおきない。駅周辺にしてもパーキングなどが少しでもあれば便利なのにとすることがある。図書館はスペースが狭いと思う。自習室などもないのでは？利用する年代が子供か年寄りにかたよっていませんか？自習室など、勉強したりするスペースがあり、敷地内にコンビニなどの商業施設があれば、中高生がテスト勉強や利用したいなと思うと思えます。図書館と文化ホールが同じ場所にあるのは良いが、文化ホールで何かある時に駐車場がいっぱいで、利用できない時が多々あるので、図書館利用車の駐車スペースを確保してほしい。熊取図書館は本の量もすごくて、図書館の中も開放的で素敵だと思います

あいびあ泉南は、何に活用しているのかあまりわからない。文化ホールとのちがいは？立派な建物なのに

生活拠点(4 駅前の周辺の現状と今後のあり方について)現状の生活拠点は 4 駅の内 1 駅です。全 4 駅の調査は無理があります。人口減は、日本が今かかえている現状で本当のメリットとは？市の将来性が誘致努力によって解消される場合がありますが、市税減はこれからも更に続くとみるべきです。市の集約努力と決断力は早期に進めるべきです。利用出来るものは、どんどん進めて下さい

各町にある幼稚園の再利用は、考えているのですか？鳴滝の幼稚園など横を通る時に活気のなさにどうなったのかと思う事があります。西信達の幼稚園あとも…。はやく活用出来る様に期待しております

・高齢者施設と幼稚園、保育所など近くで交流出来るようにする ・市役所、保健センター、福祉センター、水道庁舎は同じ建物に集約 ・図書館、文化ホール、市民体育館、中途半端じゃなく、何でも利用出来るものにすべき

公共施設も民間で運営が出来るものは、民間に運営を任せ、施設を売却する事を勧めます

表題で公共施設等最適化推進基本計画とあげておりますが、私の推測では、現状の公共施設の維持・管理等が財政的に大変なのでしょう(本音)最適化計画を推進して公共施設を集約化、効率化して財政負担の軽減を計りたいのであれば、それは、行政の責任と仕事の範中であると考えますので、市民に個別にアンケートをとるような手間と費用をかけずに行政と議会が自ら知恵を絞ってより良い計画を作るべきと考えます。18 歳以上の住民が 50,000 人以上住居お有している中で 3,000 名のアンケートの結果が一体何の役になるのですか？最適化推進基本計画を泉南市として具体化しようと真剣に考えるならば、最初のボタンのかけ方を間違えないでプラン作成を自主的にすべきであると私は考えます

今、公園は全部ボール遊び禁止と聞いています。ボール遊びにもいろいろあり全部禁止というのはおかしいと思います。公園でサッカーやドッジボール、キャッチボールができないのならそういう場所を作ってやるべきだと思います。学校の運動場でやれば良いという事も聞きましたが、学校から遠い子供達は、帰宅した後、又出ていくのは時間的にも困難です。特に冬場は暗くなるのも早いし無理な事です。もっと子供達が遊べる場所を作る事はできないのでしょうか。今の子供達、公園でゲームしているんです。年寄りの福祉施設は、割合多い様に思います。未来を背負ってくれる子供達に運動のできる場所を与えてやってほしいと思います。例えば砂川福祉センター今あまりいい様に思います。大阪府の土地ですから市でという事は難しいかもしれませんが、凄く広い場所です。子供達は、キャッチボール、ベースボール等、道路でやっている状態です。箱物を作るより思いっきり外で遊ばせてやりたいと思います。未来のオリンピック選手が育つかも知れません

<図書館について>・市民のための図書館ならば、祝日は開館すべきである・開館時間が17:15迄というのもおかしい・近隣市の他図書館は、祝日開館19:00迄というところもあるので見習ってほしい・市役所職員は対応がよくやる気もみられるのに図書館職員は、非常に対応が悪い。用事がなければ中の事務室からも出てこず、貸出返却作業はもっぱら臨時職員がしている。市民と直接対応する作業に正職員は不必要であるなら民間に委託した方がよい・お年寄り、障害者に対してとても横柄に対応している・ここ数年同じメンバーで運営しているのは理由があるのか、年々陰気で利用しづらい雰囲気になっている。図書館はやる気のない公務員のための職場なのか・市民の生涯教育の場であるべきなのに機能していないので泉南市は文化レベルが低いと言われるのではないかと・中の事務所で大声で私語をかわしており来館者に丸聞こえになっている。市役所で堂々と私語をかわしている職員は見かけません。同じ泉南市役所の管轄なら図書館もしっかり外部から管理してほしい

樽井小の場合なのですが…選挙や夕方等に行ったらいつでも男の子のサッカー、野球が行われています。女の子をもつ親は、高いお金を払って体操に行ったり…チアに行ったり…サッカー、野球は、月々安いと聞いてます。しかも学校なので安心だし…女の子も体を動かしたい子供はたくさんいます。サッカー、野球でなくていいので、女の子も小学校のグラウンド」を使って週に1回でいいので体を動かす教室をしてほしいです。私は小さい時(ちがう町)ですが、ソフトボール、体育館で体操をしました。すごく楽しくていい記録も残せました！！娘2人にも同じ経験をさせてあげたいです。今は、私の町に残っておけば…と 少しかわいそうな思いをさせてるなど子供には、申し訳ないです…サッカー、野球をしてる子供の目のように女の子にもキラキラした目をして何かに打ち込んでほしいです

私が子供の頃、泉南市識字率90%達成のたれ幕を、市役所の前に掲げているのを見て、日本は99%の識字率だと本で読んだのにと愕然とし、泉南市民であることを恥ずかしく思ったことがあります。子供ながらに図書館が充実しておらず市民の書物に接したいという気持ちが少ないために識字率が低いのではないかと…図書館に読みたい本がなかったり、行きたい時に長期に図書館整理と称して閉館が続いていたり、司書のいじめ問題、全て図書館のサービスが低いことに理由があるのでは？と思ったものです。ただ良くないからと安易に広域化、民間化を進めても結果は同じ。どうせやるなら佐賀県武雄市の図書館のように日本中に名が通り、日本中から誰もが行ってみたいと思えるような差別化、特別化を行わなければ、将来持続可能な公共サービスの維持は難しいでしょう。逆に差別化、特別化できさえすれば容易に実現は可能なの

<p>です。その最初の一步をこのようなアンケートや専門知識に乏しい一地方公務員の考えでまとめられてしまうのではなく、電通やベンチャーコンサルなどの知見を取り入れて、立ち上げから素晴らしいビジョンを持って進めてほしいと思います。このような取組は、桑名市なども、行っていたかと思いますが。他の地方自治体がどのように考え発信しているかも含め、多くの勉強のうえ進めて頂きたいと思います</p>
<p>施設が、使いにくい。決まりが多過ぎ。利用者目線での貸し出しで使いにくいので使っていない。税金で建てられ運営しているのだから、使いやすい施設にしてほしい。職員の態度が悪い。民間ではありえない</p>
<p>泉南市は、他市に比べると活力がないように思う。公共の場をもっと開放して講座や講習、生涯もっと楽しく学べるスペースを作る方がいい。何だか暗いイメージがある…市役所内も…人ばかり多くて</p>
<p>・公民館で自動販売(お茶、コーヒー)の場所を提供してほしい ・公民館と老人集会場を一緒にすればどうですか</p>
<p>市内在住課税世帯で市の公共施設の使用状況により減税の対象になるよう考えてほしい。老人等負担が少ない人の使用が多く社会人、若者世帯課税対象者の施設使用が少なく(私にとっては使用が無く)減税対象になるように、議会で取り上げてほしい</p>
<p>現に、利用者が少ない施設や使われていない建物があるなら集約して市民が利用しやすいようにして頂きたいです。それに合わせて歩道や通学路をもっと見直してほしいです。駅周辺、通学路、マンション周辺に歩道がなさすぎる。それと、規模はちいさくてもいいと思うので、もっと子供が安心して遊べる公園があればいいなと思います。老人施設等を見直すのであれば、老人施設で子供とおじいちゃん交流できるような場をつくれれば、活気づくんじゃないかなと思います</p>
<p>できるだけ1ヶ所に集約し、巡回バス(無料とする)の本数を増やす etcして高齢者も不自由なく利用できるようにする。老人集会場は、老人しか利用できない施設のイメージがある。名前を変えて、保育設備(機能)を持たせ、母と子、地域のリタイア世代が自由に使える場とする。*このようなアンケートは、もっと広く関心ある人の意見をゲットする為、広報に載せてネットで回答してもらおうか、回覧で各家庭に届けて、ネット回答もOKとする…とか、シンプル化、多数参加の方法をとった方がいいと思う</p>
<p>あまり公共施設は、利用しませんが、フリーマーケット等にも利用活用してはいかがでしょう？いろいろな活用もありますが、独身者の為のお茶会(合コン！！)等も市で提案(主催)しても楽しいかと思われます</p>
<p><広域化について>図書館遠くならなければ積極的に実施すべき</p>
<p><公共施設の利用率の向上の為に>1.申込(予約)制度の廃止。24時間いつでも誰もが空いていれば自由に使えるように 2.葬式、法事等に埋蔵文化財センターが利用出来るように。公民館や学校も24時間利用OKに。予約不要。利用目的不問 3.公共施設の全てが酒宴や合コンOKに！！予約制度廃止。24時間対応に</p>
<p>公共施設は、現在、一切利用していませんが、色々な面で無駄が多い様に思われます。(例えば、小学校、土、日なのに教室の廊下に電気がついている)消し忘れなのでしょうか？よく見られます。見える所でよくあるという事は、他では、もっとあるのではないのでしょうか？</p>
<p>厳しい財政状況で適正な受益者負担も必要だと思えます</p>

子育て世代のため、意見がかたよりがちだと思いますが…市の施設がどれも老朽化して汚いと思います。これでは利用したくても気持ちが向かないと思います。行きたいけど衛生面が気になって…そんな施設が多い。図書館は自分は利用していたが(2週間に一度)子供を連れて行くとは思えず、本当に残念。隣の泉佐野に行こうかとも思っています。子供が就学前なのであいぴあにはよく行きますが、大人との両方の施設なのでタバコを吸っている入口の前を通る…(駐車場すぐのところで吸っています)活動自体には不満はありませんが、いつ、何をしているのかもっと開示してほしいと思います。ホームページなどで更新頻繁に！！また、車で移動できる方はいいのですが、運転しない母親もいます。さわやかバスは本数が少ないうえに帰り(逆回り?)がないのが不便です。駅にタクシーもいないし、交通弱者のことをもう少し考えてから施設の充実に取り掛かってほしいのではとったりもします。足がないと行けないので。子育て、高齢の方のために乗合いでも良いからタクシーを増やしたらとか考えます。何人か集まって出かけ、家までとても便利ですが…。まずは平日に泉南市にいる人のことを考えて下さい。働く場所はたぶん他の市が多いと思います。その人以外がいるので運転(車がある)できるとは限らない。交通弱者が多い。その人たちがどう公共施設を利用するかです。施設を利用するにはそこまで行く必要があるので、まずは交通面、そして利用が多い図書館、あいぴあ、市役所など改善してみたいと思います

数年前、体育館を借りた体操教室に通っていましたが、しかし、生徒数が減り、個人負担額が多くなり数人ではやっていけなくなった経験があります。利用料金を細かく設定して、もっと大勢の人が数人のグループでも気軽に使用できればと思いました。私が住んでいる所の公共施設以外はわからない事が多々あります

集会場はあまり活用されているイメージがありません。敷居が高いというか…気軽に使えそうにないと感じます。常駐の職員さんがいれば、安心ですし、立ち寄りやすいと思います。1人暮らしの人が増えているので、情報交換や習い事、コミュニケーションのとれる場にできればうれしいです。公共施設が利用できるかわかりませんが、高齢者の運転免許返納後の不便さを思うとなかなか免許が手離せません。団地、住宅地の近場の施設に出張店舗や宅送の拠点があれば良いと思います

・図書館の駐車場について市の幼稚園の行事がある時のその人達が使用するので、図書館の使用でいってもいっぱい止めることができないので不便
・泉南市の施設の案内を市民にもっとするべきである。聞いたことのない施設も多数ある

公共施設内での娯楽できるスペース機材等備える(パチンコ、マージャン台、カラオケ、ゲーム機等) <中心拠点について>必要なし現状で良い

以前、市民体育館を利用した際、車を入口近くの駐車場に停めたら「そこは市の職員さんが停める所だから、奥から停めて！」と言われた。職員こそが遠くに停めるべきだと思います。サービス精神の欠片もない！！いろいろ考える前にその精神からかえた方が良い

<広域化について>図書館は親として子供に分かりやすい最新の本などを近隣市と組む事で取り入れてほしい。そうすると駐車場は、広々とした余裕のある車台確保してほしい。それが、デパートの中(イオンなど)に図書館があると、よく行くので利用しやすい。保健センターでしている検診もデパートで出来ないか？車が停めにくいし、部屋もイメージが暗く、アドバイスもマイナスな事を言われている様な気分になる

利用者が少ない公共施設は無くし、これから必要とされる施設にその費用を使用すべきだと思います

	います
	ネーミングライツは導入しないのでしょうか？高額ではなくたとえ年数万円でもよいと思います
	市役所を隔週でもいいので土曜日あけてほしい。仕事をしていると平日5時までだと行くことが出来ないのせめて土曜日に行けるようにしてほしい
施設の再編・整備	公共施設(図書館、文化センター)等は、特に周辺地域と話し合って統合すべきと考える。給食センターについては、統合すべきと考えるがその時んは、学生に迷惑がかからないよう特に注意する
	公共施設の複合化・統合・集約化を推進するのであれば周辺の整備、利用時間、交通の便(コミュニティバスの増便など)利用者の立場で考えてほしい。震災時の公共施設の役割も検討して下さい。避難所が少ないと思います
	キャンプ場を初心者でも利用できるようなものにしてほしい。常設テントやデイキャンプでもバーベキューを気軽に楽しみたいです。海側ばかりだし、泉南市ではない所がバーベキュー場所として多い
	老朽化はさけることはできないが、安全を考えると手を加えなければならない。特にサザンスタジアム…泉南のレジスタンス完全リフォームを期待する。又、青少年育成を考える中で、使用料の免除はあたり前ではないだろうか？それに加え、指導者の育成が必要。「老体は去れ」と感じる
	1.市が行うこと、各区・自治会(地域住民)が担うことを整理し、公共施設の整備をすすめる。例えば各地区の老人集会場の利用実態がわからないし、不公平が生じるので、各地区の管理とする 2.複合施設は、短期的には、有効のように思えるが、将来の展望、環境が見通せないのも基本的には反対。柔軟的な管理ができない。お荷物になる可能性がある 3.公民館等の施設に、警察の交番のような機能をもたせ、各地区に常駐する職員を配置すればよい(…所感) 4.基本的インフラの(道路、水道等、水路)整備をする。市庁舎は新しい建物を建設すべき(せまい、暗い、きたない、本当に効率的な市民サービスができるのか?) 5.どうしたら老人ばかりの市にならないか(泉南市だけではなく)若者が定着できる市になるように公共施設の整備を考える <学校教育施設について>基本的に学校関係者以外の者を(行事・緊急時以外は(災害時等))学校に入れるべきではない<民間活力導入について>埋蔵文化センターいらない
	1.費用対効果のみきわめ活用されていない利用する人が少ない施設は統合→廃止に動くべき 2.同一地区に同様の施設があれば統合すべき 3.アンケートと直接関係ないが、民間ケアセンター増えすぎではないのか。普通の民家程度の物迄多々あり、介護保険料が上がるばかりである
	祭等の行事に使用する施設を除き、選挙時にしか使われない等の使用頻度の低い施設は近隣の施設に統合する。統合された施設は、売却し、その施設に関する維持・管理費を無くす
	各駅周辺を活気づける為に、コンビニやカフェ等の施設があればもっと地域ごとの交もでき、欲を言えば税や受理発行機能などできると車に乗れない一人暮らしであったり、お忙しい」若い方、又、遠方へ勤めの方など、どんなに助かるかなあと…わがままな事でごめんなさい。とりあえず市民の事を第一に良い泉南市、住みよい泉南市によろしくお願い致します
	泉南市に科学施設(科学教育施設)がないのが残念

<p>共立火葬場建設1年、1ヶ月でも早い完成。例えば半分だけでも使用可能とする等建設方法の見直し。団地等の買い物難民への対策</p>
<p>維持に必死になる施設は少ない。ムダな税金を使わないように努力してほしい。必要なところにお金を使って下さい</p>
<p>・ナイター設備のある市民グラウンド(サッカーなどが出来る)を作してほしい。・泉南体育館では、バスケットボールが出来ないとの事。その様な体育館は聞いた事ありません。他市にはずかしいと思います</p>
<p>稼働率の低い公共施設が多いように思います。残すべきは残す不要なら統合をぜひ実施してほしいと思います</p>
<p>ジムが遠い。男里川まで遠いので信達牧野の近くにもう1個作してほしい</p>
<p>公民館・会議室等集会施設は集約して、市内4駅の隣接地に設置し各種サービス機能を追加する。また市内循環バスの増便や送迎バスを運行することにより利便性を向上させるのも良いと思います。駅前地域の活性化の一助になるかもしれません。公民館・会議室等集会施設以外の公共施設は、再度将来、泉佐野市から岬町までの合併がありうるなら、建て替え等においてはその規模等を考慮すべきだと思います。(すでに泉州南広域消防本部が発足済)</p>
<p>公共施設は集約すべき。民間活力対応できないものは、安全教育・保健を除き廃棄すべき</p>
<p>文化ホールは小さすぎる。市民のカラオケ大会や小規模な講演会は公民館でもじゅうぶんだ。もっと大きなホールを作って活気あるイベントをして人を集まるようにすればいい。民間の企業にゆだねてより有効活用できるようにしてほしい。泉佐野市や岸和田市くらいのホールは市内に1つあるほうが市が活気づいていいと思う。</p>
<p>私は、あまり施設を利用する機会がありません。だから利用してる方の意見を聞くべきです。統合することで不便になったりする場合が考えられるからです。ただ図書館、文化ホール等は、統合することでより充実したものになるのではないかと、それにより利用する者が増え、周辺が活気づくのではないのでしょうか</p>
<p>1.複合化、統合できるものは、可能な限り行う。(経費削減が何よりも重要) 2.地域、地元で必要なもの(例えば公民館や集会所など)と大規模施設(体育館やグラウンド、図書館など市に1つしかない施設)は、各々の勢格を考慮し、地元については、地元ニーズにきめ細かく応えることの施設にする。大規模施設については、利便性の向上、収益率UPのため、広域化を進める。(他市の施設もつ利用したい。【徳に図書館】) 3.今後の人口の流れを考え、高齢化に伴い、老人施設、介護施設、集会所は、増やしていく必要があるが、少子化に伴い、保育所や学校等の統合(但し通学に配慮して)は、必要である 4.不要な施設は、民間活用・民間譲渡し、収益につなげる。職員の減にもつながり管理運営コストが減少する。指定管理者制度の活用を。 5.学校プールで夏休み委託をして使用しているが、市民プールつを作った方がいいのでは?(費用を比較検討したことがあるのか?)</p>
<p>公共施設は駅から近いところにあるべきで、今は駅から離れている所に主施設があり不便。街中に公園も少なく整備が必要</p>

<p>泉南市に2年前から住んでいますが、公共施設がどこに何があるのか正直わかっていません。現状をよく理解していない為、アンケートの設問に回答していないところもあります。只、泉南市が住みよい所になってほしい思いはあり、思いを書かせていただきます。公共施設は集約したほうがよいです。(ただし車社会では、駐車スペースの確保をお願いします)集約することで利便性を高めると共に、行政の業務効率を高め、そこで生み出される(時間、労務)ものをサービスの向上に活かすことを求めます(出張サービスとか公共の美化への取り組み)*街はきれいでありたいものです。道路を歩いて気づくのは、ゴミの散乱等悲しい現実があります)</p>
<p>総合運動公園があつたらいい</p>
<p>施設の老朽化に伴い建て替え、改築が余儀なくされてきています。泉南市の財政を考えると大変難しい問題です。統合、縮小は、市民のサービスが低下されるかも知れませんがある程度仕方が事だと思えます。今ある公共施設の耐震補強を優先的にしていただいて予算がなければ、それ程工事にお金をかけなくても現状のままでいいのでは…特に不便は感じていません</p>
<p>公共施設が市の中心地に方寄り過ぎではないか。利用するのが一部の人達だけの様で、高齢者が楽しく利用できる施設づくりを考えてほしい</p>
<p>公共施設については、ランニングコストが必ずかかる為必要最低限で良い。建物を集約することで人材費などを安くできないかなと考えます</p>
<p>・公共施設バラバラで利用しづらい ・総合的な医療機関を望む ・施設利用出来やすい様に、交通の便を考えるべきである</p>
<p>平日働いていると市役所に行けないので、相談に行ったり手続きしたりすることが遅れたり、親に頼まなくてはいけない。今は、共働き世帯も多く、必ず平日に行ける人ばかりではないので、そういう人にも手続きが可能な対応ができる施設にしてほしい。福祉センターも送迎バスとかなないと、駅からも遠く利用しにくいのでは？</p>
<p>新家小と新家東小が生徒数減少の為統合するという話が出た時に、それは仕方ないかもしれないが、兎田から通うならバスで通学を検討してもらわなければ危険だと思いました。利便性だけにとらわれず、きめ細やかな配慮等も考えて頂きたいと思えます</p>
<p>祭り嫌いな市長にお願い。だんじり会館を作ってほしい</p>
<p>小中学校の校舎の老朽化どうにかしてほしい。壁のはがれ雨もりがありますよ！！私立高校、大学の建物見てどう思いますか。立派ですね。金の使い方ですか。今になってこんな質問どうかしている。もっと考えろ。役所建てかえるのか！！</p>
<p>使用頻度が少ない施設は、積極的になくしていくべきだと思う</p>
<p>総合福祉センターのB/Cを評価の上、存続の意味があるか否かわからない。私見では、いらなと思う</p>
<p>・総合福祉センターはどのように活用されているのかよくわかりません。場合によってはいらない施設かもと思います ・保健センターもいらなと思います。ガン検診はバスの中ですので、地域の集会所などに来てもらえれば助かります</p>
<p>不必要なものは、無いと思うが、各施設の利用状況により縮小及び合併は、仕方ない事だと思えます。また炉用の多い施設についても特定の人(グループ)での利用が偏っているのであれば、利用の多い少ないがイコール必要では無いとも思います。ただしこれらは、幼児保育や老人サービス等は含まれない様をお願いします</p>

文化ホールの大ホールを利用したことがあるのですが、建物、立地条件などハード面では有益なものに対し、中身がそれに追いついていないのもったいない。楽屋が狭いことやトイレの数が少ないので大ホールを利用して催しをする側としては次はないと思ってしまう。また、舞台制作してくれる委託業者の方が仕事をやりにくそうだったのが印象に残っています。なので、民間委託にしてもう少しホールや施設を利用しやすい環境を整えてホールを使ってもらえれば市としての利益もあるし、駅の利用者やその周の利用者も増えるのでは…と思います

<中心拠点について>人口の減少に併せ集約化すべき

今迄に市役所しか利用した事がない。転居3年未満64歳、年金生活の主婦です。現在は元気に働けますが、先の見通しは考えにくく何がどう必要なのか現実としてとらえにくいです。各々施設の活用はこれから成長していく子育て世代に合わせて力を入れて欲しいと思います。それ以外は、各々のどれかを選んで変わっていけば良いと思います

使われていない施設が無くなるのは理解できるがお金が無いからといって減らすのは、小学校低学年レベルの解決方法であり、利用者の視点は無いように思います。職員の努力により、利用者である市民が泉南市に住んでて本当に良かったと思える対策を望みます。

各地域にある公民館と老人集会所はまとめるのがいいのではないかと。駅前に図書館の本の予約本の受取も出来る機能があればいいなと思います。市民が利用する施設で何をやっているのか、朝、電車で出勤し、夜帰ってくる生活をしていると自分で興味を持って調べないかぎり見えてこないの、もう少し何気なく目に入るようになればいいと思います

・公共的な建物は、集約させすぎると、災害の時に機能が果たせないと思います ・広域化をするなら、公共のバス等の便数やもう少し交通の便を良くしてからしないと自動車に乗れない人にとっては不便です ・小学校のトイレに洋式トイレを付けて下さい。低学年は、特に和式では用をたせない子供が多いです。できればトイレだけでも改修して下さい

市行財政支出改革においては、固定資産の老朽化対策・集約だけではなく、その利用者である住民組織についての見直しも行う視点からの検討が要りませんか。アンケートで生活拠点としている4地域を中心に施設の整理集約を進めるなら、併行して、泉南市の区制について整理集約が望ましいと思います。集約区制の運営においては、区・自治会・隣組等が、地域集会施設利用条件等の住民負担において市内各地域の均衡を保つこと、行政末端組織としての役割(市広報の配布等)を担うこと等を、市当局からモデル規約を示す等により、全市内の住民組織改革を期待します。高齢・人口縮小社会での末端住民組織の整備は、区制等地域自治組織に老人会や防災会活動等を集約し、組織運営に要する人材・経費の重複を回避することも考えるべきです。例えば、現状防災会などは地域自治組織との連携にも消極姿勢、地域の娯楽社交クラブ・第2老人会化していると思えないことありません。行政においては、住民自治組織への助成は細分化しないことがいように思えます。建物等の整備計画のためのアンケート回答とは少しズレますが、別件下記の公共施設についても検討してください。長期的には市財政負担の軽減につながります。新家東区いずみ台新家住宅地内の大池公園は、住民の利用がほぼありません。利用するには障害があります。私の考えでは、この場所の実態は、山林といえます。宅地開発要綱とは既に齟齬をきたしています。周囲道路と等高な平面に位置する、住民の利用可能な公園に改造することを希望しますが、できないなら、宅地造成することを条件に払い下げることによって、樹木雑草繁茂・小動物昆虫毛虫等の近隣嫌悪環境を無くしてもらいたいと思います。泉南市は、住宅地内、山林に毎年除草経費をかけ、二次災害が危惧されるこの

	<p>荒地を公園・災害時避難場所に指定しているが、不適切行政・汚点であると思います。本件は、H28.2.24 付けで、市長・市議会議長に要望書を提出してあります。市当局、市会議員等の現地視察をお願いします</p>
	<p>以前より気がかりだった火葬場の件。この度、泉南阪南共立火葬場建設が決まり大変うれしく思う。私共泉南市に転入し、40年間以上過ごし永住を決めていますが、墓地の事が気がかりです。泉南メモリパーク?等の大規模な墓地ではなく市内で出来ればと火葬場のそば又は近くで一定の区画的な敷地ではなく広さも希望を叶えてもらえる様な墓地の件を希望します</p>
	<p><中心拠点について>現状のままで良い</p>
	<p><老人集会場等について>集約化することを考えるのであれば、現行の地域の小規模な集会場は更地化してもかまわない</p>
医療・福祉	<p>・学生と高齢者のかかわりがある施設（例）一緒に楽しく安全に体操 ・教育の中で身体障がい者と小・中・高学生のかかわり。(偏見なく、いじめなく)</p>
	<p>障がい者用避難所を設定してほしい。あいぴあに特にお願いしたい。障がい別に分けてほしい。精神、知的、肢体、高齢者別にいただいたら嬉しいです。障がい者も地域で生活できるよう整備してほしいと思います。ますます孤独化が増えていくと思いますので、施設ではなく、地域での生活を希望します</p>
	<p>老人が元気に過ごせる様なプログラムを作り、積極的に公示して下さい。医療費より目的を持って生きられる様な輪に参加出来るようにしたい</p>
	<p>泉南市総合病院、大阪市内から泉南市に移住してから20年以上になりますが、泉南市民病院がないのはなぜと思いつけています。泉佐野、尾崎は、それぞれ市民病院があります。以前に泉佐野市内の病院に入院した事があり、入院費用の説明を受けた時に泉佐野市民と他市民との費用の差額に疑問を感じての入院の日々を過ごした思いがありました。今後、泉南市民が安心して暮らしていける市にして下さい</p>
	<p>市民老人ホーム、市民総合病院、市の永代供養墓など出来れば良いと思います</p>
	<p>小児慢性特定機能疾患の手続きを行える施設を市役所内においてほしい。手続きに必要な書類を市役所で受理し、その後手続きのために泉佐野保健所まで行くのは、疾患のある子や障がい児が居る家族には負担が大きすぎる。せめて1ヶ所で手続きが行えるようにしてほしい</p>
	<p>高齢化になり、あまり移動しなくて1ヶ所で、医療介護、病院など集中して総合医療特区を考えてほしい。その中心部に市役所が入り、他の所は、民間の活力を利用し、市民が利用しやすいあったかな年寄りにやさしい場所を作ってほしい</p>
	<p>特にお願いしたいのは、市民病院(総合)を建ててほしいこと!!各公共施設が不便な所に多いので、コミュニティバス等、交通の不便を整えてほしいこと(今より便数多く)市役所は特に駅近くに移転してほしい</p>
	<p>母の介護と孫の守をする年齢になって思うことですが、母は、しんどくてもひ孫を見ると笑顔になります。福祉施設と幼稚園、保育所など、隣接して交流が出来ると良いのではないのでしょうか。孫もひーばあば大丈夫?と優しい心が芽生えています</p>

	<p>私には、4才の子供がいます。風邪をひきやすく、救急で病院へ行く事がよくあります。ですがいつも夜であれば泉南市外で車で15～20分もかけて行かなければなりません。近くの保健所辺りが夜間の診療などやっていたら良いのと思っています。熱がある時でも子供がしんどそうにしている時も、なんで時間をかけていかないとあかんのかと…。大人でもそうです。時間外やから、先生がいないからと言われたらいまわしにされた事もあります。もし、命に直結するような事態であればどうしたらいいのか心配です。119番に電話しても同じ市。生きていて一番に大事な事って泉南市として何なのか市民の事を思ってくださっているならば、もっと身近な事を議会などで話し合ってくれたらと思います</p>
	<p>・新家駅前の整備(踏切周辺の道路の拡張等、う回路の検討)踏切事故が発生する前に検討下さい。危険がいっぱいで車の事故や列車との衝突事故はいつおきてもふしぎではないのが現状です ・市民病院の建設(将来必要ではないかと思う)</p>
	<p>・公共施設パラパラで利用しづらい ・総合的な医療機関を望む ・施設利用出来やすい様に、交通の便を考えるべきである</p>
	<p>泉南にも市民病院がほしい！！</p>
	<p>買い物難民や食事をつくれないうちのために給食センター等を利用して老人福祉に役立てれば良いとおもいます。安ければ良いと言うものではないと思うし買いたい週のみでいいと思います</p>
	<p>・市民病院をつかってほしい。大きな病院が泉南市内にない。困る ・新家、砂川、岡田裏駅周囲の特に駐輪所などの整備 ・新家駅から新家川に沿っての道、暗すぎる。街灯つけてほしい</p>
	<p>廃校跡などは高齢者福祉施設、或いは保育所施設建設利用などに！！各駅前再開発は、移転しないと困難だと考える</p>
	<p>使用が少ない所は、老人福祉事業や保育施設等に利用する事で人の流れが出来、その周辺の商店等の利益にもつながる</p>
	<p>20～30年後には人口が減っています。老人の(選挙での一票の為)過保護施設より、若い方への又泉南に若い方が引越されて来る事の方が大事だと思います。私達年配も自分で出来る事は自分でしましょう。本当に出来なくなった時に介護保険を使う気持ちでがんばっています</p>
	<p>・子供達が自由に遊べる施設、グラウンドが少なすぎる。ボール遊びも遊べる場所が限られており、親としてここはダメと言うしかない。遊ばせてあげたいのに現状出来てない。ストレスになります ・高齢者の歩行リハビリをする場所がない。公園のまわりを歩いて楽しくリハビリ歩行してもらいたい</p>
	<p><学校施設の地域活動での活用について>高齢者、一人住まいの人と児童と対等して楽しむ</p>
教育・子育て	<p>公共施設よりも子供を増やすことを考えてもらいたいです。税金を安くするとかを。住みよい町、育てやすい町、地場産業に力を。税金は未来の為に投資して下さい。公共施設は、必要ですが、難しいと思いますが頑張して下さい。高齢者は早く死にますから、公共施設は、長い目で見て下さい</p>
	<p>幼免や保司など持っているが使用していない方の大半は、自分の子育てに時間を使用する為。自分の子どもを見ながら託児所のようなことをしてもらおう施設があるといい</p>

公共施設として第一に考えていくべきは、学校(小・中)だと思う。私は一丘仲の第1期卒業生であるが、床、壁、教室内は40年間何の改修もされておらずボロボロの状態である。中学生の非行も問題だが、まず市が環境を整えて気持ち良く学校生活を送れるようにすべきではないでしょうか！この泉州地域は大阪でもレベルが最下化！ましてや全国で大阪のレベルも最下化！日本で一番学力のレベルの低い地域です！もう少し教育に力を注いでほしい！未来の為、泉南の為に！

新家駅周辺は、昔からの地主さんが多く敷地がない！これ以上無駄な箱物ならば要らない！若者のたまり場になり治安によくない！今回の新家駅の所にロータリーを建設するのものはっきりいって広さ的にも中途半端！ロータリーを建てる意図がわからない！道も狭く子供や高齢者に対して何も考えていないように思える。あとJR、南海の移動方法もはっきり言って不便！バスは、コミュニティバスしかないし、なぜ南海バスが走っていないのか意味がわからない！町の活性化も良いが、治安や安全など考えて建てるなら良いが、はっきり言って泉南市に対しては、税金ばかり取って今まで何もしてくれなかった事に対してあきれている！もっと高齢者や子供達の事を考え、交番なども増やして治安を良くしてほしい！もっと市民の意見を聞いて職務を行ってほしい！最後に電話の対応も悪い！気をつけて下さい！もっと良い市にして下さい！

<ファミリーサポートセンターについて> 泉南市のファミサポでは、子供を協力会員の自宅にて保育してもらうというシステムですが、他の自治体では子供を保育する場所を公共施設に設けて、そこで協力会員が保育をしているそうです。利用会員にとって、協力会員の自宅に向かうよりいつも同じ場に行く方が分かりやすく、公共の場ということで安心感もあります。ただ、自宅で保育する方が協力会員にとっては楽なので、「自宅保育」と「公共の場での保育」併用したら良いと思います。あいぴあ(総合福祉センター)にファミサポ事務所がありますが、その隣にでも協力会員による保育スペースがあれば良いなと思っています。 <駅前について> 公共施設の範疇ではないですが、コンビニが無いのがとても不便。また、道路がとても狭く車で行きにくいです。通勤、通学されている方、送迎されている方は、大変かと思います。泉南市は車社会なので仕方ないのかなと思っていましたが、観光しやすいという点からは電車利用のしやすさは大切だと思います。サザンビーチへのイベントではたくさんの若い人が樽井駅を利用しているのには少し驚いていますが、駅前には長時間営業しているような店も無く、ビーチへの道までも閑散としており、少し寂しいです。治安が悪くなりそうという懸念もありますが、このままさびれていたら良いというのもちょっと…

できるだけ1ヶ所に集約し、巡回バス(無料とする)の本数を増やす etcして高齢者も不自由なく利用できるようにする。老人集会場は、老人しか利用できない施設のイメージがある。名前を変えて、保育設備(機能)を持たせ、母と子、地域のリタイア世代が自由に使える場とする。*このようなアンケートは、もっと広く関心ある人の意見をゲットする為、広報に載せてネットで回答してもらうか、回覧で各家庭に届けて、ネット回答もOKとする…とか、シンプル化、多数参加の方法をとった方がいいと思う

学童保育を出た後の小学校高学年から中学生が安心して遊べる(大人の見守りがある)無料の居場所があれば良いと思います。屋内・外ともに親が仕事から帰るまでの時間、健全に集える、運動できる、遊べる場所を作ってほしいです。(例)テニスコート、バスケットコート、キャッチボール等のボール遊び 屋内でおしゃべりや読書、カードゲームなどができる

	<p>・公共的な建物は、集約させすぎると、災害の時に機能が果たせないと思います ・広域化をするなら、公共のバス等の便数やもう少し交通の便を良くしてからしないと自動車に乗れない人にとっては不便です ・小学校のトイレに洋式トイレを付けて下さい。低学年は、特に和式では用をたせない子供が多いです。できればトイレだけでも改修して下さい</p>
	<p>・子供達が自由に遊べる施設、グラウンドが少なすぎる。ボール遊びも遊べる場所が限られており、親としてここはダメと言うしかない。遊ばせてあげたいのに現状出来てない。ストレスになります ・高齢者の歩行リハビリをする場所がない。公園のまわりを歩いて楽しくリハビリ歩行してもらいたい</p>
その他	理想に走り形骸化しないようにしてほしい
	市民の意向を知りたいからアンケート結果公表を
	新家駅周辺は行かないので、公共施設はわからない
	<p>生まれてからずっと泉南市民ですからこの街には根本的に何かを変えてゆく力や知恵を持った人が少ないことを知っています。市役所に期待はしていませんし、このアンケート自体情けないくらい時代遅れのもので、おそらく活用などするつもりもないでしょう？自己満足でお蔵入りかな？匿名の方から意見を募るより、さまざまな立場、視座の方々によって、市の開発に責任と実行力、権限を持ったシンクタンクもしくはプロジェクトチームを市長直属で編成された方がいいと思います。役所内や議会の方々には「新しいこと」ととりくむ力量、センス、広範な知識、経営資質などないことを50年間見てきて知り尽くしています。思い切ってすべてを民間のコンサルタントにゆだねる度量もおありではないから、このようなアンケートで「何かにとりくんでいる」気になっている。こんなおおざっぱなやり方ではこの街はよくなる。イオンモールだけが泉南市から切り離されたように活気があるのは「経営者が泉南市役所ではない」からでしょう？「自分たちが」「自分たちで」は幻想です。本当の自立とは頼るべきところを他者に頼ることを意味します。泉南市の活性化に、市役所がイニシアチヴを發揮しては失敗するということです <学校施設の地域活動での利用について>やめましょう。学校という機能そのものをもっときちんと学び、有効なものとして整備した方がいい。必ず不審者は入ります安全を守るためにも、閉じられた部分を確保しつつ、開かれたキャンパス機能を持たせるようにすべきです <民間活力導入について>埋蔵文化財センターについて…無駄です。ホールか図書館の中に小さな展示スペースがあれば事足ります。もしくは、本格的な博物館を商業ベースでつくり、その中に収めるかです。市民体育館について…ぜひ民間で！！総合福祉センターについて…あのような不便な場所にある限り別の用途に変えた方がいいです。</p>
	<p>公共施設とは言うもののあまり活用していない事に今回のアンケートで気付きました。あまり身近な物としての認識がないのかもしれませんが。現在、子供を育てる中に公園でボールを使えば怒られる等、思い切り遊ばせられる場所もないような気がします。公園の遊具も危険だからと次々と撤去されてしまいますが、取り上げていく方法ばかりではなく、危ない事を教えながら安全に遊ぶことを学ばせる事も大切ではないかと思えます</p>
	<p>①議員定数を16名に削減された事に敬意を表します。公共施設に関してもそうですが、これからは更にコスト削減を目指して検討を希望します。②以前検討されました各近隣市町との合併と、その事によるムダの排除と、効率化に期待します</p>
	アンケートを出していただいたけど、80歳になっている者に樽井しかわかりません。もっと若い

人に出して下さい
市住民が、市内公共施設の場所、利用方法等わからない方が多くいると思う。もっと広報等で広めて利用すべき。新家駅、横交差点危険、交通整理必要。今回のアンケート集計、結果は、市のホームページで閲覧できるのでしょうか？
人口が少なくなるこの先、公共の物等にお金を使わずともなるべくやっつけられるように、子、孫が借金で困らないように今がよいで有ればいいのではない
お年寄りと若者のコミュニケーション。未来の宝が小、中、高、青年であるならば、ご年配の方こそ歴史の知識が豊富で宝の存在！学ぶべき点や人生など教わるべき。互いに尊重できるより良き泉南市民へ思いやりのある老若男女が住んで良かったと思える人間、人格の磨き合える市として工夫が必要。大阪一の市を目指せ！
ゴミの回収を分別きちんとすれば毎日してほしい。閑空に近いのに全く恩恵を受けていない。もっと上手く外国人の観光客を泉南市にひっぱる力が必要。外国人に魅力的な物をつくればもっと市の運営が楽になるのでは？
1.公共の場所に外部からゴミを持参できるようなゴミ箱(廃棄場所)を設けるべきではない。ゴミは、個人責任で持ち帰る時代では？ 2.公共の場所空きを個人の車の保管場所として使用させている(無断使用)が有料化する等して市の財政に加担させるべきではないか。工夫してほしい。不公平感が生まれる 3.砂川駅前広場に柵を投げたりしているが、公共の場所か私有地かわかりませんが交通上危険であり見ていると不愉快である。私有地なのか公共の場所なのか明示させて頂きたいと思うのは私だけなのでしょうか
基本的には、高い住民税を払っているのだから、無駄なものは、積極的になくすべきと思います。それから、これは国民健康保険課に伝えてほしい。健康保険証が薄い1枚の紙で汚れたり、やぶれやすい。是非、プラスチックに変更してほしい。高い保険料払っているのだからお願い致します
高給職員のかかわりをなくし、民活をしていくべき。職員の給料を下げ、人数を減らし、スピード感を持って仕事をさせる。できない人は、退職してもらう
いつもアンケートで市民の声を聞いてくださってありがとうございます。今までこんな市民の声を聞いてくださる市政等はなかったように思います。大変感謝しています。又、このアンケートに、一市民として意見を受け止めてくださるので、しっかりアンケートを書きたいと思います。①図書館に以前にあった学習ルームがほしいです。私が中学性の頃はまだあったように思います。家から離れて静かに勉強したいです ②近くに住む若い女の子が自らの命をたちました。この長寿社会若い力はとても大切です。それだけでなく自殺防止や、現在、無職の若者に対して社会に出る活動がほしいです。何か税金を払っていないなど、何かわからないでしょうか。そういう若者が社会に出れるような力強い泉南市になってほしいです ③公共施設の現状や人口の見通しにより、公共施設などの最適化は理解できますが、今後のことを考えてもそれだけでは、対応できないものが多くできます。さらにその先を見こして、同時進行で人口の増加は、絶対不可欠となります。何かサービスを良くして人口を増やしても日本中で動いているだけで問題解決にはなっていないです。今はイスラムなどの移民問題がありますが、今後は、海外からの人を増やし労働力や、市のために人工を増やしていくこともしていかなければ、縮小や統合だけでは、泉南市はのりきれない ①若い人たちの支援 ②外国人の受け入れの用意 ③外国人の方に対応できる市政。少しずつでも同時進行で、素晴らしい泉南市になってほしい。

いつも願っています。泉南市を改革して下さってありがとうございます
現在どの程度の利用状況と人数、必要性をしっかりと把握できていないのにアンケート内だけでは答えられません。もう少し具体的な利用状況の表示が必要ではないでしょうか
特に公共施設等の間については再度申しますが施設の問題点等が知らされていないければ回答出来ません。基本計画の概要では全く個々の施設の現状等が知らされていないのにアンケートの間にどう答えるのですか
ふだん公共施設に関ることがないので意見を求められても答えようがなく、またどこに何があるのかも理解していないので組み合わせや加減の返答にも困る次第でした
泉南市の新しい計画にご尽力いただきありがとうございます。和歌山市の隣地でいろいろとお心づかいも多いと思いますが、泉南市のご発展を祈りお願い申し上げます。私のアンケート何の役にも立たないと思いますがお許し下さい
市全体を活性化させて行く為、何か組織的な事しつつ機能を最大にし利便性を高めるよう < 駅周辺について > 高齢者向けのリハビリテーションを作ってほしい。市民が利用できて運送機能もすばやく短時間で交互に代わるよう
今はまだ仕事しているので、何の利用もしていませんが引退したら、何か習いものなどしてみたいと思っている
全体的におかしい。もっと中、長期的に予算化して、市民(住民)としての活用方法(便利な)と街全体の活性化をはかるべきで、無用だから、必要ないから切り捨ては、いかがなものか。このアンケートの結果を実行(どのような結果でも)するなら、泉南市自体がもっとひどい状態になるのは明らかではないのか？もっと市民のこと、市全体の活性化を考えるべきで、その上で整理＝活性化に繋げるよう、我々一市民にもわかる化を望む。誤解のない様、整理するなは反対ではない。むしろ賛成ですが、整理すると同時に活性化が見えないと無理ではないのでは？ < 老人集会場等について > 次の絵が見えない。いる、いらなくてなく、一つのもので全体を街とバランスよくついうプランはないのか？
私たちみなさんが支払っている税金をムダな物に使用せず、きちんと使ってほしいです。一泉南市民として思います < 駅周辺について > 特に駅前の道路信号がない道が多い。日中混みすぎ！整備がない、なすすぎ！
< 生活拠点について > 新家公民館は多くの方が利用されていると思います。< 駅周辺の公共施設について > 現状のままで揃っていると思う
居住して4年目で外出する機会も少なく周りについて詳しくありません。役にたてずに申し訳ありません
男里住民ですが、一斉放送の件で市役所から放送されていると思いますが、家の中にいると全然解りません。外に出て聞いても声が割れて何を言っているのか、理解しにくいです。もし津波とかで避難とか警報とか出された場合に聞こえないと言う事は、すごく不安ですし、心配です。何とか家の中に居ても聞こえるように方法をとってもらえないでしょうか？ちなみに中学生達の下校時間の放送はとても良く聞こえます
近隣との交流は、プラスの面があってお互いに理解出来て勉強になります。大事な文化財については、それなりの責任者がいらっやって下さいますから歴史の事にも府触れながら交流できそうです

8. 事業者ヒアリング等調査結果

泉南市公共施設等最適化推進基本計画における基本指針において、「市民にとって魅力ある公共サービスを提供、維持するために、必要な機能を確保したうえで、複合化・集約化や官民連携等といった手法を駆使して施設の統廃合や再配置を実施し、あわせて未利用財産を有効に活用します」とされ、官民連携が、最適化を推進するための重要な手法として位置付けられている。

そこで、公共施設等最適化推進実施計画における中心拠点や生活拠点での最適化や、個別・施設分野の最適化を進めるうえで、それぞれの課題に対して、民間企業や地域の団体がどのような認識、意向を有しているか、さらには官民連携事業への参画等の可能性があるかどうかを把握するため、広範な企業・団体にヒアリング調査を実施した。約40社にアプローチを行い、ヒアリングに応じた以下の21社の回答について、内容を整理している。

・地域団体	3事業者
・地域不動産業者	5
・ゼネコン	2
・鉄道会社	2
・スポーツ関連企業	3
・福祉介護事業者	2
・賃貸住宅供給団体	1
・給食サービス等提供会社	2
・生協	1

上記に加え、地域の介護・福祉事業者へのヒアリングは、ヒアリング先において担当者が日常不在等の理由により直接実施することが困難であったため、泉南市、および近隣市町（貝塚市、熊取町、泉佐野市、田尻町、阪南市、岬町）において、介護事業（通所サービス）を実施している事業者および泉州地域で事業展開している大手・チェーン事業者計 157 者に対して郵送によるアンケートを実施した。

・介護事業者（アンケート）	29 事業者
---------------	--------

本報告では、以上合計50事業者の意向をとりまとめている。

■全体とりまとめ

	事業者等ヒアリング
1. 中心拠点	<ul style="list-style-type: none"> ・公共施設の民間活用においては、用途地域の規制等を緩和するなどの配慮が必要（地域団体）。 ・公民館等は駐車場がネックである。阪南市のサラダホールは、図書館等の複合施設であり駐車場も広く使いやすい（地域団体） ・（総合福祉センター）貸館となっており、機能の見直しが必要（地域団体）。 ・泉南市の不動産市場は取引の減少、単価の下落により厳しく、遊休地の活用も難しい（地元不動産業者）。 ・中心拠点を集約化した跡地の売却は、路線価水準では難しいのではないかと。大きな土地はなかなか売れない。解体費が土地価格を上回ってしまうような土地もある（地元不動産業者）。 ・中心拠点施設の複合化・集約化について、共用部をうまく設計することで、整備費・維持管理費が削減できるとともに、市民サービスの向上が規定できる（ゼネコン）。 ・商業施設の併設は可能性があるが、別地・別棟が望ましい（ゼネコン）。 ・具体的な計画がないと PPP の導入等は判断できない（ゼネコン）。
2. 生活拠点 （和泉砂川および生活拠点全般）	<ul style="list-style-type: none"> ・和泉砂川駅周辺は生活拠点として可能性があるのではないかと、スーパーの跡地活用等が考えられる（地域団体）。 ・地域で買い物ができ、高齢者が週 1 回でも外出する機会を設けるべき（地域団体）。 ・事務所・店舗の需要がない（地元不動産業者）。 ・コンビニ等の併設は、一般論として別棟がよい（ゼネコン）。 ・立地が悪く施設需要が弱いところでは、PFI 等は難しい（ゼネコン） ・生活拠点への民間事業者の出店可能性は、リサーチが必要（ゼネコン）。 ・整備において、公共事業と比べれば PFI はメリットが出るが、相応の規模が必要（ゼネコン）。 ・具体的な計画はもっていない。行政と駅周辺のあり方については協議をしており、駅周辺整備や機能集約など、一緒に事業の可能性を探っていく（鉄道事業者）。 ・高齢者福祉にとって、駅周辺の利便性より、バス等の公共機関が必要と思われる（介護事業者アンケート）。 ・公共施設・機能と連携して介護事業等の事業展開を行おうとした場合、利用時間の延長やサービスの選択制が可能となること、駐車場の確保・充実、数年賃料無料等の条件が必要（介護事業者アンケート）。 ・コミュニティ施設でビジネス活用を考えた場合、法規制による制約があってもなかなか進まないことが多い（生協）。
（樽井）	<ul style="list-style-type: none"> ・事務所・店舗の需要がない。イオン関係の事務所などが樽井駅の海側ならば可能

	<p>性があるかもしれない（地元不動産業者）。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 駅周辺開発を単独で民間事業に取り組むのは難しい。行政と連携して行政サービスを駅に取り込む等で利便性を高めるような取組みは考えられる（鉄道事業者）。 ・ 商業施設はテナントの意向如何であるが、高齢者施設は行政との連携で魅力をだすことは考えられる（鉄道事業者）。 ・ 駅から遠い人をどうするか等、生活拠点とその地域内でのネットワークが必要である（福祉事業者）。 ・ 地域の人が気軽に入れるようなカフェのようなものがあるとうよい。そこに介護予防等の専門職を絡ませてもらうと効果的である（福祉事業者）。
（新家）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 具体的な計画はもっていない。行政と駅周辺のあり方については協議をしており、駅周辺整備や機能集約など、一緒に事業の可能性を探っていく（和泉砂川駅と共通）（鉄道事業者）。 ・ 一丘団地について、高齢化の進展・空き家の発生等他の団地と同様の傾向である。将来的に棟を集約する方向の施設として位置付けられているが、平成 31 年に計画見直しの予定であるが、当面具体的な動きはない（賃貸住宅供給団体）。
（岡田浦）	<ul style="list-style-type: none"> ・ 岡田浦駅周辺は道路が一方通行であり、アクセス・駐車場等不便である。人家が密集しており、生活拠点の形成が難しい（地域団体）。 ・ 駅周辺開発を単独で民間事業に取り組むのは難しい（鉄道事業者）。 ・ 商業施設はテナントの意向如何であるが、高齢者施設は行政との連携で魅力をだすことは考えられる（鉄道事業者）。 ・ 岡田浦漁港で泉南の野菜・生鮮品等売る道の駅のような機能があれば、魅力が向上するのではないか（鉄道事業者）。
3. 集会施設	<ul style="list-style-type: none"> ・ 地域集会所等は地域での維持管理に移行（地域団体）。 ・ 地域の集会所については規模が小さく、コンビニ以外は、ビジネスとしての利用は難しい（生協）。 ・ 集会所等は昔ならば葬儀などで使っていたが、今はそのような使われ方も減っているのではないかと。その他の利用についてはなかなか考えられない（地元不動産業者） ・ 介護保険関係の事業は非常に厳しい状況にあり、現時点では検討に至らない（福祉事業者）。 ・ 泉南市の集会所や公民館の耐震化はどのような状況か（福祉事業者）。 ・ 老人集会場を買い物の拠点にしたいと考えたが、営利目的の活動が排除されている点が障害となっている（福祉事業者）。 ・ 総合事業の中で、老人集会場を使い、歩ける人には歩いてきてもらうことにより、介護予防のアプローチをしていきたい（福祉事業者）。 ・ 老人集会場の管理を高齢者で元気な人に、手当を出し、交代で担当してもらう（福祉事業者）。
4. 学校教育施設関連	<ul style="list-style-type: none"> ・（学校プール）学校プール授業について、大手スポーツクラブでは、会員制スポーツクラブの運営を並行しながら、小学校等を受け入れるのは難しい、会社として対

	<p>応しないとの意見であった。一方、地域のスイミングクラブでは、既存施設での受け入れ、もしくは新しく整備することにも場合によっては関与しながら、学校プール授業の受け入れをしたいとの意向がある。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・（給食センター）今後全国で 300 位の給食センターPFI 案件が出てくる。泉南市でも PFI の可能性がある。中学校も併せて規模を大きくした方がゼネコン等の参加を得やすい。隣接地の利用については、リスク分断ができず、消極的（給食事業者）。可能性はあり、集約化のメリットの高い事業である（ゼネコン）。 ・（給食センター）イートインできるような特徴ある施設を作ることが大事、複合化していけるかどうかと多様なニーズに応えられるように規制緩和をしていかないと難しい（生協）
<p>5. 市営住宅ほか</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・市営住宅に関連して、建替え時の仮設住宅や本移設住宅として条件が合えば保有住宅を市営住宅としての提供を実施しているが、賃料等は一般とは変わらない（賃貸住宅供給団体）。 ・UR団地をもっと安く貸し出せば人は入ってくる（生協）。 ・コミュニティプラントについては、埋設物がそのままであれば、駐車場か公園くらいしか利用できない（地元不動産業者）。 ・埋設物を完全撤去しなければまず売却できない（地元不動産業者）。

■（参考）泉南市公共施設に関する事業者意向アンケート調査結果

<調査概要>

（１）目的

生活拠点および集会所等において、介護予防、高齢者生活支援サービス等に関する民間事業者の事業可能性を探るため、アンケートを実施する。

（２）調査対象者

WAMネット（(独)福祉医療機構の運営する医療・福祉情報サイト）より、泉南市、および近隣市町（貝塚市、熊取町、泉佐野市、田尻町、阪南市、岬町）において、介護事業（通所サービス）を実施している事業者および泉州地域で事業展開している大手・チェーン業者に、郵送にて実施。

（WAMネット <http://www.wam.go.jp/content/wamnet/pccpub/top/> ）

（３）対象者数

157者

（５）調査期間

平成28年12月12日～12月26日

（６）調査方法

郵送配布郵送回収法

（７）回収結果

対象者数	157者
回答者数	29者（うち、泉南市内業者10者）
回答率	18%

(問1) 泉南市の医療・介護等の事業環境、今後の需要等についてどのようにお考えですか。該当する項目を○で囲んでください。

ア. 高齢者生活支援や介護予防サービスの需要は増加し、民間事業者の事業展開の機会は増加する。

イ. 泉南市での高齢者生活支援や介護予防サービスは、事業採算性が厳しく、民間事業者の事業展開は難しい。

ウ. 高齢者生活支援や介護予防サービスの需要は増加するが、民間事業者間の競争が厳しく、泉南市での事業展開は難しい。

エ. 介護保険制度の変化などにより、見通しが見つからない。

オ. その他 ()

問1

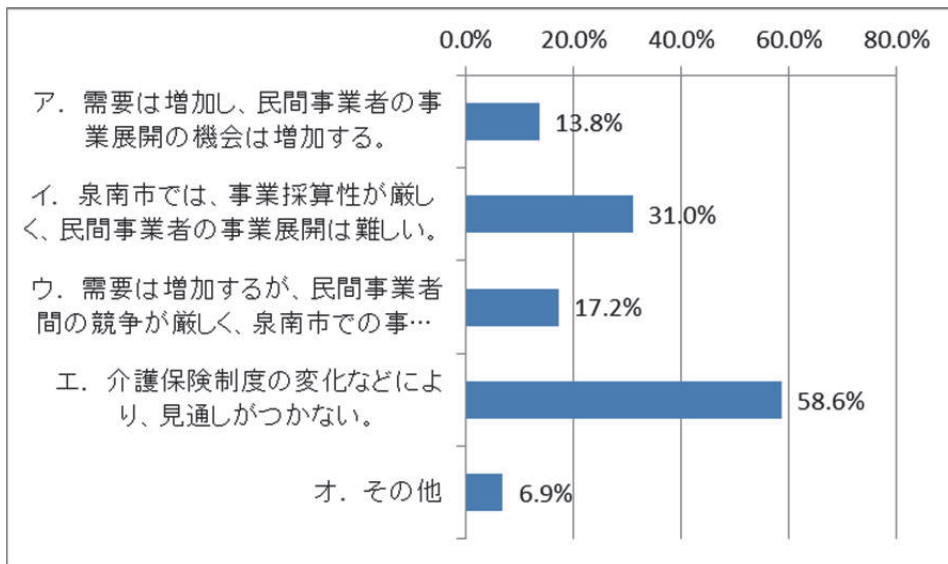
ア. 需要は増加し、民間事業者の事業展開の機会は増加する。	イ. 泉南市では、事業採算性が厳しく、民間事業者の事業展開は難しい。	ウ. 需要は増加するが、民間事業者間の競争が厳しく、泉南市での事業展開は難しい。	エ. 介護保険制度の変化などにより、見通しが見つからない。	オ. その他	回答数 29
13.8%	31.0%	17.2%	58.6%	6.9%	
4	9	5	17	2	

・介護保険制度の変化などにより見通しが見つからないとする意見

(エ)が約6割から回答があった。

・泉南市での医療・介護等の事業環境について、事業展開の機会が増加するとした意見(ア)は14%(4者)にとどまった。

・泉南市での事業展開は難しいとする意見(イ、ウ)もそれぞれ2~3割であった。



自由記述

オ その他

- ・泉南市での事業展開は考えていない
- ・他市町村の事に関しては分かりかねる

(問2) 泉南市では、市内の4つの鉄道駅(JR阪和線:和泉砂川駅・新家駅、南海本線:樽井駅・岡田浦駅)の周辺において、生活拠点を形成し、各種公共機能等を集約することを検討していますが、そうした公共施設・機能と連携した、福祉・介護や生活利便サービスの民間事業についてどのようにお考えでしょうか。該当する項目を○で囲んでください。

ア. 公共施設・機能と連携することにより、利便性の向上や集客力が高まることなどから、事業展開がやりやすくなる。

イ. 鉄道駅によっては、需要が見込め、事業展開の可能性はある。

(可能性のある鉄道駅名:)

ウ. 4つの生活拠点に公共施設を集約したとしても、利便性の向上や集客力はさほど期待できず、事業展開は難しい。

エ. 公共施設・機能との連携について、相乗効果は期待できず、事業上のメリットは少ない。

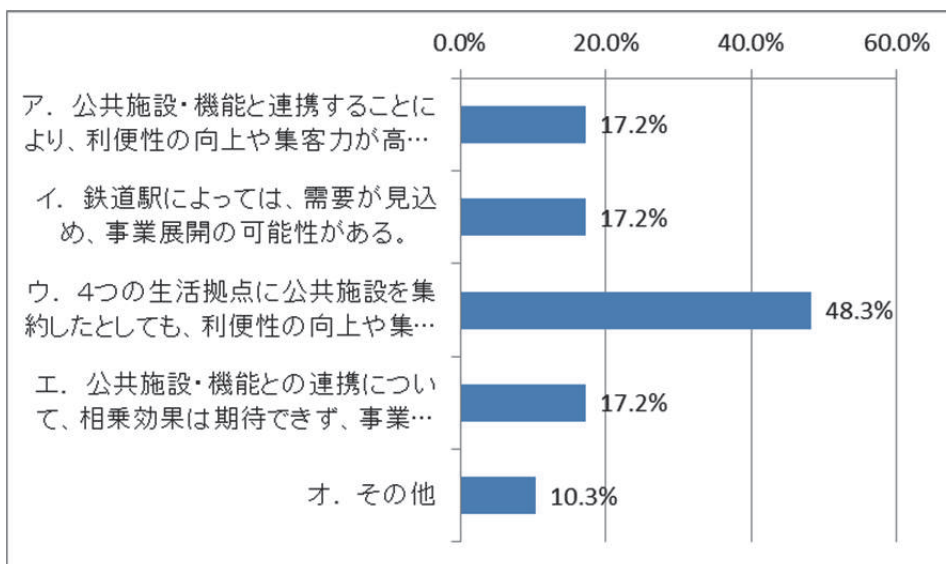
オ. その他()

ア. 公共施設・機能と連携することにより、利便性の向上や集客力が高まることなどから、事業展開がやりやすくなる。	イ. 鉄道駅によっては、需要が見込め、事業展開の可能性はある。	ウ. 4つの生活拠点に公共施設を集約したとしても、利便性の向上や集客力はさほど期待できず、事業展開は難しい。	エ. 公共施設・機能との連携について、相乗効果は期待できず、事業上のメリットは少ない。	オ. その他	回答数
17.2%	17.2%	48.3%	17.2%	10.3%	29
5	5	14	5	3	

・4つの生活拠点に公共施設を集約しても、事業展開は難しいとする意見(ウ)が約5割となった。

・また、公共施設との連携についてメリットが少ないとする回答(エ)も2割弱あった。

・一方、公共施設との連携(ア)や鉄道駅によっては事業展開の可能性がある(イ)とした回答もそれぞれ2割弱あった。



自由記述

イ 可能性のある駅名

- ・和泉砂川 3者、 新家・樽井 各1者

オ その他

- ・高齢者福祉にとって、駅周辺の利便性より、バス等の公共機関が必要と思われる。

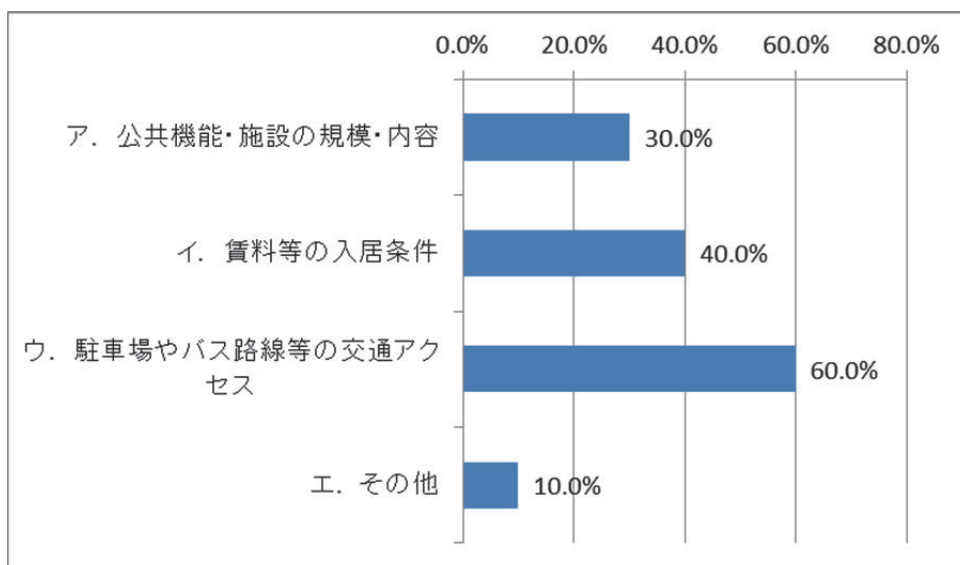
(問3) 問2において、「ア」又は「イ」とお答えいただいた方にお聞きします。公共施設・機能と連携した事業展開を行おうとした場合、どのような条件が必要でしょうか。該当する項目を○で囲んでください(複数回答可能)。

- ア. 公共機能・施設の規模・内容(具体的には)
- イ. 賃料等の入居条件(具体的には)
- ウ. 駐車場やバス路線等の交通アクセス
- エ. その他()

ア. 公共機能・施設の規模・内容	イ. 賃料等の入居条件	ウ. 駐車場やバス路線等の交通アクセス	エ. その他
30.0%	40.0%	60.0%	10.0%
3	4	6	1

回答数
10

・回答数は10にとどまった。その中では、交通アクセスを重視する意見(ウ)が6割からあった。



自由記述

ア 公共機能・施設の規模・内容

- ・必要な事柄について何でもそろろう
- ・利用時間の延長・サービス内容の選択制

イ 賃料等の入居条件

- ・100円パーキングの拡充・確保
- ・数年無料、市役所職員による送迎サービス
- ・安定して安い物件

エ その他

- ・市役所等の駅ビル移転に同居

(問4) 泉南市では、市内に小規模(100~300㎡程度)の集会所が多数存在していますが、それらを民間事業で活用することは考えられるでしょうか。該当する項目を○で囲んでください。

ア. 地域における介護や生活利便サービス等の事業拠点などに、活用したい。

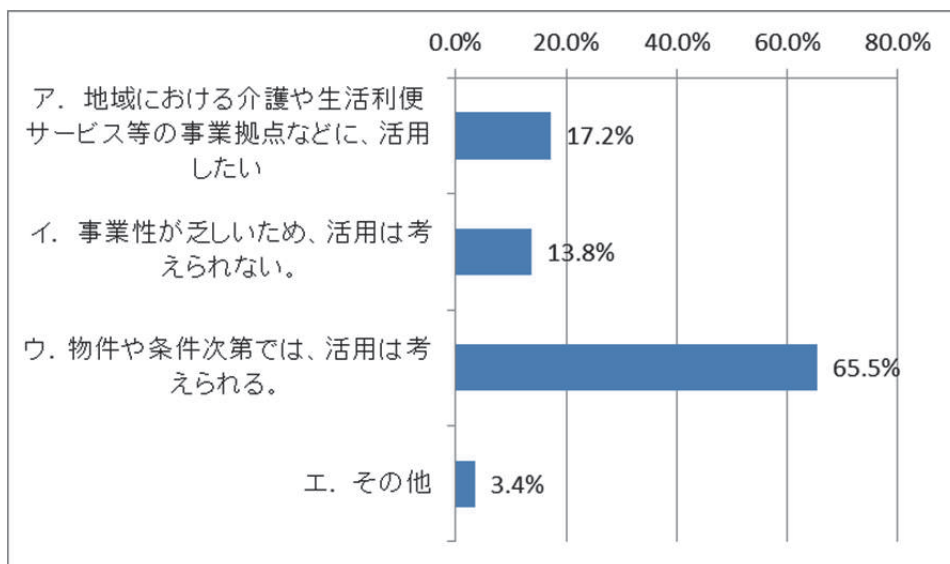
イ. 事業性が乏しいため、活用は考えられない。

ウ. 物件や条件次第では、活用は考えられる。

エ. その他 ()

ア. 地域における介護や生活利便サービス等の事業拠点などに、活用したい	イ. 事業性が乏しいため、活用は考えられない。	ウ. 物件や条件次第では、活用は考えられる。	エ. その他
17.2%	13.8%	65.5%	3.4%
5	4	19	1

回答数
29



・4つの生活拠点に公共施設を集約しても、事業展開は難しいとする意見が多かった一方で、集会所等の活用については、物件や条件次第では活用が考えられるという意見(ウ)が6割を超えた

・また、事業展開に活用したいという意見(ア)も2割弱(5者)からあった。

自由記述

エ その他

・わからない

(問5) 問4に関して、泉南市の公共施設を活用した事業を実施する場合、どのような条件が備わっていることが必要と考えられますか。該当する項目を○で囲んでください。

- ア. 物件の譲渡による施設・土地の自由な改廃・利用
- イ. 適切な賃料での定期借家契約による賃貸
- ウ. 行政によるバリアフリー化、全面改修等の実施した上での譲渡・賃貸
- エ. 地域貢献等の条件の下での無償賃貸・譲渡
- オ. その他 ()

ア. 物件の譲渡による施設・土地の自由な改廃・利用	イ. 適切な賃料での定期借家契約による賃貸	ウ. 行政によるバリアフリー化、全面改修等の実施した上での譲渡・賃貸	エ. 地域貢献等の条件の下での無償賃貸・譲渡	オ. その他	回答数
10.3%	24.1%	37.9%	41.4%	6.9%	29
3	7	11	12	2	

・集会所等の活用により事業実施する場合の条件としては、地域貢献等の条件の下での無償賃貸・譲渡とする回答

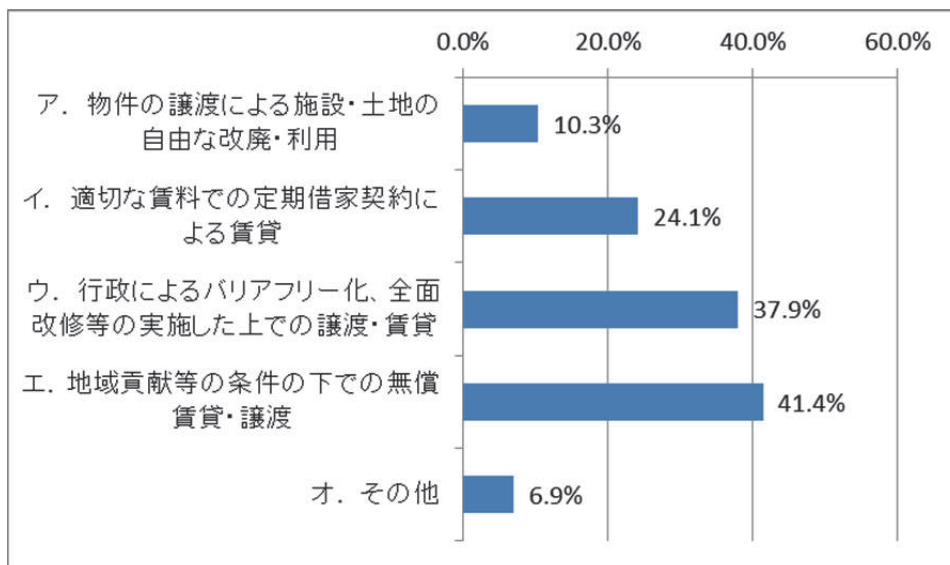
(エ)が約4割からあった。

・また、行政による改修を実施した上での譲渡・賃貸という回答

(ウ)も4割弱からあった。

・物件の譲渡(ア)、定期借家契約による賃貸(イ)という回答

もあった。



9. 用語集

あ行：

■E（イー）モニター（P12. 16. 23. 27）

泉南市が、「泉南市公共施設等最適化推進実施計画」の策定・推進にあたって、電子メールを通じて実施計画の策定及び策定後の事業展開を市民と協働してマネジメントしていくために設けられた市民登録制度のこと。泉南市に在住もしくは在勤、在学中の満18歳以上の応募者により、電子メールによる実施計画についての提案の提出、公共施設等最適化マネジメントに対する電子メールによる意見、提案の提出を求めるもの。

■インフラ資産（P4. 5. 6. 38）

一般的に生活や産業の基盤として整備される施設としてのインフラのうち、道路、橋りょう、上水道、下水道のこと。なお、上水道及び下水道については、管に加えて処理施設等も含めている。

■FM（エフエム）（P5. 64）

Facility Management（ファシリティマネジメント）の略で、アメリカで生まれた新しい経営管理方式であり、本来は企業や団体が、その財産（土地、建物、設備、工作物等とそれらに関わる様々な環境）を最適な状態（最小のコストで最大の効果を得る状態）で保有、運営、維持、活用するための総合的な管理手法のこと。

か行：

■起債（P38）

国債、地方債、社債等の債券の発行（募集）をすること。

■建築基準法（P34）

国民の生命、健康、財産の保護を図るため、建築物の敷地・設備・構造・用途についてその最低基準を定めた法律である。

■建築審査会（P34）

建築審査会は、建築行政の公正な執行を期するため、建築基準法等に規定する同意、審査請求に対する裁決等を行う調査審議機関。

■広域化（P59）

公共施設の最適化手法の一つ。市外の住民も利用可能な施設を広域で役割分担してサービス提供を行う手法。一部事務組合、広域連合等により共同でサービスを提供する場合、自ら施設を所有し広域に対してサービスを提供する場合及び施設を所有せずにサービス提供を受ける場合などがある。

■合意形成（P61. 64）

公共施設等に関する関係者の多様な意見や利害を調整し、それぞれの関係者が納得した結論を出していくこと。

■公共施設等総合管理計画（P40）

地方公共団体が保有する公共施設等について、現況と将来の見通しを把握し、公共施設等の総合的かつ計画的な管理に関する基本的な方針を定めるもの。

■公債費（P3）

地方公共団体の借入金（地方債）の債務償還費、利払費等の経費のこと。

■公聴会（P34）

建築基準法で定められている制限を超えた決定をする場合に、広く利害関係者等の意見を聞いて参考にするために設けられた制度。公聴会で出された意見なども建築審査会で参考となる。

■公的不動産利活用事業（P52）

地方公共団体等が所有する不動産である「公的不動産」について、公共・公益的な目的を踏まえつつ、民間事業者と連携して、適切で効率的な管理・運用や民間事業者の創意工夫による魅力的な施設の整備等を推進していく事業。

■公有財産（P31. 34. 41. 53）

地方公共団体の所有する不動産等の財産のこと。

■固定資産台帳（P63）

土地・建物・設備などの固定資産を、その取得から除却・売却処分に至るまで、その経緯を個々の資産ごとに管理するための帳簿のことであり、取得価額、耐用年数等のデータを網羅的に記載したものの。

■コミュニティ機能（P15）

地域社会における住民相互の交流を高める相互作用や役割のこと。

■コミュニティプラント（P38）

下水道が普及していない地区における地方自治体や公社、民間事業者による住宅団地などで、し尿や生活排水などを合わせて処理する施設。

■コンセッション事業（P52）

有料道路、空港、上下水道などの料金徴収を伴う公共施設などについて、施設の所有権を国・地方公共団体等に残したまま、利用料金の徴収を含む施設の運営を行う権利を民間事業者に譲渡する事業方式。

■コンパクトシティ（P5）

人口減少に対応した住みやすいまちをつくるために、住宅、職場、店舗、病院などの生活に必要な機能をまちの中心部に集めることで、マイカーに頼らず、公共交通機関や自転車や徒歩で暮らせる街

にするという街づくりの理念、あり方を示す概念。泉南市でも、都市計画マスタープランにおいて、「コンパクトシティプラスネットワーク」(地域公共交通と連携したコンパクトなまちづくり)を基本的な考え方の中で示している。

さ行：

■財政負担の低減化・平準化 (P11)

財政負担を下げていくことと、年度別の極端な変動を避けること。

■歳入・歳出 (P3)

歳入とは、国・地方公共団体のある会計年度における収入のことであり、歳出とは、国・地方公共団体のある会計年度における支出のことである。

■財務諸表 (P63)

企業や団体が、株主・債権者・税務当局など利害関係者に対し、一定期間における経営成績および一定時点における財政状態などを報告するために作成する計算書類。地方公共団体については、総務省が示している統一的な基準により、平成27年度から平成29年度までの3年間で全ての地方公共団体が貸借対照表・行政コスト計算書・純資産変動計算書・資金収支計算書の4表を作成することとしている。

■サービス購入型PFI事業 (P52)

公共施設の建設、維持管理、運営等を民間の資金、経営能力及び技術的能力を活用して行う事業であるPFI (Private Finance Initiative) 事業のうち、専ら発注者である国・地方公共団体等の公共側が支払うサービス対価 (委託料) により、民間事業者が事業に必要な費用 (資金調達に伴って発生する元本・利息の支払い等を含む) を賄うもの。

■事後保全 (P40)

施設や設備の保全方法で、不具合や故障が発生してから対処を行う修繕等を行うこと。保全の考え方としては他に、不具合や故障が発生する前から、調査診断により状況を把握したうえで、計画的に修繕・補修を行う予防保全等がある。

■施設カルテ (P11. 15. 19. 22. 26. 28. 29. 30. 35. 63)

泉南市では、公共施設カルテとして、泉南市が保有する公共施設ごとに、施設の所在地、土地・建物の面積等の基本情報に加え、建築年月・構造等の施設情報、施設にかかるコスト等の財務情報、利用者数等の施設サービス提供状況等を集約して、一つの様式にまとめている。

■児童館 (P10. 46. 58)

児童館は、児童 (0歳~18歳未満の子ども) に健全な遊びを与え、その健康を増進し、または情操を豊かにすることを目的として設置され、子ども会等地域組織活動の育成助長を図る等児童の健全育成に関する機能を有している施設。

■社会動態・自然動態（P2）

人口増減の要因のうち、「社会動態」とは転入、転出に伴うもの、「自然動態」とは出生、死亡に伴うものをいう。

■収益型事業（P52）

公共施設の整備・運営において、収益施設の併設や関連事業からの収入により、公的負担の軽減等を図る公共事業の事業方式のこと。

■集約化（集約）（P1. 5. 6. 11. 12. 16. 26. 27. 36. 44. 47. 50. 53. 58）

公共施設の最適化手法の一つ。複数の施設が持つ類似する機能を一つの施設にまとめるもの。例えば、会議を行うための部屋は、公民館、集会所、文化ホールなどのほか庁舎や学校、図書館にも存在することから、それらの稼働状況を勘案し効率的な運用を図ることにより、全体として施設量を縮減していくことなどを検討する。

■除却（じょきやく）（P38. 46. 58）

とりのぞくこと。建物の場合、解体し取り除くこと。

■除却債（P38）

従来公共施設等の除却に要する経費は地方債を財源とすることが認められていなかったが、平成26年度から当面の間、「公共施設等総合管理計画」に基づく公共施設等の除却について、地方債の発行が認められているもの。

■人件費（P3）

地方財政において人件費は、扶助費、公債費と並んで、義務的経費として、歳入の状況に関わらず支出しなければならない経費とされている。ただし、近年の地方公共団体の厳しい財政状況の下、行財政改革により抑制が進められている。

■ゼネコン（P34）

「General Contractor」の略称であり、元請負者として各種の土木・建築工事を一式で発注者から直接請負い、工事全体のとりまとめを行う建設業者を指す。総合建設業（そうごうけんせつぎょう）に該当する。

■セーフティネット(safety net)（P36）

社会的、経済的環境の変化等により、困窮状態等に陥った人や企業の生活・事業に対して、最悪の事態から保護するしくみのこと。

た行：

■第一種住居地域（P34）

都市計画法による用途地域の一つで、住居の環境を保護するために定められた地域であり、大規模な店舗や事務所、住環境を害する工場等は建設できない。

■耐震化 (P36)

耐震診断により、地震時の耐力が不足する建物に対して、補強改修工事を行い建物の耐震強度を上げ、耐震性能を有する建物にすること

■耐震性能 (P36)

建築物が地震エネルギーをどれだけ吸収できるか、揺れにどれだけ耐えられるかを表す能力のこと。昭和56年の建築基準法の改正に伴い、それ以前を旧耐震建物、それ以降を新耐震建物と呼び、旧耐震建物について耐震診断を実施、耐震性能を調査し、耐震補強の必要性の判断を行っている。

■代替機能 (P39. 43. 48. 61)

別の施設により、これまでと同様なサービスを提供する機能。

■地縁団体 (P27)

自治会のように、その区域に住所を有する者の地縁に基づいて形成された団体で、その区域内に住所を有する人は誰でも構成員となれる団体については一定の手続きを行い、首長から法人格の認可を受けることで、財産を自治会等の名義で不動産登記ができる団体を認可地縁団体という。

■チャレンジ起業 (P27)

若者、女性等による創業、起業に向けた活動のこと。

■長寿命化 (P4. 5. 34. 40. 45. 47)

建物の点検・診断、修繕・更新といったメンテナンスの計画的な実施などにより、求められる性能・機能を確保しながら、建物の使用期間をより長期化すること。

■D I D (ディーアイディー) 地区 (P16)

Densely Inhabited District の略で、人口集中地区のこと。国勢調査において都市的地域の特質を明らかにする統計上の地域単位として、設定されるものである。原則として市区町村の区域内で人口密度が4,000人/km²以上の国勢調査基本単位区等が互いに隣接して、それらの隣接した地域の人口が5,000人以上となる地域とされる。

■デリバリー方式 (P34)

学校給食において、民間調理業者に調理を委託し、弁当箱等により各学校に配送される方式のこと。

■統合 (P12. 26. 27. 33. 43. 45. 46. 58)

公共施設の最適化手法の一つ。統合とは、同一用途の複数の施設を一か所に統合する手法で、総量の圧縮と分散していた施設を集中させることによるサービスの向上及び維持管理コストの縮減に効果がある。

■投資的経費（P3. 4）

地方財政において、道路、学校、公共施設の建設や用地購入など将来の社会資本のストック形成のための経費のこと。

■都市計画マスタープラン（P6. 9. 10. 16. 19）

1992年（平成4年）の都市計画法改正により、市町村が定めることとされた「市町村の都市計画に関する基本的な方針」のこと。長期的視点にたった都市の将来像を明確にし、その実現に向けての大きな道筋を明らかにするものであり、本市では2015年（平成27年）7月に新たな都市計画マスタープランを策定した。

は行：

■PPP（ピーピーピー）（P52）

Public Private Partnership（パブリックプライベートパートナーシップ）の略で、公と民が連携して公共サービス事業を行う公民連携手法の総称のこと。PFIは、PPPの代表的な手法の一つである。

■PFI（ピーエフアイ）（P34. 50. 52. 57）

Private Finance Initiative（プライベートファイナンスイニシアチブ）の略で、PFI法に基づき公共施設等の建設、維持管理、運営等を民間事業者の資金、経営能力及び技術的能力を活用して、公共サービスを効率的・効果的に行う事業手法のこと。

■複合化（P1. 5. 8. 11. 12. 26. 30. 33. 44. 45. 46. 47. 48. 50. 58. 61）

公共施設の最適化手法の一つ。複数の施設及び機能を一つの建物に統合・並置する手法のこと。入口ロビー、通路、会議室、給湯室、トイレなどを共用部分として整備するため、その分整備費や運営費を圧縮することができる。

■ファシリテーター（P64）

会議やミーティングなど複数の人が集う場において、参加者同士の話し合いやグループ作業が円滑に進むよう助言等の支援・補助を行いながら、全体のプログラムを進行させ、問題の解決や合意の形成に導く役割をする人。

■扶助費（P3）

地方財政において、社会保障制度の一環として、児童、高齢者、障害者、生活困窮者などに対して行っている支援に充てる経費。生活保護費・児童手当など

■物件費（P3）

地方財政において、人件費、維持補修費、扶助費、補助費等以外の消費的性質（支出効果が当該年度内等極めて短い期間で終わる、後年度に形を残さない性質）を有する経費の総称。旅費、消耗品費、燃料費、印刷製本費、光熱水費、修繕費、通信運搬費、備品購入費、委託料など。

■補助金（P38）

国等が直接的または間接的に公益上必要がある場合に、民間や下位の政府に対して交付する金銭的な給付のこと。厳しい財政状況にある地方公共団体等が事業を実施しようとした場合、国等の補助金を受けることにより、推進しやすくなる。

■包括的民間委託（P52）

受託した民間事業者が創意工夫やノウハウの活用により効率的・効果的に運営できるよう、複数の業務や施設を包括的に委託すること。

ま行：

■まち・ひと・しごと創生人口ビジョン（P2）

人口急減・超高齢化という我が国が直面する大きな課題に対し、政府一体となって取り組み、各地域がそれぞれの特徴を活かした自律的で持続的な社会を創生することを目指す政策の一環として、少子高齢化等の流れの中で、各地方公共団体が作成した将来目指すべき人口とその方向性等を示したビジョン。泉南市では、2015年（平成27年）9月に策定している。

■民営化（P46.58）

国や地方公共団体が経営していた事業を民間経営に移管すること。

ら行：

■利害関係者（P34）

事業の実施・運営等において、直接的・間接的に利害関係を有する者。

■利用圏分類（P6）

利用圏とは、泉南市公共施設等最適化推進基本計画において、それぞれの公共施設が及ぼすサービスの提供範囲を示すものとして使用している語。同計画においては、公共建築物を利用圏分類として区分しており、広域施設（市域を超えた共同利用等を行う施設）、全市施設（市全体での共同利用を基本としている施設）、生活圏施設（日常生活圏に対するサービス提供を前提としている施設）、コミュニティ施設（各コミュニティ（概ね徒歩圏）での利用を基本としている施設）の4分類を設けている。

■隣保館機能（P47.59）

地域社会全体の中で、福祉の向上や人権啓発のための住民交流の拠点として生活上の各種相談や人権課題の解決のための各種事業を総合的に行うコミュニティ施設のこと。

わ行：

■ワンストップサービス（P12）

ひとつの場所でさまざまなサービスが受けられ、利用者の利便性の向上が図られた環境や場所のこと。

■ワークショップ (P12. 15. 19. 22. 26. 27. 33. 34. 36. 38. 39. 63)

多様な人が主体的に参加し、チームの相互作用を通じて新しい創造と学習を生み出す場のこと。まちづくり等において幅広い参加者の合意形成等を図るために用いられている。



泉南市マスコットキャラクター
泉南熊寺郎“せんくま”

泉南市公共施設等最適化推進実施計画
2017年（平成29年）4月
発行 泉南市
（泉南市行革・財産活用室）

〒590-0592

泉南市樽井一丁目1番1号

TEL 072-483-9953

<http://www.city.sennan.lg.jp>