

泉南市公共施設の今後のあり方に関する市民アンケート調査

(速報)

I. 単純集計 1

II. 過年度調査比較 43

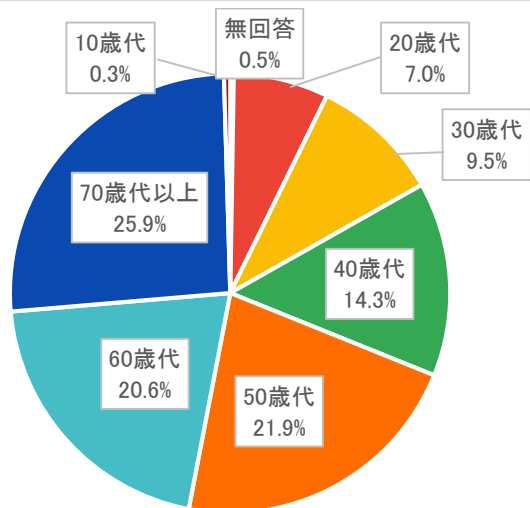
■アンケート実施概要

対象	泉南市内にお住まいの18歳以上から無作為に3,000人を抽出
実施時期	令和7年10月7日発送 10月20日回収締切 (11月4日到着分までを集計対象とした)
実施方法	郵送、インターネットを利用したWebアンケート
回収状況	総回収数 1,090票 回収率 36.3% (郵送 735票 インターネット 355票)

I. 単純集計

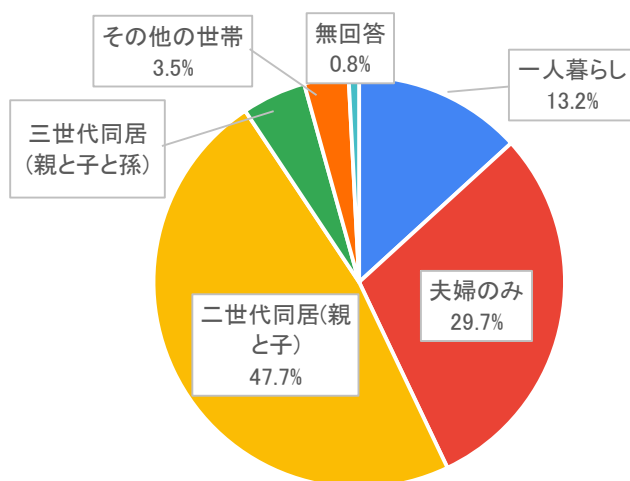
回答者属性

問1 年齢



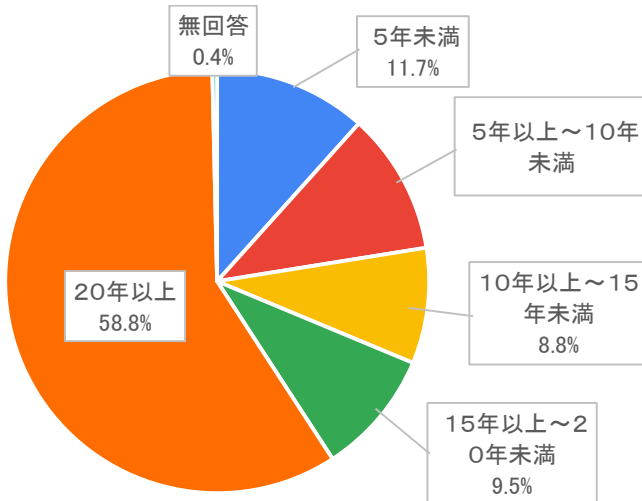
選択肢	回答数	構成率
ア. 10歳代	3	0.3%
イ. 20歳代	76	7.0%
ウ. 30歳代	104	9.5%
エ. 40歳代	156	14.3%
オ. 50歳代	239	21.9%
カ. 60歳代	225	20.6%
キ. 70歳代以上	282	25.9%
無回答	5	0.5%
合計	1,090	100.0%

問2 家族構成



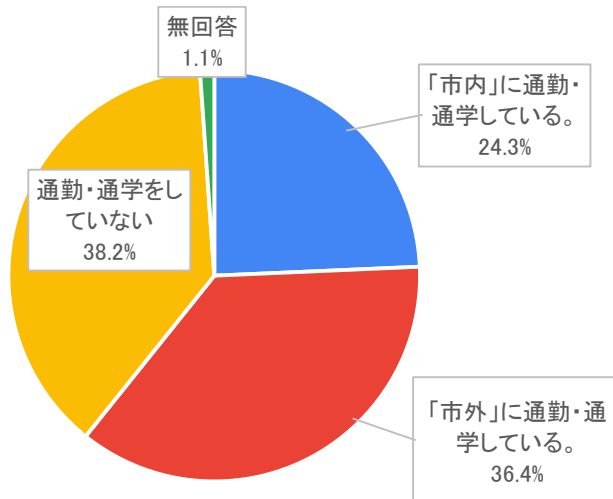
選択肢	回答数	構成率
ア. 一人暮らし	144	13.2%
イ. 夫婦のみ	324	29.7%
ウ. 二世世代同居(親と子)	520	47.7%
エ. 三世世代同居(親と子と孫)	55	5.0%
オ. その他の世帯	38	3.5%
無回答	9	0.8%
合計	1,090	100.0%

問4 居住年数



選択肢		回答数	構成率
ア.	5年未満	127	11.7%
イ.	5年以上 ～10年未満	118	10.8%
ウ.	10年以上 ～15年未満	96	8.8%
エ.	15年以上 ～20年未満	104	9.5%
オ.	20年以上	641	58.8%
無回答		4	0.4%
合計		1,090	100.0%

問5 通学・通勤



選択肢		回答数	構成率
ア.	「市内」に通勤・通学している。	265	24.3%
イ.	「市外」に通勤・通学している。	397	36.4%
ウ.	通勤・通学をしていない	416	38.2%
無回答		12	1.1%
合計		1,090	100.0%

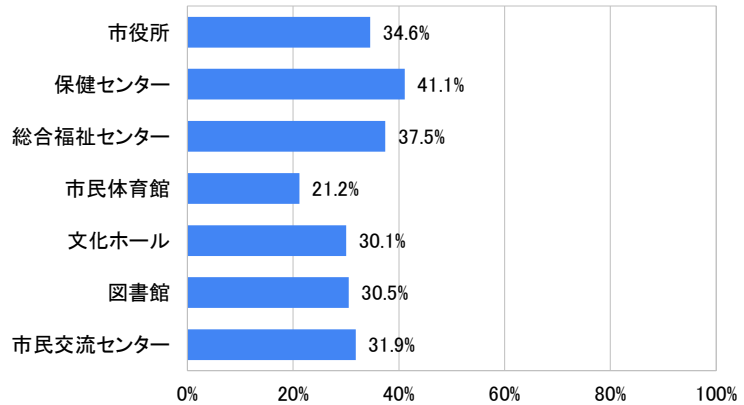
(問6) 市役所から総合福祉センター周辺までの「中心拠点」についてお聞きします。

(1)「中心拠点」にある表1の公共施設①～⑦について、あなたが最も望ましいと考える施設の組み合わせ(複合化又は集約化する施設)を、記入例を参考に(1)の欄へ記入してください(複数の組み合わせが可能です)。

出現頻度	回答数	構成率
市役所	657	34.6%
保健センター	781	41.1%
総合福祉センター	712	37.5%
市民体育館	403	21.2%
文化ホール	571	30.1%
図書館	580	30.5%
市民交流センター	605	31.9%

※回答数に施設単独の回答は除く

施設組合せにおける出現頻度



(回答の多かった組合せ上位 20 組)	回答数	構成率
① 市役所庁舎, ② 保健センター	209	11.0%
② 保健センター, ③ 総合福祉センター	128	6.7%
① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター	126	6.6%
⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	110	5.8%
⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	89	4.7%
① 市役所庁舎	87	4.6%
④ 市民体育館	72	3.8%
③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	69	3.6%
③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館	62	3.3%
② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	61	3.2%
④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	53	2.8%
⑥ 図書館	48	2.5%
④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	47	2.5%
④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	39	2.1%
① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	38	2.0%
① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑦ 市民交流センター	33	1.7%
⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	31	1.6%
⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	31	1.6%
② 保健センター	30	1.6%
① 市役所庁舎, ⑦ 市民交流センター	28	1.5%
総回答数	1899	100.0%

(施設単独の回答数)	回答数	構成率
① 市役所庁舎	87	4.6%
② 保健センター	30	1.6%
③ 総合福祉センター	18	0.9%
④ 市民体育館	72	3.8%
⑤ 文化ホール	26	1.4%
⑥ 図書館	48	2.5%
⑦ 市民交流センター	17	0.9%

No	(全組合せの回答数)	回答数	構成率
1	① 市役所庁舎	87	4.6%
2	① 市役所庁舎, ② 保健センター	209	11.0%
3	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター	126	6.6%
4	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館	2	0.1%
5	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	4	0.2%
6	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	21	1.1%
7	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール	4	0.2%
8	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	1	0.1%
9	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
10	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
11	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館	10	0.5%
12	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
13	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	38	2.0%
14	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館	4	0.2%
15	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	1	0.1%
16	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	4	0.2%
17	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
18	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	1	0.1%
19	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
20	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑤ 文化ホール	4	0.2%
21	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	9	0.5%
22	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
23	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
24	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑥ 図書館	27	1.4%
25	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	11	0.6%
26	① 市役所庁舎, ② 保健センター, ⑦ 市民交流センター	33	1.7%
27	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター	17	0.9%
28	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	2	0.1%
29	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	1	0.1%
30	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	1	0.1%
31	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール	3	0.2%
32	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	1	0.1%
33	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
34	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館	3	0.2%
35	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
36	① 市役所庁舎, ③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
37	① 市役所庁舎, ④ 市民体育館	7	0.4%
38	① 市役所庁舎, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	4	0.2%
39	① 市役所庁舎, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	4	0.2%
40	① 市役所庁舎, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	4	0.2%
41	① 市役所庁舎, ⑤ 文化ホール	12	0.6%
42	① 市役所庁舎, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	13	0.7%
43	① 市役所庁舎, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
44	① 市役所庁舎, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	4	0.2%
45	① 市役所庁舎, ⑥ 図書館	18	0.9%
46	① 市役所庁舎, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	5	0.3%
47	① 市役所庁舎, ⑦ 市民交流センター	28	1.5%
48	② 保健センター	30	1.6%
49	② 保健センター, ③ 総合福祉センター	128	6.7%
50	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館	16	0.8%
51	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	1	0.1%
52	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	1	0.1%
53	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
54	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
55	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	1	0.1%
56	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
57	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
58	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール	2	0.1%
59	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
60	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
61	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館	6	0.3%
62	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
63	② 保健センター, ③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	61	3.2%
64	② 保健センター, ④ 市民体育館	6	0.3%
65	② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	1	0.1%
66	② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	2	0.1%
67	② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	2	0.1%
68	② 保健センター, ④ 市民体育館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%

No	(全組合せの回答数)	回答数	構成率
69	② 保健センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	2	0.1%
70	② 保健センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
71	② 保健センター, ⑥ 図書館	10	0.5%
72	② 保健センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
73	② 保健センター, ⑦ 市民交流センター	3	0.2%
74	③ 総合福祉センター	18	0.9%
75	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館	62	3.3%
76	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	12	0.6%
77	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	5	0.3%
78	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	13	0.7%
79	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	5	0.3%
80	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑥ 図書館	2	0.1%
81	③ 総合福祉センター, ④ 市民体育館, ⑦ 市民交流センター	15	0.8%
82	③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール	2	0.1%
83	③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	9	0.5%
84	③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	10	0.5%
85	③ 総合福祉センター, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	14	0.7%
86	③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館	9	0.5%
87	③ 総合福祉センター, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	9	0.5%
88	③ 総合福祉センター, ⑦ 市民交流センター	69	3.6%
89	④ 市民体育館	72	3.8%
90	④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール	47	2.5%
91	④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	53	2.8%
92	④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	39	2.1%
93	④ 市民体育館, ⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	13	0.7%
94	④ 市民体育館, ⑥ 図書館	13	0.7%
95	④ 市民体育館, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	1	0.1%
96	④ 市民体育館, ⑦ 市民交流センター	22	1.2%
97	⑤ 文化ホール	26	1.4%
98	⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館	110	5.8%
99	⑤ 文化ホール, ⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	89	4.7%
100	⑤ 文化ホール, ⑦ 市民交流センター	31	1.6%
101	⑥ 図書館	48	2.5%
102	⑥ 図書館, ⑦ 市民交流センター	31	1.6%
103	⑦ 市民交流センター	17	0.9%

(2)(1)で組み合わせていただいた施設ごとに、その他の公共施設や民間施設を追加することによって、サービスの質や魅力が向上することが見込まれる「あったらよい」と思う施設があれば、あてはまるものをア～ウの中から選択し、(2)の欄に記入してください(複数選択可能)。

選択肢	回答数	構成率
ア. 子育て支援機能	250	16.2%
イ. コンビニやカフェ等民間商業施設	717	46.3%
ウ. その他	126	8.1%
ア. 子育て支援機能,イ. コンビニやカフェ等民間商業施設	281	18.2%
ア. 子育て支援機能,イ. コンビニやカフェ等民間商業施設,ウ. その他	76	4.9%
ア. 子育て支援機能,ウ. その他	29	1.9%
イ. コンビニやカフェ等民間商業施設,ウ. その他	68	4.4%
合計	1547	100.0%

その他の内容(回答数が2件以上のもの)	回答数	構成率
公園	57	19.1%
介護施設	42	14.0%
多目的ホール	9	3.0%
多目的ホール 公園	4	1.3%
プール	3	1.0%
屋内公園	3	1.0%
自習室	3	1.0%
コンビニ バスターミナル	2	0.7%
ハローワーク	2	0.7%
市民病院	2	0.7%
多目的ホール、公園	2	0.7%
病院	2	0.7%
薬局	2	0.7%

その他の内容(回答数が1件のもの)	回答数
	7
(0才～高齢者)色んな人が集まれる施設	1
0無し	1
100均の店 外食の店	1
①の出張所	1
1階市長室、面談可オープンに←過去にりそなB/K細谷氏が頭取時実施されました	1
1日皆とお話が出来、お昼も食事出来る所	1
③災害時の為に必要。普段は不要の為、ほかの使用方法を考えて欲しい。道の駅	1
④は近隣の他市と共有でいい。泉南市だけで1つの体育館を維持するには力不足。	1
ATM	1
いこいの広場、食事の席	1
イベントスペース、屋外劇場など	1
インターネットカフェ	1
インターネット関連施設	1
ウォーキング、ランニングコース	1
おかし屋さん 中学校区に1コくらい。そこに子育て支援やタ方ディなど一緒にする	1
カフェ	1
カフェが併設された近代的な図書館	1
カラオケ(大)	1
カルチャースクール	1
グラウンド	1
クリニック、薬局	1
コインロッカー	1
サッカー球技場	1
サンマルクカフェ	1
ジム、フィットネス設備	1

その他の内容(回答数が1件のもの)	回答数
スーパーマーケット	1
スポーツジム	1
スポーツジム、ヨガ、ダンス施設など	1
スポーツ施設、プール	1
それぞれに合った自由な交流の場?	1
ちょっとした文房具屋さん	1
トレーニング施設、プール	1
ハ	1
パソコンルーム(テレワーク等に利用)	1
ハワイみたいな砂浜施設 閑空に近い為十分な収益性有り	1
パン屋、カフェ	1
プール、公園	1
プール・シャワー室の付いた運動施設	1
プールやジム	1
ホッとできるカフェや本屋があればいいと思う	1
マルシェや貸しスペース等、展示や体験が出来る様な場所	1
マンション	1
ミニストップ	1
ミニストップ→直近が岸和田で遠い。あったら月1回は通う。	1
ヨガ体操など多目的ホール	1
ラウンドワン	1
リサイクル店	1
リハビリ(ディケア)センター	1
りんくうを拡張させ泉南沿岸部までの増築工事	1
レンタルスペース	1
レンタルルーム、書店	1
ロングパークをさらに充実してほしい。イベントも。	1
囲碁や将棋等日本伝統の文化およびチェス等の海外文化のテーブル競技を気軽に体験できる場所。全世代がいっしょに参加できるもの。	1
医療機関	1
一人親(特に母子)の生活困難の家庭に食材の配布する場所	1
一人親家庭の方々が無料で最低限の食事が気軽にできる場所	1
映画館	1
駅近で、南海和歌山市駅周辺のように。	1
沿岸部のサイクリングコース	1
屋内外公園	1
屋内公園(雨等で遊具の劣化防止と子供達が天気を気にせず遊べる場所)	1
温水プール	1
夏休みに子供たちが涼めて多少賑やかになっても許容できる空間、場所。椅子ありで。	1
介護、障害者など福祉施設を知る機会	1
介護施設 介護相談の出来る部屋	1
介護施設 休日診療所	1
介護施設 幼稚園 保育園等	1
介護施設(高齢者、障がい者)	1
介護施設的な内容を兼ねたカフェ等	1
介護相談窓口	1
会議室 レンタルスペース	1
学生が無料で自主勉強できる場所	1
簡易なストレッチ、体操ができるスペース	1
緩和ケア施設	1
気軽に利用できるリハビリ・トレーニング施設	1
教育委員会が直接関わる事の出来る(生徒)窓口。特に、スポーツクラブ活動の運営における相談や図書館においては、学校で聴けない勉強の相談窓口等。	1
銀行	1
憩いの空間となる施設	1
芸術やスポーツに対する視野や教養を広げないと、神戸、大阪市内、北摂の人達が「南大阪は住むところや子育てするところではないよね」って印象が今後も続く	1
健康・文化の取り組みは集約化しても良い。	1
健康器具のある公園	1
健康食品販売	1
現時点での利用率、施設の老朽化の程度が分からないと「集約化」について判断できません。	1
現状でよいが、財政面で集約するのはOK	1
現状より市民が利用しやすいレストラン、ATMなど	1
公園 スポーツジム	1
公園 トレーニング施設	1
公園 プール	1
公園 屋外イベントもできる広場など	1
公園 室内遊び場	1

その他の内容(回答数が1件のもの)	回答数
公園 年代問わず遊べる屋内施設。今は未就学児しかあそべない。多世代が交流できる場所。今現在、以前よりましになってきました。が、きまった年代しか使えないなど、制限が多い。1カ所に集約しすぎると、学生、高齢者は利用しにくくなったりする。地域ごとにもみんながあつまりやすい場所が必要。学習の場所なども。貸室などがあっても、借りるための手続きがめんどくさいなど、担当の課があっちゃこっちゃと回されたことがある。	1
公園(トンボ池のような)	1
公園、スタバ etc	1
公園、スポーツ用品店	1
公園、デイサービス	1
公園、プール	1
公園、競技場、防災拠点	1
公園、多目的ホール	1
公園、保育施設、介護施設、多目的ホール	1
公園・広場 触れ合い喫茶など	1
公園が近くに作って欲しい	1
公共施設と福祉を要する人が交流できる施設。カフェと就Bの訓練施設の組み合わせなど。	1
公民館	1
広い公園(ウォーキングやランニングが出来るような)	1
広場	1
講義室、多目的ホール	1
高齢者が集う施設	1
高齢者コミュニティセンター	1
高齢者の溜まり場、例えば温泉施設何故なら、市内の、整形外科は、後期高齢者がサロン代わりにしていて、本当に治療を受けたい人達が治療を受けられない状況である。	1
高齢者や子どもが交流できる幼老複合施設。	1
高齢者向けの交流施設及び手続き機関	1
国際交流センター	1
最近では感染症対策等、行政が施策を検討すべき事項が多いため、市役所と同一箇所にある方が良い。	1
三井住友銀行	1
散歩の出来る公園	1
子どもが行きやすいルートがあればいい	1
子どもの遊び場や、カフェ、会議室など	1
子ども食堂など	1
子育て支援センター	1
子供(幼児含む)から高齢者まで、一つの空間で各々が遠慮なく憩える空間。室外は四季を感じる緑と空間が欲しい。(種々な活字や絵に接触できる様に)駐車場は幼児、高齢者に危険が及ばない工夫を!	1
子供がよくあそんでいる公園にトイレやひかげになる所、自販機、はくせんきてきてる所、消えてる所引いて欲しいのと、通勤通学ラッシュ車うんでんしてる人でいしせんでとまらず行ってかなりきけん。	1
市営のドッグラン(行く理由が増えて狂犬病の接種票等の提出促進につながる)	1
市営の老人ホーム	1
市民なら安く楽器練習ができるカプセルルーム	1
市民プール	1
市民温水プール	1
市民病院またはクリニック	1
市役所に集中すべき	1
市役所を総合ビルとして複数階層化⑤⑥⑦の施設は別途検討すること	1
市役所以外は利用する機会がないので分かりません	1
施設ではないが身近な衣料品店を誘致してほしい	1
児童が遊べるような施設	1
児童館	1
児童館 体験型施設など	1
自習室など長居できる落ち着いたスペース	1
自由に利用できる自習室、公園	1
室内プール	1
室内遊園地、シャワールーム、プール	1
芝生広場、BBQ 広場などレジャー施設	1
手続きが楽だから	1
手続き関係をだまかに1つの場所で終わらせたい	1
集約して民間に委託する	1
書店	1
小さめの植物園	1
小学生あそび場+勉強教えてくれる	1
障がいのある子が働ける場所	1
障害者が利用しやすい施設設備	1
障害者福祉施設	1
植物園	1
植物園、保育園	1
食堂	1
食堂 市民に対して食育指導を兼ねた健康によい定食を出し、一人暮らしの人もいきやすく、料理教室もしては	1

その他の内容(回答数が1件のもの)	回答数
食堂、喫茶	1
人が集まりやすい	1
図書館とカフェ等休憩場所を一緒に→和歌山市の図書館を見て利用して思いました	1
図書館を大きくきれいに建て直してほしい	1
生活全般の相談所	1
切手、ポスト	1
泉南市の最強の武器である沿岸部の強化	1
銭湯	1
全施設の屋上に太陽光パネル	1
相談室	1
総合病院	1
多目的ホーム 公園	1
多目的ホール(室内イベント可能な所)	1
多目的ホール(内にプール)	1
多目的ホール、大ホール	1
体育館で日替わりレッスン(ダンス、ヨガなど)	1
体育館のような所に統一で十分	1
待ち時間等に子どもが遊べたり、大人が一息つけるような空間	1
貸館、貸スタジオ	1
大きめ公園	1
大ホール、小ホール、展示室	1
託児、一時預かりルーム	1
樽井公民館と樽井区民センターは近くにあるので複合化しても良いのではと思う。市民病院(どうして泉南市には市民病院がないのでしょうか?)	1
誰でも気軽に利用できる●●●なもの	1
地域福祉映画 子ども向け映画 子ども食堂 シニア食堂	1
地元の野菜や物など販売	1
駐輪場	1
都度通えるトレーニングジム・プール	1
働いている職員の人数がわからないから答えようがない	1
特になし	1
特産品販売店	1
入浴 トレーニング	1
入浴施設	1
年配者の集まる場所として(アクセスも良くする必要有)	1
複数世代との交流の場として使う	1
文化交流(英会話・韓国語講座)	1
平野台の湯のような施設(食事、温泉)	1
便利だから	1
保育施設	1
保育施設、公園、多目的ホール、介護施設、ジム、野外コンサート会場、ナイター施設	1
保健センターも一緒に入っていたらいい	1
保護者対象教育相談施設、児童生徒対象教育支援施設	1
母子手帳の受け取り場所を市役所にする	1
包括支援センター	1
法人様による行政機関、議員・市長との交流の場	1
法務局	1
防災センター	1
本を増やしてほしい、自習室	1
民間へ	1
民間商業施設は必要ない。	1
無料学習塾	1
無料休憩場所	1
夜間保育施設	1
有名飲食チェーン店	1
郵便局 金融機関のATM 食品スーパー	1
郵便局や銀行ATM	1
緑の木がある公園 木陰にあるベンチ	1
緑化園(地熱とかで育てる)	1
類似しているものは統合して、効率よく使える工夫をしておればよいと思う。	1
例えば、街全体が銀行、警察、空港職員、消防、鉄工所、農業お店などさまざまな職業体験などができる、街キッズニアを展開する。街冷房!!	1
老人向け憩いの広場	1
和泉砂川駅近のデパート/ホームセンター	1

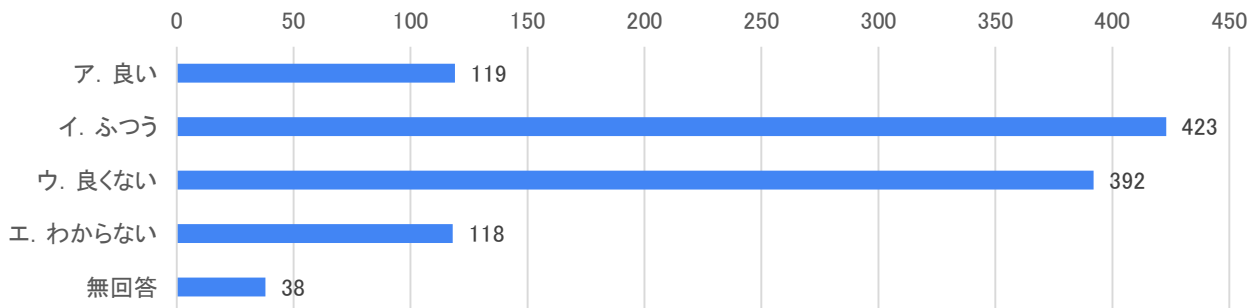
【生活拠点（市内鉄道4駅周辺）について】

(問7) 市内鉄道4駅周辺の現状と今後のあり方についてお聞きします。

《JR 和泉砂川駅周辺》

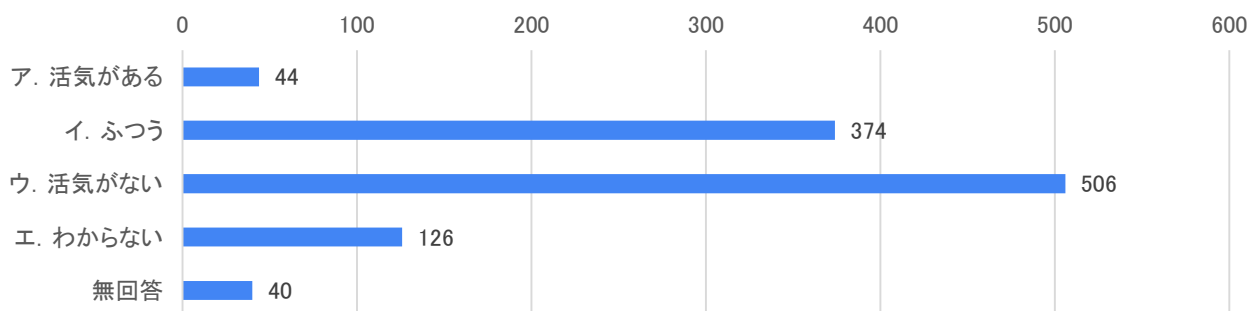
7-21 和泉砂川駅周辺の現状について、以下の項目にどのような印象を持っていますか。

(1) 駅前の道路等整備状況について



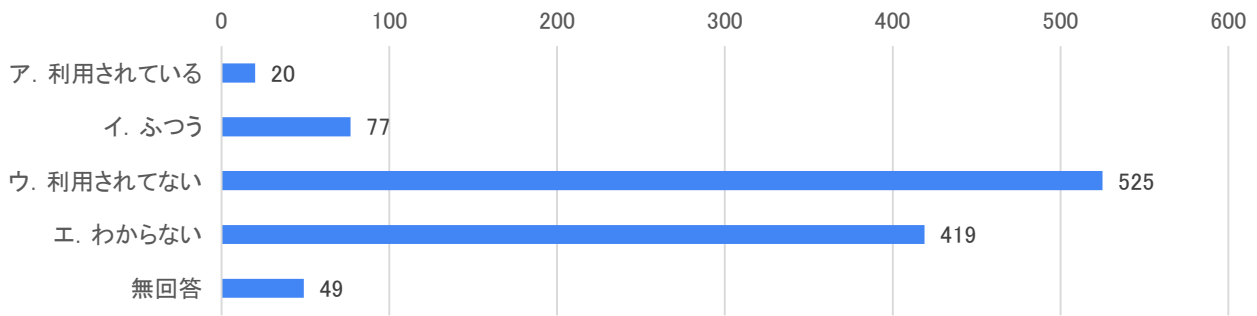
選択肢	回答数	構成率
ア. 良い	119	10.9%
イ. ふつう	423	38.8%
ウ. 良くない	392	36.0%
エ. わからない	118	10.8%
無回答	38	3.5%
合計	1090	100.0%

(2) 駅前のにぎわい



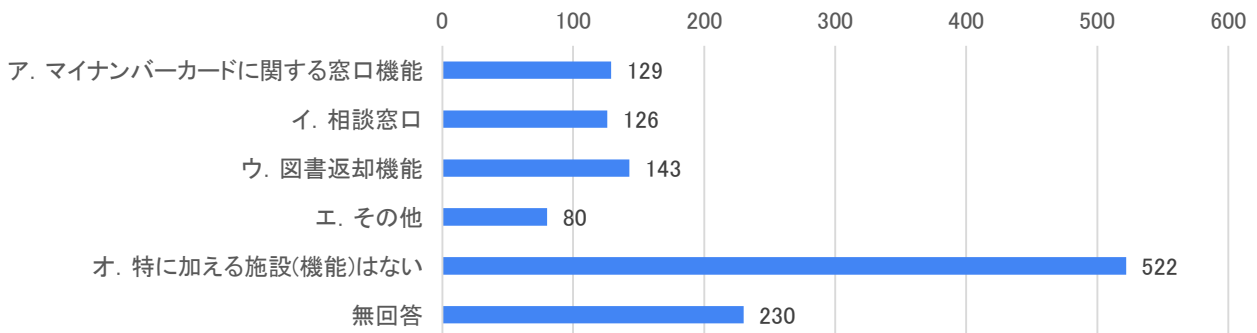
選択肢	回答数	構成率
ア. 活気がある	44	4.0%
イ. ふつう	374	34.3%
ウ. 活気がない	506	46.4%
エ. わからない	126	11.6%
無回答	40	3.7%
合計	1090	100.0%

(3) 駅周辺の公共施設（信達公民館、子ども総合支援センター、牧野老人集会場など）



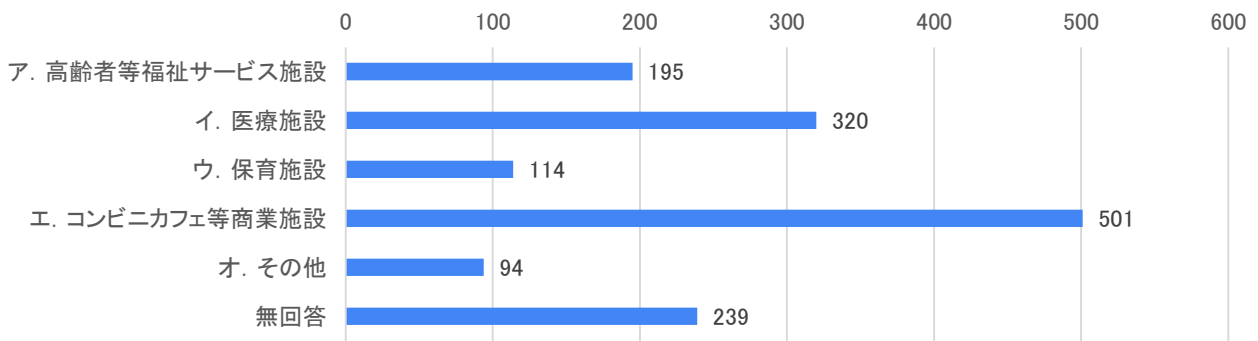
選択肢	回答数	構成率
ア. 利用されている	20	1.8%
イ. ふつう	77	7.1%
ウ. 利用されていない	525	48.2%
エ. わからない	419	38.4%
無回答	49	4.5%
合計	1090	100.0%

7-22 和泉砂川駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきだとお考えですか。今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについてお答えください。また、各選択肢に関連した「あったらよい機能」があれば、ご記入ください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. マイナンバーカードに関する窓口機能	129	10.5%
イ. 相談窓口	126	10.2%
ウ. 図書返却機能	143	11.6%
エ. その他	80	6.5%
オ. 特に加える施設(機能)はない	522	42.4%
無回答	230	18.7%
合計	1230	100.0%

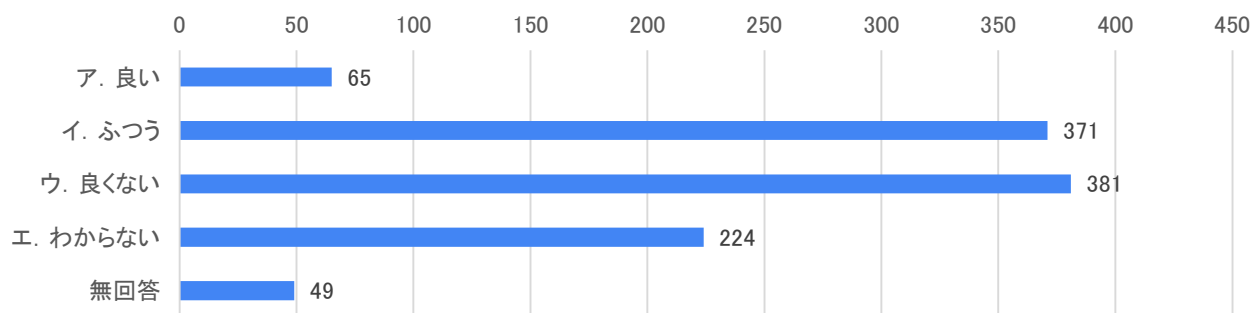
7-23 和泉砂川駅周辺の現状から、今後あればよいと思う民間施設についてお答えください
(複数選択可能)。



選択肢	回答数	構成率
ア. 高齢者等福祉サービス施設	195	13.3%
イ. 医療施設	320	21.9%
ウ. 保育施設	114	7.8%
エ. コンビニカフェ等商業施設	501	34.2%
オ. その他	94	6.4%
無回答	239	16.3%
合計	1463	100.0%

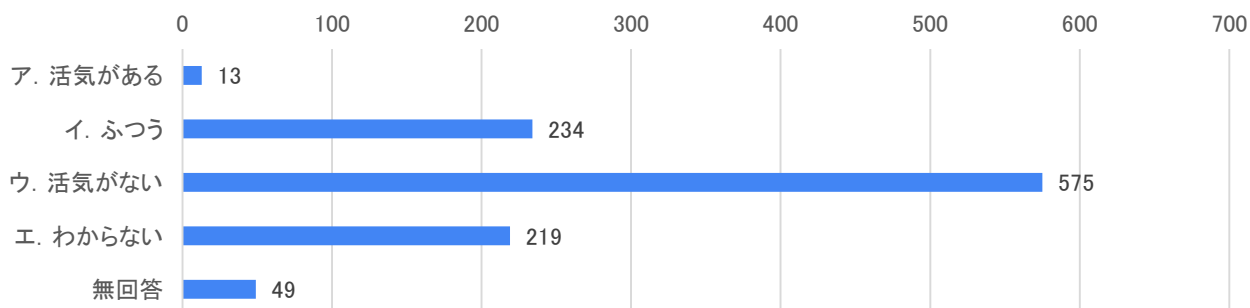
《南海本線 樽井駅周辺》

7-T1 樽井駅周辺の現状について、以下の項目にどのような印象を持っていますか。



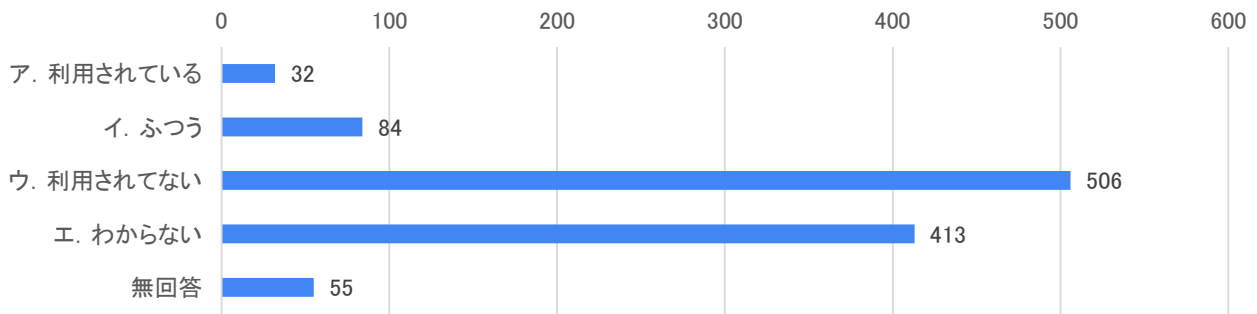
選択肢	回答数	構成率
ア. 良い	65	6.0%
イ. ふつう	371	34.0%
ウ. 良くない	381	35.0%
エ. わからない	224	20.6%
無回答	49	4.5%
合計	1090	100.0%

(2) 駅前のにぎわい



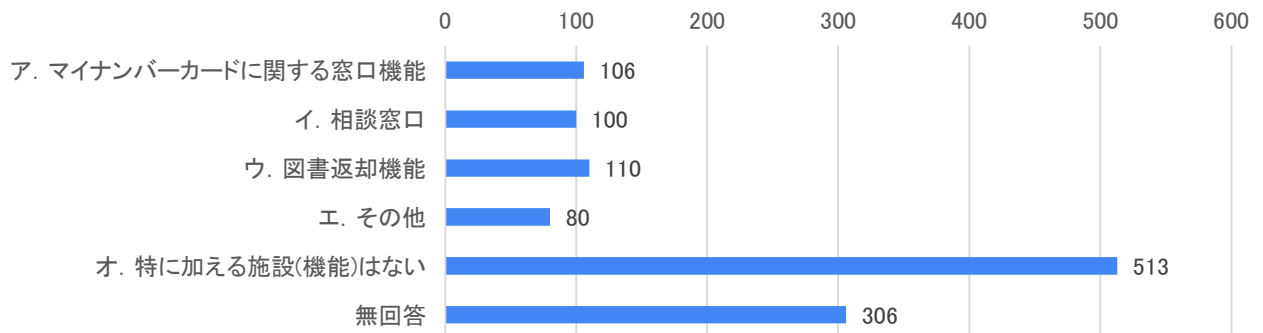
選択肢	回答数	構成率
ア. 活気がある	13	1.2%
イ. ふつう	234	21.5%
ウ. 活気がない	575	52.8%
エ. わからない	219	20.1%
無回答	49	4.5%
合計	1090	100.0%

(3) 駅周辺の公共施設（信達公民館、子ども総合支援センター、牧野老人集会場など）



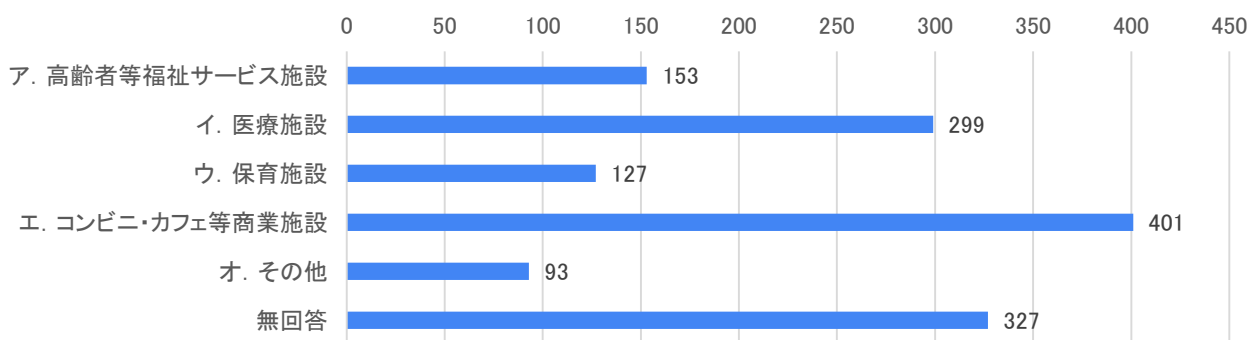
選択肢	回答数	構成率
ア. 利用されている	32	2.9%
イ. ふつう	84	7.7%
ウ. 利用されていない	506	46.4%
エ. わからない	413	37.9%
無回答	55	5.0%
合計	1090	100.0%

7-T2 樽井駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきだとお考えですか。今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについてお答えください。また、各選択肢に関連した「あったらよい機能」があれば、ご記入ください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. マイナンバーカードに関する窓口機能	106	8.7%
イ. 相談窓口	100	8.2%
ウ. 図書返却機能	110	9.1%
エ. その他	80	6.6%
オ. 特に加える施設(機能)はない	513	42.2%
無回答	306	25.2%
合計	1215	100.0%

7-T3 樽井駅周辺の現状から、今後あればよいと思う民間施設についてお答えください
(複数選択可能)。

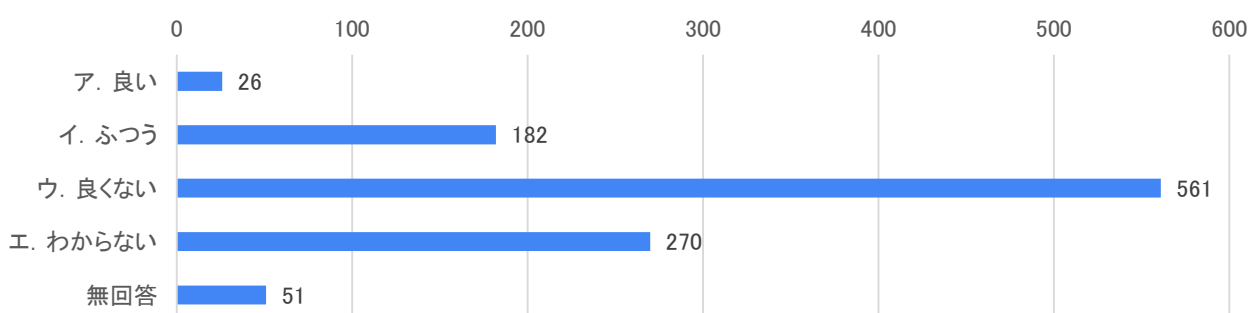


選択肢	回答数	構成率
ア. 高齢者等福祉サービス施設	153	10.9%
イ. 医療施設	299	21.4%
ウ. 保育施設	127	9.1%
エ. コンビニ・カフェ等商業施設	401	28.6%
オ. その他	93	6.6%
無回答	327	23.4%
合計	1400	100.0%

《JR 新家駅周辺》

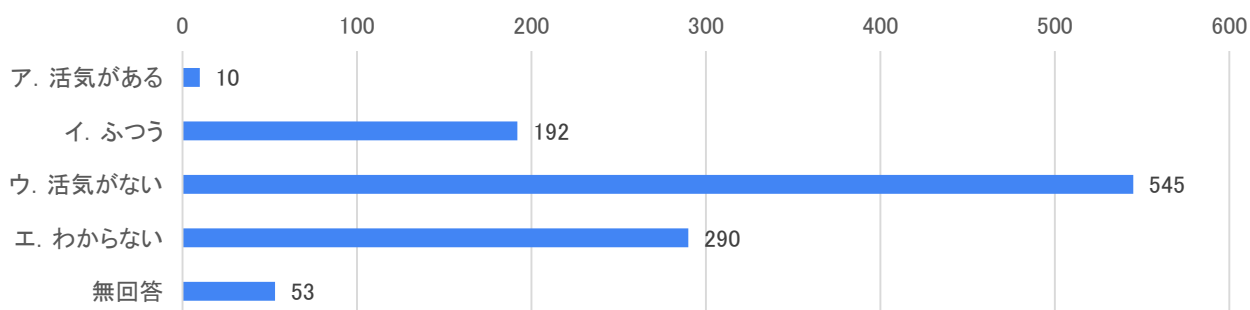
7-S1 新家駅周辺の現状について、以下の項目にどのような印象を持っていますか。

(1) 駅前の道路等整備状況について



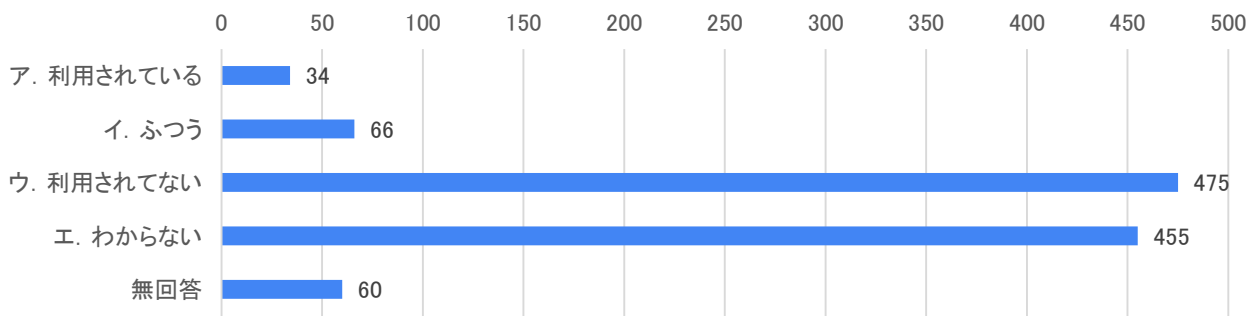
選択肢	回答数	構成率
ア. 良い	26	2.4%
イ. ふつう	182	16.7%
ウ. 良くない	561	51.5%
エ. わからない	270	24.8%
無回答	51	4.7%
合計	1090	100.0%

(2) 駅前のにぎわい



選択肢	回答数	構成率
ア. 活気がある	10	0.9%
イ. ふつう	192	17.6%
ウ. 活気がない	545	50.0%
エ. わからない	290	26.6%
無回答	53	4.9%
合計	1090	100.0%

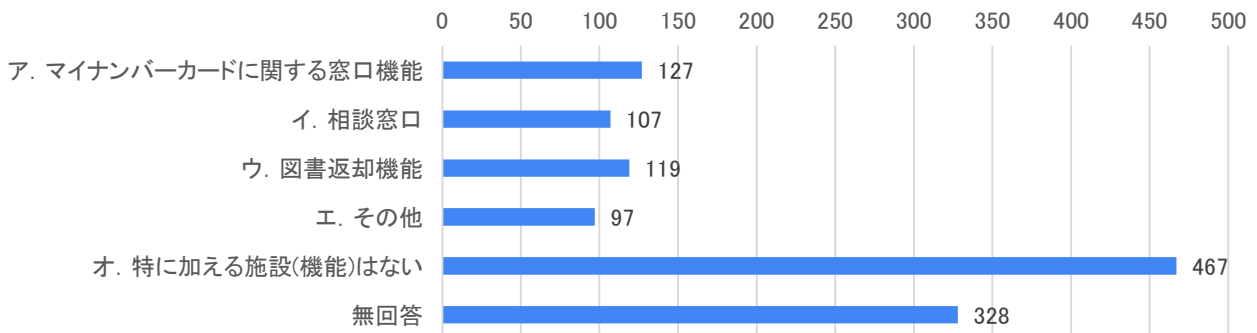
(3) 駅周辺の公共施設（信達公民館、子ども総合支援センター、牧野老人集会場など）



選択肢	回答数	構成率
ア. 利用されている	34	3.1%
イ. ふつう	66	6.1%
ウ. 利用されてない	475	43.6%
エ. わからない	455	41.7%
無回答	60	5.5%
合計	1090	100.0%

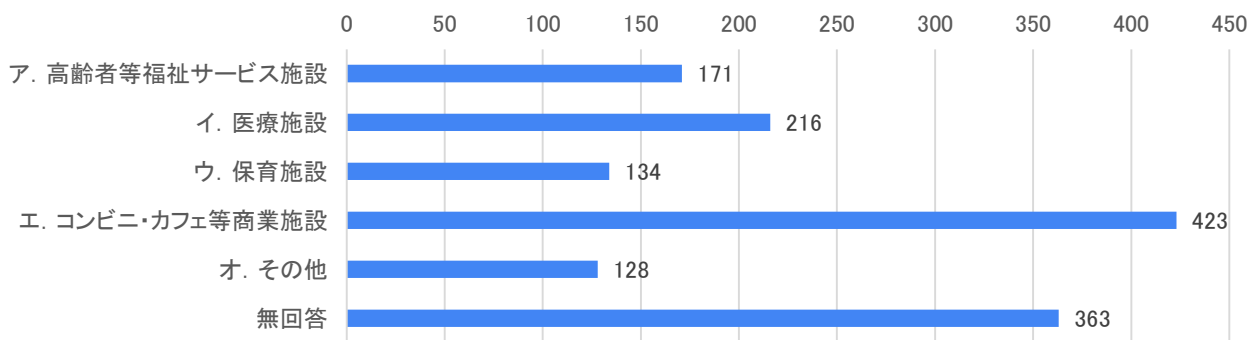
7-S2 新家駅周辺に今ある公共施設について、将来どうあるべきだとお考えですか。

今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについてお答えください。また、各選択肢に関連した「あったらよい機能」があれば、ご記入ください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. マイナンバーカードに関する窓口機能	127	14.1%
イ. 相談窓口	107	11.9%
ウ. 図書返却機能	119	13.2%
エ. その他	97	10.8%
オ. 特に加える施設(機能)はない	467	51.9%
無回答	328	36.4%
合計	1245	138.3%

7-S3 新家駅周辺の現状から、今後あればよいと思う民間施設についてお答えください
(複数選択可能)。

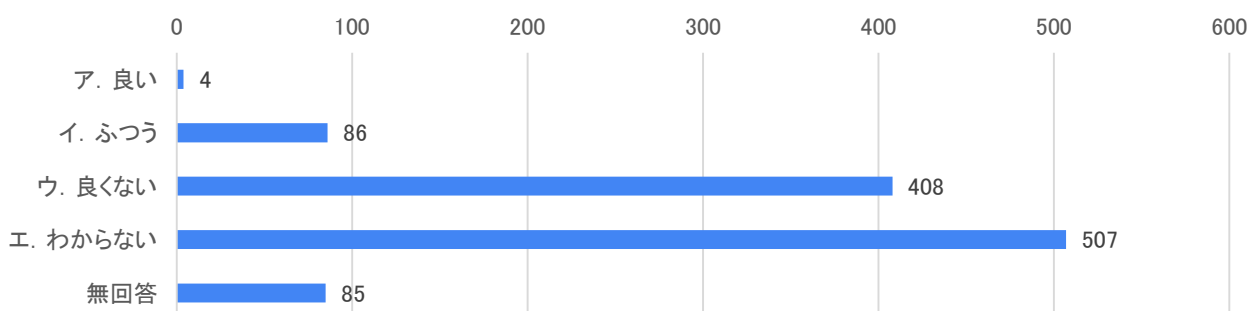


選択肢	回答数	構成率
ア. 高齢者等福祉サービス施設	171	11.9%
イ. 医療施設	216	15.1%
ウ. 保育施設	134	9.3%
エ. コンビニ・カフェ等商業施設	423	29.5%
オ. その他	128	8.9%
無回答	363	25.3%
合計	1435	100.0%

《南海本線 岡田浦駅周辺》

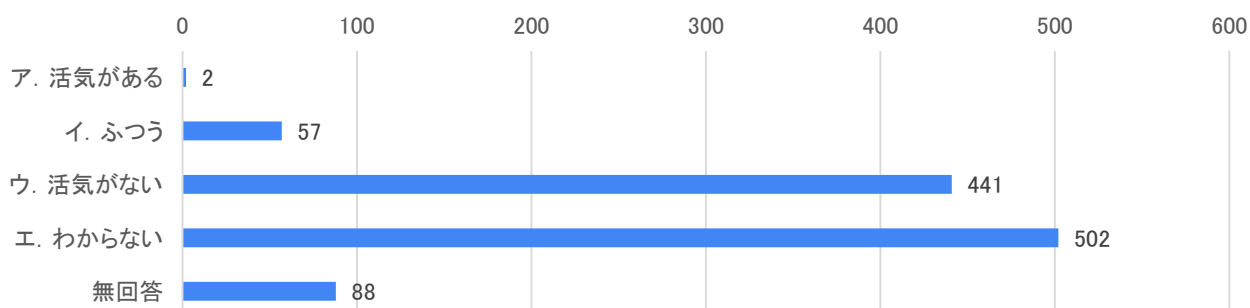
7-01 岡田浦駅周辺の現状について、以下の項目にどのような印象を持っていますか。

(1) 駅前の道路等整備状況について



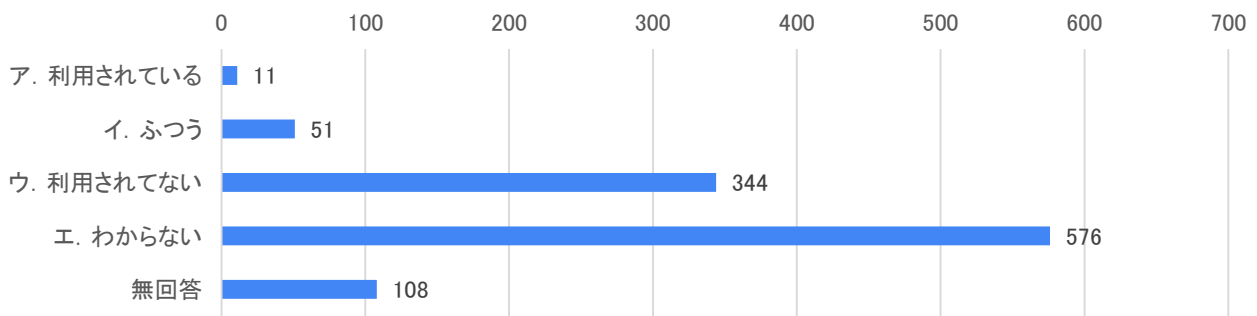
選択肢	回答数	構成率
ア. 良い	4	0.4%
イ. ふつう	86	7.9%
ウ. 良くない	408	37.4%
エ. わからない	507	46.5%
無回答	85	7.8%
合計	1090	100.0%

(2) 駅前のにぎわい



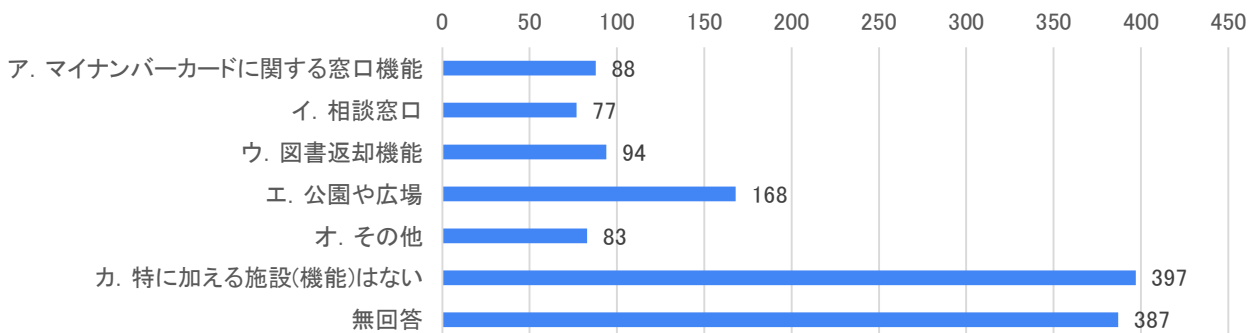
選択肢	回答数	構成率
ア. 活気がある	2	0.2%
イ. ふつう	57	5.2%
ウ. 活気がない	441	40.5%
エ. わからない	502	46.1%
無回答	88	8.1%
合計	1090	100.0%

(3) 駅周辺の公共施設（信達公民館、子ども総合支援センター、牧野老人集会場など）



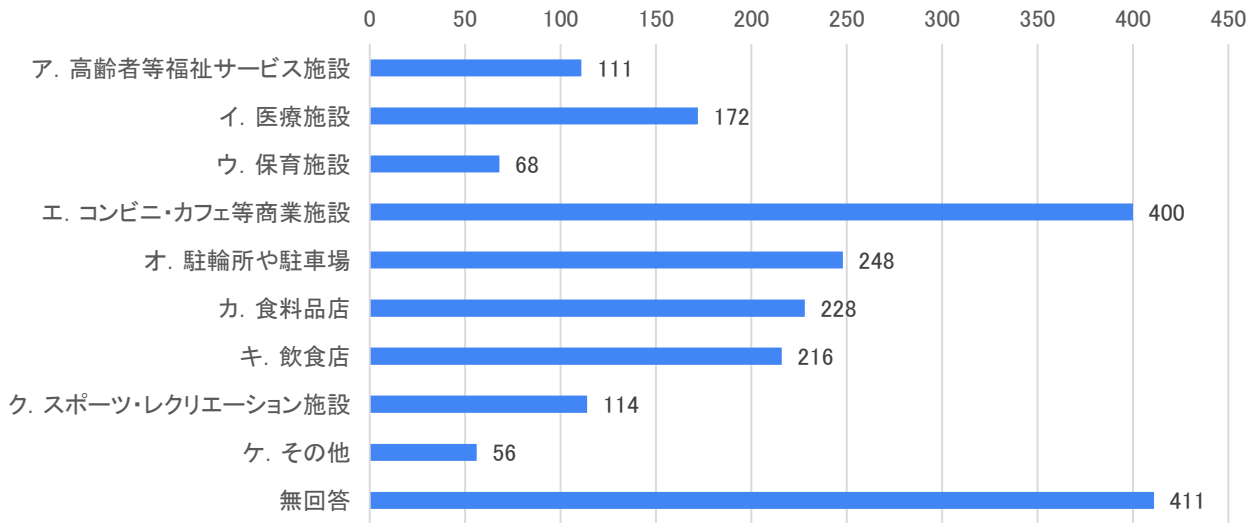
選択肢	回答数	構成率
ア. 利用されている	11	1.0%
イ. ふつう	51	4.7%
ウ. 利用されていない	344	31.6%
エ. わからない	576	52.8%
無回答	108	9.9%
合計	1090	100.0%

7-02 現在、岡田浦駅では、「岡田浦駅周辺地区公共施設等整備事業」として駅周辺整備の検討を進めていますが、駅周辺の公共施設について、将来どうあるべきだとお考えですか。今ある公共施設（機能）に加え、あればよいと思うものについてお答えください。また、各選択肢に関連した「あったらよい機能」があれば、ご記入ください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. マイナンバーカードに関する窓口機能	88	6.8%
イ. 相談窓口	77	6.0%
ウ. 図書返却機能	94	7.3%
エ. 公園や広場	168	13.0%
オ. その他	83	6.4%
カ. 特に加える施設(機能)はない	397	30.7%
無回答	387	29.9%
合計	1294	100.0%

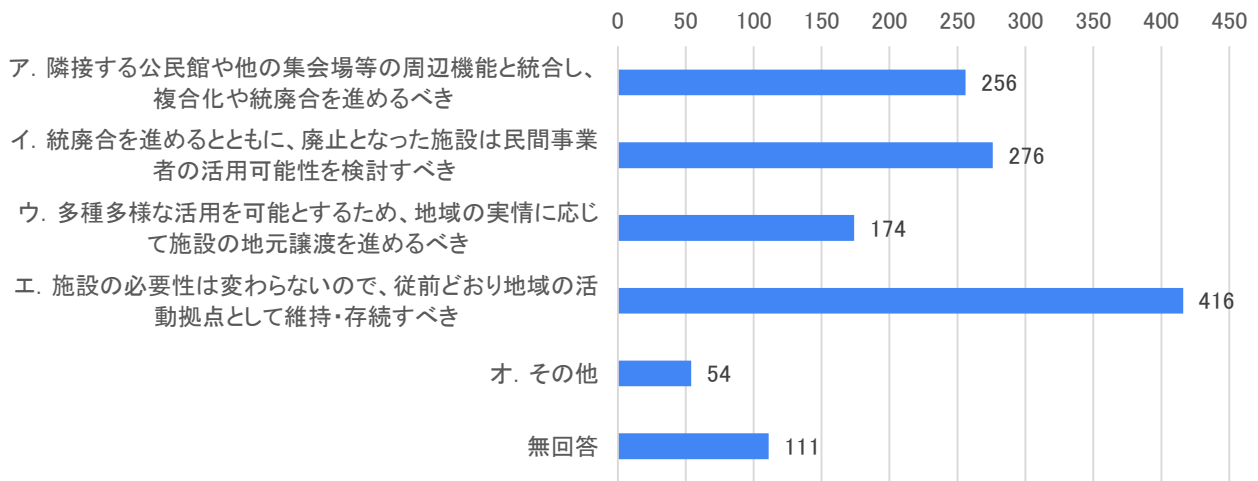
7-03 岡田浦駅周辺の現状から、今後あればよいと思う民間施設についてお答えください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. 高齢者等福祉サービス施設	111	5.5%
イ. 医療施設	172	8.5%
ウ. 保育施設	68	3.4%
エ. コンビニ・カフェ等商業施設	400	19.8%
オ. 駐輪所や駐車場	248	12.3%
カ. 食料品店	228	11.3%
キ. 飲食店	216	10.7%
ク. スポーツ・レクリエーション施設	114	5.6%
ケ. その他	56	2.8%
無回答	411	20.3%
合計	2024	100.0%

【集会施設について】

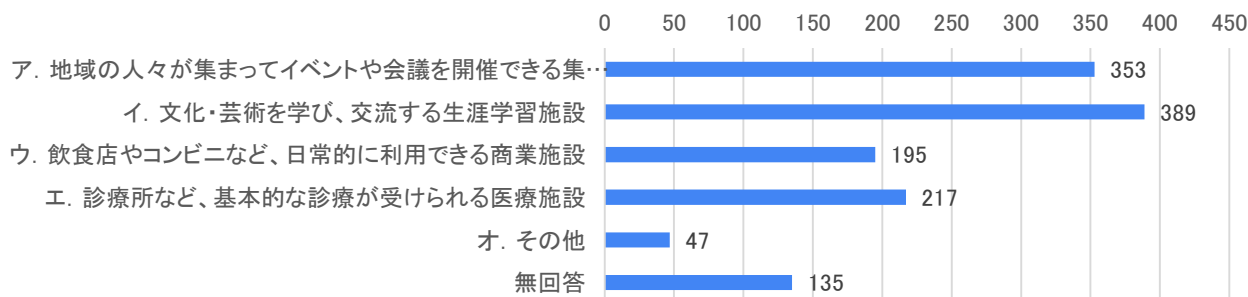
(問8) あなたが居住する地域の老人集会場や集会施設について、昨今の人口減少など実情を踏まえ、今後の施設のあり方に関して、どのようにお考えですか（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. 隣接する公民館や他の集会場等の周辺機能と統合し、複合化や統廃合を進めるべき	256	19.9%
イ. 統廃合を進めるとともに、廃止となった施設は民間事業者の活用可能性を検討すべき	276	21.4%
ウ. 多種多様な活用を可能とするため、地域の実情に応じて施設の地元譲渡を進めるべき	174	13.5%
エ. 施設の必要性は変わらないので、従前どおり地域の活動拠点として維持・存続すべき	416	32.3%
オ. その他	54	4.2%
無回答	111	8.6%
合計	1,287	100.0%

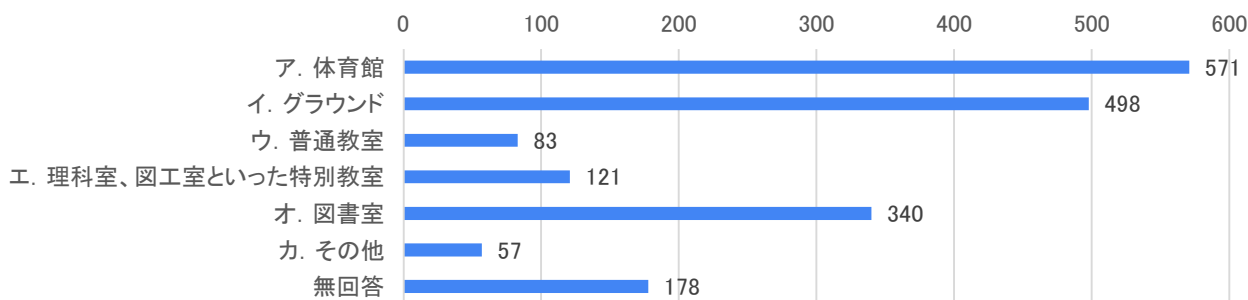
【学校教育施設について】

(問 9) 学校施設は、教育目的だけではなく、地域コミュニティの拠点として、他の公共施設と複合化・共用化を図り、地域や社会の人たちと学校が連携・協働し、ともに創造的な活動ができる共創空間を整備していくことを目指しています。どのような施設が加われば、地域の活動拠点としての魅力が高まっていくとお考えですか。



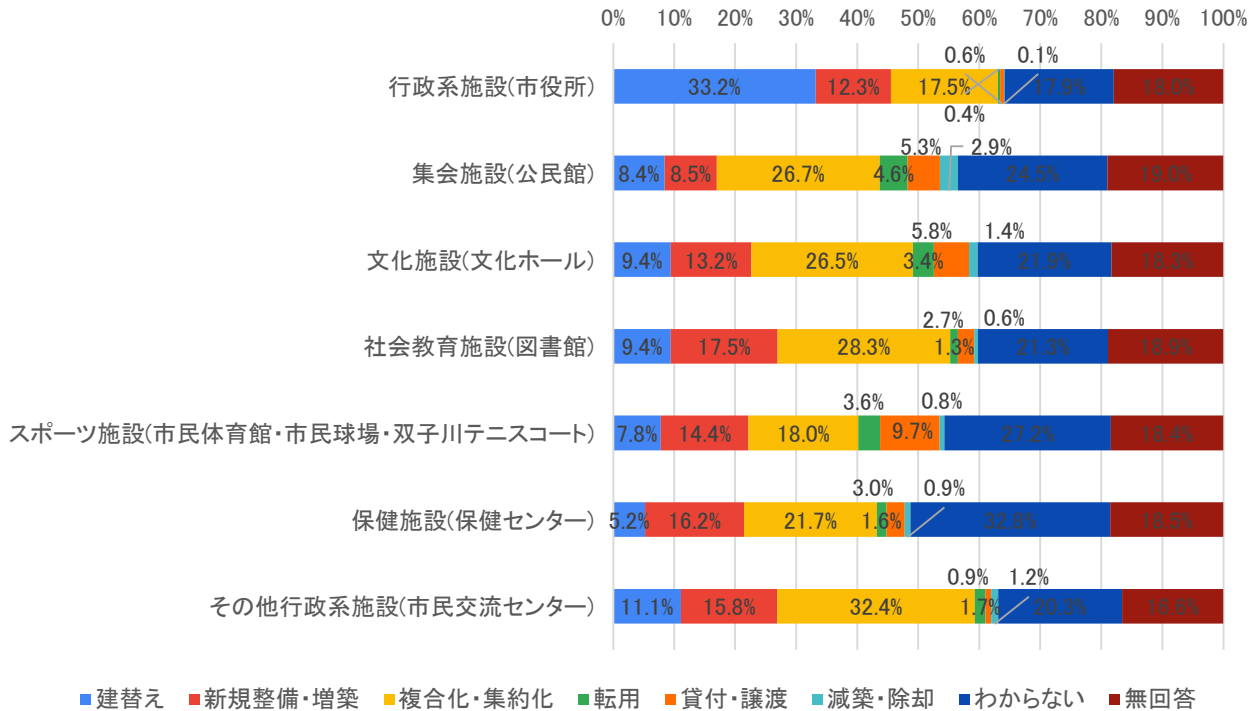
選択肢	回答数	構成率
ア. 地域の人々が集まってイベントや会議を開催できる集会施設	353	26.4%
イ. 文化・芸術を学び、交流する生涯学習施設	389	29.1%
ウ. 飲食店やコンビニなど、日常的に利用できる商業施設	195	14.6%
エ. 診療所など、基本的な診療が受けられる医療施設	217	16.2%
オ. その他	47	3.5%
無回答	135	10.1%
合計	1,336	100.0%

(問 10) 学校内にある施設や様々な教室のうち、学校として使用しない期間中に地域の活動で利用してみたいと思う施設をお答えください（複数選択可能）。



選択肢	回答数	構成率
ア. 体育館	571	30.9%
イ. グラウンド	498	26.9%
ウ. 普通教室	83	4.5%
エ. 理科室、図工室といった特別教室	121	6.5%
オ. 図書室	340	18.4%
カ. その他	57	3.1%
無回答	178	9.6%
合計	1,848	100.0%

(問 11) 現在ある公共施設(建物・設備・敷地)について、今後はどのようにしていくのが良いとお考えですか。



	建替え	新規整備・増築	複合化・集約化	転用	貸付・譲渡	減築・除却	わからない	無回答	合計
行政系施設(市役所)	362	134	191	4	7	1	195	196	1,090
集会施設(公民館)	92	93	291	50	58	32	267	207	1,090
文化施設(文化ホール)	103	144	289	37	63	15	239	200	1,090
社会教育施設(図書館)	103	191	308	14	29	7	232	206	1,090
スポーツ施設(市民体育館・市民球場・双子川テニスコート)	85	157	196	39	106	9	297	201	1,090
保健施設(保健センター)	57	177	237	17	33	10	357	202	1,090
その他行政系施設(市民交流センター)	121	172	353	19	10	13	221	181	1,090

(問 12) 問 6 から問 11 の方策等以外に、公共施設に関してあなたが考えるご提案、あるいはご意見がございましたら、以下にご記入ください。

分類	件数
活性化に関すること	16
行政に関すること	72
公園に関すること	10
交通・インフラに関すること	50
施設活用に関すること	19
施設整備に関すること	93
防災に関すること	6
その他に関すること	73
合計	339

No	意見内容	分類
1	駅のまわりが活気づくようにして公共施設も古い建物なら新しくすべき	活性化
2	廃校跡に事業立ち上げしたい若者に期間限定で間借りさせ、商売経験を積ませてはかがか。条件としては泉南市に在住すること。また、不可能であれば事業立ち上げ時の支援金を交付。	活性化
3	4駅とも活気がなさすぎる。特に岡田浦駅前は何もなさすぎる。コンビニやタクシー乗り場、銀行など何もない。飲食店すらないので不便である。砂川駅の近くにコンビニがあれば便利だと思う。ローソンまでは遠いし、駅からどの方面に行かれる人にも利用してもらえと思う。	活性化
4	市役所近辺に日常使いの衣料品店を誘致してほしい。車・自転車に乗れない人は買い物ができない。	活性化
5	ほかの市町村で最近廃校になった学校等をリノベーションして、民間企業や商店などを誘致している所を多く見ます。外観はあまり変わらなくても教室などをリノベして、観光客などを集めて活気がある。泉南市はそのような再利用している施設が少ないように思う。新しく何かできたと思ったら家族葬ホールとか、ちょっと残念に思う。泉南で生まれ育ち、結婚を機に一度転出したが、戻ってきたので今後に期待したい。	活性化
6	子どもたちが家でゲームやスマホをさわるより、体を動かして年上、年下が入り混じって遊べるような場所があると良いと思う。赤ちゃんからお年寄り(誰でも)が一同に集まり、遊んだり、勉強したり、触れ合ったりできる場所・しくみを作れないものか。	活性化
7	公民館、集会場などはある一定の特定の人の利用しかないように思う。働き世代にも利用できる様な魅力がほしい。泉佐野市は独自のさのぼ、さのペイなど取り入れ活性化してる様に思う。泉南ももっと取り入れたらと思う。人口も減少してる中で集約できることはして、維持管理も問題になってくると思うので、民間にも入ってもらい活性化したらいいと思う。	活性化
8	文化ホールに関してですが、市が維持管理されてるからかもわかりませんが、民間に委託してイベントの入場料を無料ではなく有料にして、もっと魅力的なイベントを行なったら良いと思います。それとローズガーデンも無料観覧ではなく、300円位の入園料を頂いたら良いと思います。その分、シーズン中は各主要駅から100円バスを一日4回程運行したら行きやすくなります。(和泉砂川駅周辺)山側が狭い	活性化
9	道路整備 観光資源になるような花の植樹 庭園などを創る	活性化
10	複合化、集約化をして、民間企業等に転売して、民間アイデアによる活性化を望む	活性化
11	泉佐野市では公共施設(主に泉の森ホール)を利用して魅力のあるイベントが多い。有料であってもいいと思うので、活力ある地域作りをお願いしたいです。(市民になるとメリットが有るアピールにもなると思います) ex)Heart Global ミュージックアウトリーチ(音楽教育) フィルムフェス(泉南の屋外もいいが、暑さ寒さがネック) 高齢者向けの白黒映画 etc 老若男女活用できるといいです。 文化ホールの有料イベントはキッズダンスの発表会等、部外者に関係ないものばかり・・・	活性化
12	どの施設も利用しているのは一部の方に限られているように感じる。市民も市外の人でも手軽に利用できるような施設があると、もっと発展すると思う。	活性化
13	樽井駅の駐車スペース確保 樽井駅前通りの活性化	活性化

No	意見内容	分類
14	若い市民に関心を持ってもらうためにどういう施設でどういう使い方が出来るか、わかりやすい宣伝(カラー写真付き無料冊子、動画、SNS)をする。全体的に利用しづらい暗い雰囲気無くし、泉南イオンくらい入りやすい雰囲気作りが必要。平日の利用が少ない時間は閉鎖して土日祝は開放する。利用料金の明確化、泉南市民が利用する場合は割引する等。	活性化
15	保育園や幼稚園だけでなく色々な年齢の子が遊びやすい室内での場所が増えると子育て世代には嬉しいと思う。またそう言うところで月に何回か保健センターの人などのぞいてくれると子育て相談や発達も相談しやすく子供好きな高齢者も集まればまた活気もでて使われてないスペース等の無駄防止にもなるのではと思う。	活性化
16	利用頻度が低い。利用してる人は一部の人に限定されている。そこに公金を投入する必要はない。道路の整備や、活気ある街にすれば、民間企業も自然と集まる。市はそういう活動をするべきで箱物は要らない。	活性化
17	あらゆる数字を市民に公表し、市民が何に対して税が動き、行政政治が行われているかを表記することで市政に興味を持たれるのでは。 又、子供達の教育現場を市民に開示してみるのも子供達が程よい緊張感を持ち教育を受けられ、いじめ対策にも対応できる。 インフラ整備も元インディアンサマー跡、フタゴ池交差点ヨコパチンコ店跡等あらゆるインフラ整備による法人様誘致を行なう事をおすすめしたい。参考に	行政
18	他市では窓口には一人は外で案内人がいます。 なんでもその業務のことが聞けて便利です。(市役所) 別館の建物をもう少し開放して使うべき。まるで物入の館です(市役所)	行政
19	毎日お仕事ご苦労さまです。 公共施設は作りすぎると維持費等で税金がたくさんかかり続けるので、その点は本当に慎重に考えて欲しいと思います。	行政
20	とりあえず、今有るものが使用できなくなるまで使って、老朽化してきた時に集約化を考えた方が良いです。 市内に散らばっているよりは、集約化した方が良いけれど、選挙など以外は利用しないので、私(70才)には興味なしです。	行政
21	代案が出るまでは現状維持が良いと思う。 店でもそんなに利用しなくても、あったものがなくなると急に心配になるので。	行政
22	転入して未だ4か月で、土地感があまりないのでマップによる案内資料があればありがたいです。	行政
23	人口減少や市町合併も考えれば、これからの公共施設はすべて民間リースで良いと思う。いらなくなれば返せばいい。市内4駅を平等に活性化するより、砂川、樽井に絞って街づくりを進めるべき。	行政
24	駐輪場有料化になり非常に困る。 土地が余っているにもかかわらずムダ。 市役所が古く、見栄え悪い。	行政
25	まずアンケートの前提条件として、市が既設の稼働状況をどうとらえているのかが不明。(施設毎の利用者について、年代・頻度・その他) また「生活拠点」を駅周辺とした根拠は？ 各箱物の長期的取扱いについては、実態に応じた検討が必要。 感覚的には箱物より、市民が安らぐ公園があればと考える。	行政
26	子供の保健センターでの検診の待ち時間をどうにできないのか。又、昼からの子供のお昼寝の時間の検診が大変なのでどうにかできないか。BCGを各自で病院でできないか。 よろしく願います。	行政
27	現在の住まいは今年から住んでいます、泉南市には生まれてからずっと住んでいます。しかし利用したことのない施設がたくさんあります。(体育館や文化ホールなど) 子育て施設の縮小には反対です。今でも少ない子供の居場所がなくなりかねません。りるぱは大変助かっています。	行政
28	こどもばかり言わず中間層や高齢者の人達が過ごしやすいように考えるべきです。 地域でもっと大切にすべきです。(動物たちにも) 泉南市は動物や中間層や高齢者に対し、薄情です。 もっとちゃんと考えるべきです。	行政
29	色々と考えてくださり感謝しています。 砂川駅前にもスーパーができ、とても快適になりました。山側の駅とふみきり、スーパー駐車場付近の空き家の整備も考えてくださると嬉しいです。 今は40代ですが、年齢が変わればまた必要な、こうしてほしいなということも出てくると思います。あまり参考にせず申し訳ありません。 ※今は子どもも大きく育ちましたが、小さな頃は近くに両親もおり、車も運転出来ましたし、不便に思うことはありませんでした。今は高校、大学も無償化になったりと支援があり、とても助かっています。小学校のコロナ過の時の給食費の支援も本当にありがたかったです。ありがとうございます。	行政
30	人口が減少し、空家の老朽化や荒れ放題の空き地の増加等、難問ばかりですが「住みよい街 泉南」をめざし、より一層環境設備に努めていただきたいと存じます。	行政

No	意見内容	分類
31	利便性の向上→公共施設の利用者が一つの場所で複数の用事を済ませられるのが理想的。	行政
32	公共施設に行くことがありません。若い頃はスポーツ教室など体育館へ通うこともありましたが、今は料金も上がり全く行くこともなくなりました。 今は体育館でのトレーニングジム等料金システムの事などよく分かりません。 スマホ時代、なんでもスマホがないと不便ですね。うまく使えない者はなかなか不自由しています。	行政
33	ハコ物は維持管理の経費が大変なので、なるべく作らない方が良いと思う。利用頻度の少ないものは除却すべきです。そして市の清潔感向上をめざし、下水道と道路整備を積極的にすべきです。 私が負担している都市計画税は一体何の為に払っているのか、いつも疑問に思っています。	行政
34	新家地区協議会が主催する行事などは、学校や公共の場でしてほしい。 エコノミバスの行き先、時間など詳しく広報に載せてほしい	行政
35	学校の統廃合については、廃校になった学校は一般者に使用させるのではなく、校舎は地震対策や災害時の避難場所でもあることを考慮して、一例として老人他の介護施設等に改修して備蓄品なども保管すると災害時の避難が迅速にできる。何より建物の耐震が良いから。 次に、新家駅前の道路は異常です。村の道にあらゆる方面からの交通量が増えている。山間地の宅地開発(イトーピア、ルナりんくう)にともなう道路が村の道路のままなのはなぜ？当時の無責任さにあきれます！！ 同じく、じゅんしん橋の道路計画も疑問です。本当に泉南市は隣市より思考と行動が遅れていると思います。誰のせい？	行政
36	少子高齢化で人口減の現状から、若い世代が住みたくなるような環境づくりになる公共施設を充実させてほしい。 新家と砂川と樽井を機能別都市集約が有効かと思う。 例 砂川 教育 商業集積 樽井 福祉 高齢者 新家 文化 住宅	行政
37	スポーツ施設(テニスコート) 老朽化 予約の取り方をネット完結できるように取り組んで欲しい 老人がもっと買物をしやすく、バスの本数や利用できるタクシーを増やしてほしい	行政
38	平成 28 年頃、市役所正面入口に設置された順番待ちナンバー出力機械がある事を知らず、向かって右端に座っていた女性に話しかけたところ、「受付してください！」と怒鳴られました。順番待ちナンバーの紙を取り、座っていましたが他の用事で私が立ち上がると、「座ってお待ちください！」とまた怒鳴られ、唾然としてしまいました。これも 10 年程前の事ですが、保健センターに健康診断の問い合わせの電話したところ、「それ終わりました！」ときつめの口調で言われました。もちろん次回の案内などもなく電話を切られました。現在はどうか不明ですが、泉南市職員は態度は悪いと当時はよく聞きました。保健センターなどは市役所などに集約し、減らしていった方が良くと思います。	行政
39	もっと集約して窓口を増やす必要がある。場所については集約すべき。 高齢者が来やすいように、高齢者のスタッフを増やす。とくに消費者センターのトラブルが多いので人数を増やしてほしい。 集約は必要だが、人数を減らすべきでなく増やすべき。	行政
40	母子手帳をもらうときに保健センターを利用しました。施設自体がうす暗く、気味が悪く驚きました。 子育て施設を充実させてくれているのは分りますが、保健センターがもう少し明るい所にしてほしいと思います。	行政
41	設問の趣旨に反しますが、ご報告いたします。 近隣の会話の中で、「泉南市決算書歳出の部」の「民生費③生活保護費」の多額問題が出ますが、本件は法律に基づいての行政運営と理解するように発言しています。 ただ、本件は大阪府や国の応援は無いのでしょうか？	行政
42	週末、休日利用ができるような施設を目指して欲しい。 車利用をできない方が受診できる休日診療所が施設内にあると良いと思う。	行政
43	泉南市の人口減少に応じた市の形を多くの方々が考え、議論する必要があるかと。 又、他の市の成功事例も参考にする必要 泉佐野、阪南市などとの合併など市の財政強化	行政
44	今後、公共施設統合などにより、施設を民間事業者の活用(譲渡売却)となった場合(転売を含め)、外国資本事業者への譲渡が無い様に、市の条例をしっかりと定めて行政して頂きたいと思います。	行政
45	・魅力のない地域に人はこない、増えない 人口減だから 幼稚園、学校を減らす 病院減らす、役所の人数を減らす、無駄を削れ等は一番簡単な方法。ペンペン草が生い茂る社会を感じてしまう。又 対岸に国際空港あるのに泉州への人の流れがほとんどない、生かし切れていない その前に将来性のある産業の誘致(国内、海外)、育成がまず先××万人雇用を目標に働く場を築き、人の流入を起すような全体構想が必要 構想は現状からでなく、何も無い白紙の地図に色々なプランを出したあと、現状に流し込む	行政

No	意見内容	分類																					
	<p>・人を育てる 皆が行きたい地域、学びたい地域、働きたい地域、住みたい地域、子供を産みたい地域 ・離職/無職者へのリスキリング、職業訓練 軌道修正 再挑戦ができる地域 ・落ち着く/会話できる/動ける/騒げる/学べる 図書館(没入、赤ちゃんから老人まで参加できる) ・デジタル教育で9年又は12年間将来働きたい職種に沿い進捗状態にあわせた個別授業・質疑応答)変更は自由 特進の有り マイク付きヘッドホン 芸術・スポーツ・文学・工学・医学・研究者・技術者・設計者・農水業者・医者・スポーツ・音楽家・画家・作家・物づくり・政治家・</p> <p>1世代を100年として2世代の区域割、道路、下水道、電気、ガス、通信、鉄道、公共施設、各センター、工場、商業施設、居住地等次世代用途に合わせ作り替える 全体を作り直すことで途中のメンテナンス費用を抑える</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>2世代区域</th> <th>開発期間(年)</th> <th>利用期間(年)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>A 地区</td> <td>-20~80</td> <td>1~100</td> </tr> <tr> <td>B 地区</td> <td>81~180</td> <td>101~200</td> </tr> <tr> <td>A 地区</td> <td>181~280</td> <td>201~300</td> </tr> <tr> <td>B 地区</td> <td>281~380</td> <td>301~400</td> </tr> <tr> <td>:</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>:</td> <td></td> <td></td> </tr> </tbody> </table> <p>公共施設は地下に建設、上部は公園、緑地帯 児童養護施設、幼稚園、(小学校、中学校、高校)、大学、各種基礎研究センター、各産業開発センター、情報センター、医療センター、障害センター、訓練センター、図書館、ホール、市役所、保健所、年金センター等は集中、余裕ある容積率でフレキシブルに変更可能な作りとし緑地帯の中に地下墓地(地下共同納骨堂)</p>	2世代区域	開発期間(年)	利用期間(年)	A 地区	-20~80	1~100	B 地区	81~180	101~200	A 地区	181~280	201~300	B 地区	281~380	301~400	:			:			
2世代区域	開発期間(年)	利用期間(年)																					
A 地区	-20~80	1~100																					
B 地区	81~180	101~200																					
A 地区	181~280	201~300																					
B 地区	281~380	301~400																					
:																							
:																							
46	<p>正社員で働いています。平日 17:15 までに行くことがなかなか難しいので、土曜日の開庁時間をもう少し増やしてもらえると助かります。 子供たちがボール遊びできる公園が減っています。土・日に学校のグラウンドが使用できるようになれば、子供たちの外遊びが増えるようになるのかなと思いました。</p>	行政																					
47	<p>人口減少対策とともに計画していただきたいです。 ・メガソーラーや工場、大学・高専の誘致 ・閑空勤務者向けの市営集合住宅 ・ローズガーデン一望の多目的研修施設(有事には広域避難所化) ・さといもの名産化</p>	行政																					
48	<p>〈和泉砂川駅周辺〉 栗乃屋の前のポールが邪魔すぎる。撤去願う。交通量が多いので危険。 毎日 20 時 20 分頃から山側の改札で不審者がいる。不登校生徒(信達中)がサンハイツの桜並木で 1 人たむろしている。松源の土地にマンション。建物内に、市役所移転(賃貸契約)現市役所売却 商業施設への誘致 〈樽井駅周辺〉 樽井駅にも急行止めてほしい。</p>	行政																					
49	<p>文化・芸術分野の社会教育をもっと充実させてほしい。 図書館をもっと明るく、快適な場所にすると行く気持ちが高まります。市民が利用しやすいスポーツジムを作ってほしい。</p>	行政																					
50	<p>40 年近く泉南市に住んでいるが、どの駅前も発展していない。 熊取や日根野(泉佐野)に比べるとどの施設も良くなっていない。 第 2 阪和より山手は道路も公共施設もほとんど変わっていない。 外食にも他市町村へ行く事が多い。 〈和泉砂川駅周辺〉30 年以上前からあまり変わっていない。駅前の道路はきれいになったが、レーンがわかりづらい。狭い。くねくね曲がっていて、通り抜けにくい。 〈新家駅周辺〉 踏切通り抜けがむずかしい。危険。</p>	行政																					
51	<p>ハコ物を更新、新築するには多くの課題があるので難しいと思う。本市においても既にロードマップを作成し、コンサルも入れ検討していると思われるが、今回のようなアンケートではなかなか難しいのではないのでしょうか？ 若年夫婦が本市に引っ越しされた場合の税制優遇など(熊取町、河内長野市を参考)を行うとか。いずれにしても何かしら優先順位を設け実施する。又、各地区にモニターを募集(報酬を出す。コンプラ遵守)し、1 年間ぐらいで意見を聞く場を設けてはいかがですか？ハコ物ですが、市役所の建替え→本市の顔！！</p>	行政																					
52	<p>市民が発言する場が身近にない。予算も必要だからあまりにお金のかかるものは非現実的で、そういった案件は形になりにくいだろうし、そういった現実的なことを考えると意見を申し上げにくい。 〈新家駅周辺〉新家駅の踏切と車道と人の横断とが集中するので危ない。</p>	行政																					
53	<p>図書館の本を充実してほしい。 文化ホール、暗い、不潔感がある。</p>	行政																					

No	意見内容	分類
54	公共施設で知らなかった所が何カ所もあった。 市民にもう少しわかりやすい広報をして欲しい。 今後利用してみたいと思える施設が増えればと思う。	行政
55	夏に市民体育館を利用しましたが、クーラーも無く長い時間続ける事は出来ませんでした。	行政
56	公立の子育て支援施設に入りたくても定員の関係で入れない人も多い。子ども達が安心して過ごせる施設を作り、子ども達が安全に過ごせるように大人達(先生たち)を増やす等、子どもを入園させるために泉南市に引っ越してきたと言えるように改善して下さい。	行政
57	住民票等の発行機関の増設 泉佐野市の「さのぼ」みたいなものの新設 さわやかバスの阪南市民病院・泉南警察のルート新設 馬場は人口が増えてきているので公園を作って欲しい	行政
58	公民館について(信達) 駐車用がいっぱいになり(特に雨の日等)近くに確保してほしい。 床、壁などひびわれ、はがれたりしているのが目立つ。 部屋全体が何となく暗い感じなので、明るくしてほしい。 コピー機を設置していただきたいです。	行政
59	もう少し足を運びやすい様にイベントを行う等 施設の美化!! 交番を増やしてほしい。	行政
60	他の市町村の良い取り組みは、貪欲に真似していくこと。	行政
61	保健センターの駐車場が狭い。身障者用Pが少なく、建物内もバリアフリー化されておらず、土禁になっていて使いづらい。	行政
62	泉南ロングパーク内のマーブルビーチには沢山のゴミが溜まっている。ここは毎日掃除しないと絶対にダメなのに掃除されていない。他府県から来た人もゴミを平気で捨てている。住民として情けない限りだ。公園内だけでなく、マーブルビーチを毎日掃除してほしい! 樽井駅横の樽井大橋には沢山の落書きがされている。消してくれ。街を綺麗にすれば人口も増えてすべてが解決するんだよ。泉南市が少子化するのには街が汚いからだ。こんな所に住みたいと思えないからだ。それを誰もわかっていない。家庭のゴミでなく、街のゴミだ。落書きだ。常に報告できる窓口が必要だ。そして毎日掃除するんだよ。	行政
63	高齢化、人口減少、少子化に財政規模の縮小等に伴い、公共施設の建替え等望むことが可能なのですか? 公共下水、水道施設、清掃工場の維持保全等の予算執行を余儀なく必要とされると思われるので、インフラ整備に重点を置きながら、公共料金の引き下げ等を工夫してもらいたい。	行政
64	公共施設の予約システムがばらばらで使いにくい。 またそれぞれ予約のルールが違うので面倒。 検索も多様なパターンで探せるようになればかなりストレスがなくなる。 公共施設は、利便性よりも有事の際にどのようにそれぞれが連携されて利用することができるかを明確に、わかりやすく市民に周知するべき。安全・安心の担保が現在はまったくない。	行政
65	高齢者施設が集約化されると、遠方の高齢者が通えなくなる。 岡田浦駅の和歌山方面ホームはバリアフリー化されていないため、弱者に対し、劣悪な環境であり、公共インフラとはなっていない。 泉南市立図書館のトイレについても、洋式化してほしい。 公共施設全般にバリアフリーの認識が欠けている。高齢者社会に対応できていない。	行政
66	子供~大人、老人が一同に集まれる(いろいろな行事やスポーツ、文化)場所を作り、何をどこでやってるのか、わかりやすく発信してほしいし、そこに行く交通手段(コミュニティーバスが利用しやすいよう、コースも今より増やす)も考えてほしい。 泉南市たてに長いので、各地区で住みやすい環境を整えてほしい。	行政
67	全体にどのようなイベント etc があるのかが分からない。 折角の建物があるので、参加したいと思える魅力ある催し物等を開催又、周知をと希望します。 その為に民間事業者(阪南市体育館のように)に入ってもらうのもよいかも。	行政
68	泉南市公式LINEを登録しています。各案内に対し、参加率や行政としての評価を可視化して欲しい。市の財政状況が厳しくなっているのであれば、施設の再編だけでなく、広く情報を開示し、市民が市政を監視できる状況を作ることで、市民を巻き込んで欲しいと思う。	行政
69	①例えば埋蔵文化センター、ふるさと創生金で建築。熊野古道に面し立地にかかわらず金で建築。熊野古道に面し立地にかかわらず、土日は一部除き休館。トイレ、冷暖房も完備し室の持ちぐされ。観光指してナンセンス。改善必要。 ②小中一貫になり統合された学校は防災拠点に絶対必要。30年後の南海トラフ対策は大丈夫か。又、同封泉佐野、熊取の市あげての防災訓練。イオンでの合同訓練ではおそまつです。危機管理如何に。 ③ロングビーチ主体で不満足。	行政
70	牧野老人集会所が砂川駅周辺という感覚が理解できません。 駅に必要なのはコンビニ、きれいなトイレ、コインロッカー、ベンチ、地産品の紹介など。	行政

No	意見内容	分類
71	市役所、図書館など他市と比べると古さが目立つ。 民間に頼りすぎると、足元をすくわれることもあるのでは？ 自己資金にてしっかりやってほしい。 応援してます。	行政
72	樽井公民館に於いて、常々、雰囲気悪さを感じていたもので、近所の友人同士で話し合ったところ、一部職員による度を越えたパワハラにより、一部職員が委縮してしまっていることや、ののしったり、アゴで使ったりする光景を何度となく見かけた事があるとの事。また、正職員3名在籍と聞けが、どのような仕事をしているのか？見えてこない。貸館業務のみならば、臨時職員と係長級の2名体制で十分対応可能であるが。	行政
73	公共施設の統廃合を考えるのであれば、統廃合によって移動の課題も生じるので、公共交通のあり方も含めて考えていただきたい。	行政
74	限られた人だけが使用していて、気軽に使える環境を整えてほしい。	行政
75	公的施設だから致し方ないが、設立時より働き方が変化している現状に合わせ、より利用しやすい環境づくりや、興味関心を高める発信をしてほしい。現状、労働環境に適しておらず、利用したくてもできない、年休を取って行かなければいけないのが本音である。 学校施設に関して、効率や金額だけで判断するのではなく、現場の声を聞き、数年先の子どもの成長を見据えた丁寧な施策の充実を心がけてほしい。	行政
76	図書館の本の種類を増やして欲しいです。	行政
77	施設の存在自体の認知が低い 何かした活動をしていてもわか、ない	行政
78	和泉砂川駅前の土地収用(残る1軒)が急務(整備した道路が死んでいる) 利用者の多い施設の改修 高齢者の増加に伴い、各拠点へのコミュニティバスの利便性を高める 各施策での高齢者の活用	行政
79	今後泉南市の人口を増やす事は考えないのか？海、自然、土地の安さの強みがあり移住プロジェクトや子供手当を拡充などをすれば増えると思うが。外人の観光客にも金を運んで来てもらうなどもあり。何があっても税金を払っていない外人(中国人)には生活保護とか留学費用など1円足りとも渡すな、後泉南の土地は外人には売らないで中国人が増えたら即私達は泉南から出て行きます。日本の税金は日本人に(税金を納めている者に)使うって当たり前話し	行政
80	子どもたちが安心して集まれる居場所が増えるといいと思う	行政
81	新築したり建て替えを行ったりする事は簡単に思いつき「やっていますよ感」が出せて(このアンケートも同様ですが)良いと思いますが、人口減少、高齢化の昨今、現状ある物を如何に有効活用していくかを泉南市全体でもっと考えた方が良いのでは無いでしょうか？ また、ちょっと話が横にそれますが、私が、今一番行きたくないのは市役所です。市役所に行っても窓口での対応は名刺も持たない窓口対応要員なのに、いつも「何で上から支持されないといけないのだろう。」とムカついていらいらしてしまいます。当然、誰にムカついているのかも分からず、言われた支持が本当に正しいのかも分かりません。そもそも、そこで働く人にも何か問題があるのでは無いでしょうか？ 今回はアンケートなので書かせて頂きましたが、考えるだけで、嫌になってきます。	行政
82	公共施設の利用率がよく分からない中でのアンケート調査、よく分かりません。 泉南市の財政難なのに、税金ゼロの人がおられると聞きます。 市民の公平な税収入を推進をして頂きたい。	行政
83	山側にショッピングセンター誘致とかあり得ない。今までショッピングセンターが潰れていってるのを知ってるの？先に企業誘致でもして、人口増やしましょう	行政
84	民間への委託	行政
85	市役所ではなく気軽に相談出来る窓口があったら良い 歳を重ねてうち難しいことが分からないので敷居の低い相談窓口があったら良い。	行政
86	施設が多すぎる。施設の利用状況がわかるような資料をホームページで公表し、使われていない施設は売却や除却し、必要な経費を減らして、インフラや最低限必要な施設にお金を使ってほしい。	行政
87	あいピア泉南、市民交流センターなど、利用目的が不明確な施設が多すぎると思います。 財政難の折、市役所、図書館、体育館、文化ホールなど 市民の多くが利用する施設に 大切な税金を投入していただきたい。	行政
88	公共施設は住民生活になくてはならない施設として建設されてきました。同時に、施設には耐用年数があり、安全に使用するためには建替えや整備が必要になります。この場合でも安易に施設の統廃合をすべきではなく、その施設の目的が達成されるよう配慮すべきです。 特に、学校は少子化という理由で統廃合すべきではなく、少人数学級の推進など、子どもの教育と発展を第一に考え現地での建替え、整備をすべきと考えます。このことが地域コミュニティの発展にもつながります。	行政
89	大きい広場(公園)が欲しい。(小さいLongParkのような、みんなが無料でのんびりできる(ひなたぼっこ)場所が欲しい。)	公園

No	意見内容	分類
90	住んでいる地区の公園が汚い。草は生えていて、遊具は老朽化している。 散歩した時の休憩や子どもを近所であそばせることができない。キレイにしてほしい。	公園
91	大人も子供も乳幼児も障害者もゆつたりのんびり過ごせる安全で安心な憩いの施設。(イメージはバルセロナのグエル公園のような沢山日陰がある、地下に水も貯めておける)場所を造ってほしい。その中に様々な公共施設が併設されて、一日通して過ごせたり、保全の雇用が生まれたり、市民の交流やイベントも行われたり、可能性や有用性も広がると思う。	公園
92	公園を増やしてほしい。 新家の山手に住んでいますが、とにかく道路がせまい。 施設を作ったりする余裕があるなら、道路を整備してほしい。 ほんみち教信者に生活保護を支出しているせいで泉南市は貧乏なのだと聞いたことがあるのですが、真実であれば到底納得できません。このまま放置するつもりなのでしょうか？	公園
93	公園や広場の間いが岡田駅前周辺にしかありませんでしたが、市内全体の公園・広場の整備をしていただきたく思います。子供達が安心・安全に遊べる場所や公園が、雑草が伸びている状態の所が多いので、出来るだけ早い対処をお願いします。	公園
94	泉南は公園が少ないと思います。	公園
95	樽井区在住で子供2人です。外で遊べる場所が少なく、みさわ公園によく行きます。子供もたくさん利用しています。 気になるのは、最近のこの暑さ。昔は水道が使用できていました。汗をふいたり、手を洗ったりしたいので水道を再び使用したいです。	公園
96	公園、グラウンド等でグラウンドゴルフを楽しんでいる方々がいらっしゃいますが、もっと子供が自由に遊べる施設であって欲しい、泉南市青少年運動公園では一部のグループが独占状態ではないでしょうか青少年運動公園なのに一部のグループで鍵を管理し子供達が自由に遊べる事が出来ないのではないのでしょうか、このグラウンドの使用は申し込み制でしょうか。	公園
97	統廃合で不要となる場所に大型の公園(大型犬が利用できるドッグラン付)を作って欲しい	公園
98	子供たちが自由にボールを蹴れる場所を解放して欲しい	公園
99	駅周辺(泉南市にある全ての駅)の交通アクセスが悪い。	交通・インフラ
100	駅周辺をスムーズに車が通れるよう整備してほしい	交通・インフラ
101	・バスの本数をふやしてもらう ・ミニ市役所を新家や樽井・岡田・男里・信達牧野にあればいいと思う。男里や岡田から市役所は遠すぎて行くのに大変。	交通・インフラ
102	君ヶ池・本田池 両池の道路側の桜木が老木となり見苦しい。及び風等で倒れる可能性が大。美化のためにも植え替え願います。	交通・インフラ
103	住民や来館した人たちが一息ほっとできる場になれば良いなあ。それに公共交通機関(バス・タクシーなど)が手軽に利用できたらいいなあと思います。	交通・インフラ
104	新家駅周辺をコミュニティバスに乗って通るたびに新家駅の踏切についていつも思うが、踏切(線路)を車が行き来する時、いつもヒヤヒヤする。何とかしたほうがいいと思う。警察の人見に来た方がいいと思う。車の交通量が多いから、信号を増やすか、踏切(線路)の近くに警察の常駐しての方が事故を未然に防げると思う。四方八方から車やバイクが次々と通ってくるから。確認、調査出来そうなら早めに対処をお願いしたいです。 新家駅前踏切(線路)だけでなく、ショッピングセンターなどの買い物する施設が少ないのも活気がない一つの原因だと思います。	交通・インフラ
105	和泉砂川駅前にコンビニがあればいいと思う。 和泉砂川の踏切を高架に変更してライフラインよくする。	交通・インフラ
106	市役所の周りだけが設備が整っている。 とにかく、道がせまい。歩道、自転車道、車道をもっと広くしてほしい。雨が降ったら水がたまる道。道路に雑草と常に刈ってほしい。	交通・インフラ
107	砂川駅前開発は40年前から言われていますが、未だ進んでおらず、開かずの踏切は精神的に悪いです。せめてふみきりの幅を大きくして、車が対向できるよう先にしてもらわないと、バイクが危ないです。自転車も歩道人とぶつかりそうで危ない。まずはこれです。新家方面にもいつになったらいけるのですか。	交通・インフラ
108	高齢になり移動が困難になるのでバスやタクシーの利用が簡単に出来る様になってほしい。 歩いても道が悪く段差がある。	交通・インフラ
109	JR 新家駅の踏切の交通渋滞を泉南市として対策をしてほしいことと、一丘団地から JR 新家駅までの歩道整備をお願いします。	交通・インフラ
110	すべてが住んでいる所が遠いので不便です。バスがあるので車を乗れなくなった時は利用したいです。(又、利用しています) 時間的な問題(バスの数)があるのですべてとは言いませんが、一カ所にといます。イオンに行く時はバスを	交通・インフラ

No	意見内容	分類
	使っています。助かっています。 市役所、保健センター、図書館、買い物と一つにまとるといいですね。	
111	道幅が狭かったり、夜中のバイクの暴走・爆音等、あまり治安も良くないので、まずそこから。歩道のライン(白)も消えている所が多く、施設も大切ですが、ラインを濃くするとか、信号のある場所の整備をやってほしい。 文化ホールは大切です。他はあまり利用しませんが、文化ホールと図書館は必要です。保健センターはあいびあの場所のほうが良いのでは？市民交流センターの教室は、数度利用した方は次年度当たらないなら、初心者優先と記してほしい。今迄きっちり公平にくじ引きされていたのに、今年度から調べて当たり、はずれがあるみたいでかえって不公平だと思う。	交通・インフラ
112	市内循環バスの本数を増やしてほしい	交通・インフラ
113	新家駅前の交通整備をお願いします。 何回かはねられかけました。死人が出る前にお願いします。	交通・インフラ
114	新家駅の踏切周辺は、車の交通量がすごく多いです。しかし信号もなく、車どうしの譲り合いで通行しています。今まで奇跡といつていくらい事故が起きていませんが、いずれ大事故が起こると思います。 踏切周辺の交通整理を考えて頂きたいです。議員がよく駅前前で演説していますが、まずは目の前の危険な所に目を向けて行動してほしいです。きれい事だけでは何も変わらないと思います。 新家周辺の公園(中村公園など)も老朽化で工事するのはわかりませんが、せめて遊具を増やすといった事はできないのですか？お金の使い方考えてほしいです。何のための税金ですか？	交通・インフラ
115	施設を利用する(足)がない不便	交通・インフラ
116	駅前に送迎用に15分程度駐車できるスペースが必要 新家公民館奥の駐車場を再整備して駐車台数を増やす 新家公民館と元新家幼稚園建屋を建て替えて新しくコミュニティセンターとする 破損した公園設備の修理を迅速に対応してほしい	交通・インフラ
117	和泉砂川駅周辺 自転車交通帯が出来、道が広がった様な！！ 新家駅周辺 山側、海側とも広がった	交通・インフラ
118	図書館をよく利用していましたが、駐車場から出て樽井駅の方に左折しようと思って曲がった時に、歩道を歩いていた歩行者と接触してけがをさせました。一時停止で止まって、少し出たところで起こしました。一時停止の標識で止まって左側が見えない為の事故でした。 カーブミラー等を設置して、歩行者がよくみえるように改善をお願いします。小さい子供や自転車が危険に合わないようして下さい。	交通・インフラ
119	新家駅周辺 安全に通行できる様にしていきたい	交通・インフラ
120	駅前の施設などは、駐車場が少なく、又止めにくいため、別の場所などに少し広めの駐車場が欲しい時が多々あります。道路の広さなども大きくして欲しいです。	交通・インフラ
121	駐車場を十分に作って欲しいです	交通・インフラ
122	早く駅前など道路整備をしたらどうか！	交通・インフラ
123	和泉砂川駅前(海側)の道を車が双方向に通行できるようにしてほしい。線路側の道です。 古い民家があるのは承知していますが、駅前の開発が進んでいる中で、違和感があります。	交通・インフラ
124	樽井駅周辺 カメラ(フダモト)の交差点の整備が完了したが、ミラーが撤去された状態で危険。いつか事故が起こる。	交通・インフラ
125	文化ホールでイベントがある時、図書館利用で行っても駐車場がいっぱいで止められない時がある。 図書館利用者用駐車スペースを確保しておいてほしい。	交通・インフラ
126	普段、JR 和泉砂川駅にて通勤しており、それ以外の駅についてはあまり情報を持ち合わせていませんので答えにくかったです。 (和泉砂川駅周辺)駅前の道路等整備状況 海側はふつう 山側は良くない(送迎車が危険) 駅前のにぎわい 海側は活気がある 山側は活気がない	交通・インフラ
127	海浜エリアと樽井駅をつなぐ魅力的な歩道が欲しい。炎天下に歩く人を見るとリピーターにならないだろうと思う。	交通・インフラ
128	岡田浦駅にきてください 車や自転車に乗れなくなった高齢者の足になるのは電車です。荷物を持って上り下りしないと帰れません。 岡田浦駅の上下のホームにとどくエレベーターを、又は何かべんりな方法で何とかならないでしょうか。作ってあげてほしいという声があります。(1人だけではない)自分もいずれ必要になると思いますが、よろしくおねがいします。	交通・インフラ
129	市役所の駐車場が少し入りにくく、駐車場をもう少し広くしていただきたいです。 図書館の入り口も車で入りにくいです。イベント時には満車になるのももっと数を増やしてほしいです。	交通・インフラ

No	意見内容	分類
130	一人暮らしの高齢者にとって、泉南市は非常に動きにくい市です。 市役所に行くのもままならないのに、後期高齢者医療に関する手続きでも、市役所に出向かなければいけません。 もっとインターネットですませられるよう改定をお願いします。 コミュニティバスも機能していないと思います。もっと改善をお願いします。	交通・インフラ
131	岡田周辺に街灯が少なすぎる。海の方はまっくらであぶない。 野焼きが多すぎる。注意喚起してほしい。迷惑すぎる。	交通・インフラ
132	泉南市の4カ所の駅を核とする開発を行う。駅の高架化や駅前広場、ロータリーを整備し使いやすくすることで、若い人の流入をうながす。南海急行の停車駅が必須。小学校移転による岡田浦駅前の整備事業がチャンスと思う。子育て支援の拡充を行い、移住者を増やす施策を行い、人口増につなげる。他市の成功している施策を積極的に取り入れれば良い。大学の誘致、有名企業の本社誘致等も。	交通・インフラ
133	道が狭くて入りづらかったり、見通しが悪くて出づらかったりする公共施設が多い気がするの、誰でも入りやすく出やすい場所を整備して欲しい。	交通・インフラ
134	新家駅のふみきり周辺について 朝と夕方、事故が起こりそうでとても心配しています。 改善をお願いします。	交通・インフラ
135	自転車が走りにくい(がたがたの所多い)歩道以外で、通りにくい所いっぱいある。どこを歩いていいかわからない(中途半端)歩道をとったらあかんかったら、目印を全部つけるか、通るところを全てにわかるようにしてほしい。草が生えすぎて、歩行者の道も通れない所、いっぱいある。 ゴミひろいとかも、なにかいい方法ですのもいいかもしれません。 暗い道、多すぎる 小学校合併したら大変だと思う。今でも、色んなトラブルあるのに、余計に細かいところまで見れないと思う。 田舎なので夜は暗いですが、歩道は少しでも明るくしてほしい。よろしくをお願いします。 (新家駅周辺) 駅から団地に行く道が、危なくてわたりにくい、歩みにくい。安心して渡れる方法があったらと思う。 今、工事している所、通りにくい、見通しが悪い。(ごちゃごちゃしてるので、何かあったら便利かもしれません)が、人気のあるものとかを作ったら、こんでよけいに危なくなる) 建物の前に道路を安全になるように(車、バイク、自転車、人)考えてほしい。	交通・インフラ
136	公共施設も大切ですが、シニアになり今はまだ車などで外出可能ですが、目的地まで行く、たとえば買い物・市役所などに行くのにバスなどの交通機関があまりにも不便です。	交通・インフラ
137	砂川駅前には中学生の通学で通りやすくそうです。ロータリーもきれいになりましたが、歩行者のことをあまり考えていません。細道から駅に行くのも横断歩道が遠く、歩行者は以外をとおります。中学生の自転車通学の生徒さんも、横断歩道以外を車が通らない時に急いでわたっています。とても危ないです。	交通・インフラ
138	岡田浦駅周辺について、海側にイオンまでの道を整備して樽井駅より近いとアピールして、乗降客数を増やして、駅近くに待合場兼コンビニ、カフェとか吉見ノ里駅のようにロータリーなどあればいいと思います。 車での送迎も楽になるのでは。 コンビニも24時間だけでなく、始発前から終電までの時間開いていると便利だと思います。	交通・インフラ
139	交通の便が悪い 待合室も欲しい。→交通アクセス改善すべき、シャトルバス広い範囲に走らせて 何かあった時の避難場所 市役所・図書館の手続き、貸出ネット経由での利用	交通・インフラ
140	基本、複合化や集約化すると今より遠くなるのではと思います。 駐車場や、各施設近くの道路など、高齢者でも利用しやすくあってほしいです。 P6の(樽井駅周辺)に要望の図あり	交通・インフラ
141	公共施設よりも道にベンチを作る等、お年寄りに優しい街作りをして下さい。 ちょっと腰を掛ける所が有るだけでとても楽になるはず。 ベンチ作ってください!!	交通・インフラ
142	駐車場が狭く少ない	交通・インフラ
143	学校、地域の集会所など、地元民(特に年配者)の意見を聞くと、残した方が良く、あれもこれもあった方が良く、と言われるが、 人口は減っていくし、無い袖は振れないので、どんどん集約化して、その限られた施設を整備する事と、市民バスを充実させるのにお金をかけた方が良くと切実に思う。	交通・インフラ
144	ライフラインの公共化をもっと進めるべき	交通・インフラ
145	高齢化が進む中、利用促進にはアクセスの利便性が欠かせない。中心拠点に公共施設を集約して、樽井駅と砂川駅を結ぶコミュニティバスのシャトル活用も一つの案と考える。	交通・インフラ

No	意見内容	分類
146	身体の不自由な年寄りでも色んな 手続きに移動負担の無い ことを願っています	交通・インフラ
147	集約化を進めると同時に、目的の施設に行きやすくなるよう交通手段の利便性の向上を図るべき！	交通・インフラ
148	駅まで行くのに不便なのでもうちょっとなんとかして欲しいです 駅前に駐車場料金が高すぎる 駅周辺が狭い お迎えの車で混んで、踏み切りが混む	交通・インフラ
149	岡田区について感じていることがあります。 ①小学生や中学生の遊びの場が欲しいです。 放課後や長期休暇中、子ども達が自由に安全に過ごせる場がなく、友達の家々でゲームをして過ごしている現状がとても気に入り、学校の校庭が使えればいいのか、公民館開放してくれないかな？とか思っています。 ②高齢者の居場所、特に男性の方は家に閉じこもりがちです。 元気な高齢者も多く、その経験を生かしてもらえる場、楽しめる場があればと思います。 各学校で子どもと高齢者、その他様々な人が一緒に過ごせる場として学校施設を開放してほしいです。	施設活用
150	アイピア等の施設をもっと使いやすくしてもらいたいです。 老人向けの教室等に使える様にしてもらいたいです。	施設活用
151	樽井公民館など使用内容を改善できたら利用する方も増えて活気づくと思う(例えば毎日何か習い事など、セミナーetc)	施設活用
152	不要になった公共施設を再利用し、市が管理する大型リゾート、道の駅を作り「ふるさとそうせい」と紐づけし、全国へ発信 PR してはいかがでしょうか。	施設活用
153	必要な場所には強度など安全面で増築や補強すればいいと思う。 利用しないところは、貸付(安く)したり、複合化すればいい。←使用者、使用目的に応じて(市民や学生)	施設活用
154	使用していない保育所、幼稚園は解体し、市営駐車場(有料)として運営(民間に委託)する。	施設活用
155	現在ある施設をもっと多目的に利用すべきだ	施設活用
156	住民センターだったり、公民館だったり、近場に交流センターがたくさんある。特定の方々が使うのみで、大半は使うことができていないのでは？と感じる。 住民センターも公金の補助があるのであれば、防音したり、皆が集まることのできる場所にしたらいいのになと思う。 住民センターも開放して、放課後、子供たちや大人が集まり、交流できる場になればいいのになと思う。そこに来た大人が子どもの宿題をみてやったり、遊んであげたり、地域交流の場になればいいのになと思うワーママです。	施設活用
157	使っていない施設、放置されている物件等(土地も含めて)を利用していけるように整備する等、管理を進めてもらえるとう嬉しです。又、新家駅周辺について言えば、歩道が狭いというか、無いところも多くあり、子どもが安心して通れない状況もあります。一気にどうにかすることは難しいと思いますが、検討して欲しいです。 公園についても中々自治体等では管理が追いつかず、ゴミだらけ、雑草だらけの場所が多いです。何も無い広場でも充分なので、除草や清掃等、管理の行き届くシステムを構築して頂きたいです。	施設活用
158	老人集会所は統廃合、集約することなく、現行のまま存続を希望します。	施設活用
159	茨木市のおにクルがすごいなと思います。 施設の集約化はいいと思いますが、公民館など近くですぐ行けるとしても必要ではないかと思ひます。中央で何か催す場合は、公民館などに配信する設備をそなえたいかと思ひます。	施設活用
160	役所主導の形で、現在廃校や使われていない施設を民間に広く無償でプロポーザル提案してもらおう。空き家と同じで使われていない廃墟になっていることが一番の問題だと思う。	施設活用
161	全体的に建物の老朽化もあり、市全体が「どよん」としている気がする。 新しい物を建てる事が正解ではないと思うが、統合したり、リノベーションする事で活用率も上がると思った。 認知がそこまでされていない気もするが、あれば便利で有り難い物が多い事も知っているから「もったいないな」とも思いました。	施設活用
162	区民センターや公民館は、小学・中学の一角の教室などを利用したら、人の流れがあつて防犯や子供と老人の交流になつたりしないかなと思ひます。	施設活用
163	図書館の中の前カフェだった所が、入れないようになっているので、何か食事ができるお店にするか、せめて開放してほしい。	施設活用
164	他の所もやっている案ですが、図書館とカフェと書店を同じビル内で経営することです。小さい子供からシニアまで、同じ場所で集い合えばいいのではと思ひます。	施設活用
165	あいびあ泉南は立派な建物なのに、十分に活用されていないと思ひます。2F「りるぱ」は初めて市民に開かれた場だと感じました。もっともっと活用しないと本当にもったいないです。 1Fの食堂をおしゃれなカフェにしたら人もたくさん集まると思ひます。	施設活用
166	・施設の老朽化や利用減少による統廃合や複合化は必要だが、民間への譲渡や委託に関しては日本人以外の人(帰化している人も含めて)には値段で決めず、厳しく規制や罰則を設けて、出来るだけ譲渡はしたいと欲し	施設活用

No	意見内容	分類
	い。特に収益が見込まれる施設は勝手に利用料金を上げたり、同族人数を増やして占拠して、破壊行為や騒音被害や治安悪化の可能性を危惧して欲しい。東京都のマンションや火葬場と同じ状況になり得る危険がある事を肝に銘じて欲しい。 ・図書館は電子書籍化を進めると本の返却不要となり、人員削減になると思う。 ・あいびあ泉南の維持費を考えると収益化を考えるべきで、塾や習い事などの民間に貸出するのも良いと思う。	
167	そもそも、交通の便が悪すぎて市役所に行く事がとても大変な高齢者が多い事を鑑み、今ある地域の施設を利用するなりして、各種手続きができるように考えて欲しい 文化的な取り組みに関しては、他の市町村に比べて開催内容、施設の設備のレベルが低すぎる	施設活用
168	他自治体の事例(特に同規模の)なども参考に、少子高齢化、人口減少を見据えた効果的な施設整備(複合化・集約化、民間施設の入居による賃料収入)をお願いします。	施設整備
169	大胆な複合化・集約化を進めて、遠方からでも利用できるようにコミュニティバス等の公共交通機関の充実を図ってほしい。	施設整備
170	自習室を常時どこでもいつでも利用できるようにする。勉強だけでなく、趣味・作業、コーヒーを飲みながらの読書など、個人が自分時間を過ごせる場を提供してほしい。 自宅は家族がいるので、自分時間が持てない人のために、泉南市民なら誰でもいつでも利用できるスペースがあるといい。図書館の自習室はうるさくて集中できない。全く関係ないが、図書館は歩いてよく利用するが、ドライバーが全く停まらず、横断歩道を渡ることができない。信号つけてほしい。泉南市はどこも道がせまくて、歩くのがこわい。	施設整備
171	市役所を建て替えるべき 泉南市は店が少ない(食べ物)。店が少ない所は発展しない。 企業を誘致すべし。	施設整備
172	カルチャーセンターの種類をふやしてほしい	施設整備
173	都会にあるような大きなしゃれた納骨堂を泉南市に建ててほしい	施設整備
174	市役所が古いので建て替えたいと思います。	施設整備
175	公共施設の集約化は、今の現状として仕方の無い事だと思えますが、自分の住んでいる地域から遠くなるのは不便で困る事です。	施設整備
176	バラバラに公共施設が建っていると思うので、縮小して効率よく便利に使える様にすればいいと思う。	施設整備
177	市役所、修復又はひび割れで危ないところあれば立て替え。子供がよく遊ぶ公園等トイレや自動販売機等あってもいいのでは？子供もあつかったり寒かったりするし、水分とるので。 岡田の西信中降りた所、居宅支援などで、岡田の所、車運転してる人、一時停止せんと、自分優先でほかの車(まがる方の車)止まってようが、何しようが徐行又はスピード(20位とか)出たまま行く人いて、子供ひかれそうになっていた。	施設整備
178	泉南市の北の端の住所の為、市役所迄行くのに苦労します。出張所があれば各種届出や証明書の発行等便利になります。	施設整備
179	1.市民プール(温水プール)は是非とも再整備してほしい。 人口 13500 人の岬町はプールを有している。 2.保健センターは市役所から遠距離にあり、場所も悪く利便性に欠ける。市役所周辺への移転を希望する。	施設整備
180	市役所が古すぎる。 出来る限り統合できるものは統合して、無駄をはぶくべき。 動けないお年寄りや体の不自由な方々にも目を向けないといけませんが、それはその地域で案を出してもらい考えれば良い。 100%満足などあり得ないのでむずかしいとは思いますが…	施設整備
181	市役所本庁は市民の為、今後使用しやすいように建替え。	施設整備
182	年配、障がい者がよく利用する為、移動を考えれば、一つの施設に集約するともっと利用しやすいと思います。	施設整備
183	泉南市には市民病院が無いので、しっかりしたいろんな科のある病院が欲しいです。 入院できたり、リハビリまで出来る病院を建てて欲しいです。	施設整備
184	泉南市は温水プールもなくなり、公園も少ないと思います。 公共施設を集約して、市民の生活向上の施設を作ってください。	施設整備
185	全国で小さな町でも役場はりっぱな建物で少し気落ちします。 30年以上住んでいるのに市役所はそのまま！ほこりを持てるような市役所を作って欲しい。	施設整備
186	現在すでにある建物を減らす必要はないので、新しくする建物を集約するようにして、試験的な試みをする。例えば、公民館などを市役所のサテライトオフィスにする等	施設整備
187	様々な公共施設がありますが、誰でもわかりやすいシンプルな機関になり、誰でも平等に活用利用できるようになることを望みます。超高齢化で大変になると思いますが、赤ちゃんから高齢者が一緒に交流できる施設が出来ると嬉しいです。	施設整備
188	役所は近代化、合理化した方が良くと思う。	施設整備

No	意見内容	分類
189	いくつかの機能を持つ施設を再編し、人口減少や高齢化に対応していく。市民による交流が増すことを目指す。市民の活力が伸びやすいように。 統合施設を再編して持続化し、財政も守る。 派手ではないが泉南市らしい盛り上がりができるが良い。 必要な人に必要なサービスが届くように願う。又、避難所明解、即日に設定し機能するように。泉南市は昔から大災害がない。隣り組も希薄になりがちだから。	施設整備
190	いずれ学校などが統合され、そこに集約できるものがあればどうでしょうか。市役所から砂川駅前までの中ではなくなりますが…。 こども達が学校以外で集まれる場所などもあったら嬉しいかな。	施設整備
191	高齢者と幼児を同じ施設(別室、別館)で見守り、医療所もある建物	施設整備
192	市役所、図書館くらいしか普段利用しないので、ほかの施設のことはよくわかりませんが、文化ホールの建替は必須ではないかと思う。 建替えるのであれば、2000人程度のキャパにして、芸能人のコンサートを行う等すれば市内がもっと活性化するのではないかな。泉南ロングパークで樽井駅にはぎわうこともあるので、同じように参考したらどうか。 荒れ放題の田畑が多いので、すべて買い取るなどして大きな公園を作るのもよいと思う。 熊取の永楽ゆめの森公園のようなものが作れるのではないのでしょうか。	施設整備
193	市民プール(サンエス温水プール)復活をお願いします。	施設整備
194	これから少子高齢化の時代、集約化出来る物はしていけば良いと思う。	施設整備
195	市役所はキレイになってほしいです	施設整備
196	市民病院がほしいのと、市役所をある程度リフォームするか、建替えてほしい。	施設整備
197	昨年閉鎖された焼却場横のプール 健康維持の為に利用していましたが、民間業者経営の施設となり、月謝が高い為通えなくなりました。市の補助で安く使えるプールがあれば嬉しいです。	施設整備
198	市役所はもっと明るくきれいに近代化してもいいと思います。	施設整備
199	公共施設をまとめて1ヶ所で大きく新しい機能を持った場所にしてほしい	施設整備
200	各駅前周辺に保育施設を整備し、若者が働きに出やすい環境作り	施設整備
201	市役所が老朽化の為建て替えを……。集約化していく ※新家(ルナ)に住まいしていますが、下水道を早く通してください。	施設整備
202	市役所は運営していく上で心臓部となるので建て替えを行い、さらなるデジタル化を行っていく必要があると思います。 その他の施設は機能を1つにまとめてしまい、効率的な運営を行なう事が望ましいのではないかと思います。	施設整備
203	建替え場所は駅近くに、今の場所なら交通手段(バス等)増やすべき	施設整備
204	市役所、保健センターなど建物が古いです。建て替えて誰もが入りやすい場所にしたいほうが良い。老人世代も子育て世代も行きやすい、行こうと思える場所がほしい。泉南市は車がないと生きていけません。各スペースには広い駐車場を。 子育てママや老人の方が何かをやりたいので、スペースを貸してほしいと言った時は、市民なら無料で貸してほしい。 地区のマンションの集会所などで月イチで保健センターなどの人による子育て相談来てくれたらうれしい。※私が子育てしてる時にほしかったです。(ママは遠くに行けない) ※子供も老人も一緒です。共通するものがあります。	施設整備
205	市民体育館にクーラー設備。市民体育館及び文化ホールの道路と駐車場の新規整備等。 ライブやコンサート、競技等を行えるドーム状の施設があると良い。 駅前に銀行(都市)がないからATMでもいいからほしい。 飲食店が少ないと思う。	施設整備
206	公共施設の集約もおしゃれだと思うが、1点に集中しすぎると、遠くに住んでる者からしたら不便です。 いろんなところに市役所に行かなくても住みやすいまちにしてほしい。 建て替えはお金がかかりすぎる。泉南市は本道の人が多く、税収がすくないので宗教の人からもきちんと税をとれるようにしてからの建て替えがいいと思います。それが可能かわからないですが。	施設整備
207	図書館はもっと便利な場所で、もっと大きくしてゆとり本を読む場所にしてほしい。 砂川、新家の山手には飲食店や食料品店がなく不便なので、車がなくても生活しやすいようになれば高齢でも生活しやすいと思います。	施設整備
208	図書館を大きくきれいに建て直してほしい。あまり利用しない人も寄ってみたくするようにしたら、いろんな本、雑誌など手に取り興味がわく。また行ってみたいくなる。利用も増えるといい方向にいくと思う。いい本ナドに出会うことは、若い人たちには将来の夢、希望ナドのステップの土台となりとてもいい事だと思う。 しょーもない事にお金かけてるなら、こういう事にお金を使い、市民の魅力が高まる施設に投資すべきだと思う。	施設整備
209	公共のジムを充実させて、民間ジムにわざわざいかなくても、安価で充実した施設を作って欲しい。	施設整備
210	保健センター、福祉センター、交流センターは一般市民から見ると、分けてるよりは一緒にしてくれた方がわかりやすい。どういう意図で分けられてるのかかわりにくく、たらいまわしにされる。	施設整備

No	意見内容	分類
	学校図書館も、一般の人が利用できたり、学校同士で貸し出しできるようになれば、全ての学校で同じ本を準備しなくてもよくなると思う。	
211	高齢化に伴い、色々な施設が複合化・集約化されるとうれしいです	施設整備
212	文化ホールと図書館のある敷地を複合施設にしたら盛り上がるのでは？奥の方の森も有効活用して。	施設整備
213	昨今の時代背景と共に、集約できるものはし、最小の必要最低限のコスト、規模でパフォーマンスを得れるバランス化が必要と考える。集会施設等は全く活用できていない。年配の方の教室等にしか活用されていないイメージ。 図書館なども、ペーパーレス、デジタル化が進み、文庫だけである必要もなくなって来ている。	施設整備
214	現在の市役所を複数階層ビルにする。そこに公民館や文化ホール、図書館、又、市民交流センター等を統合し、効率化と利便性を持たせる様な施設にする。その為の駐車場や道路整備を合わせて行う計画を考えてください。それから市内周辺の駅前へのアクセス(道路、駐車場等)も整備することが重要かと思う。中途半端な道路整備で終わらず早く進めてほしいです。	施設整備
215	複合化、集約化より小規模でも近くにある方が望ましい。	施設整備
216	近年の猛暑や天候不良などを考えますと、屋内施設がよいと思います。 泉南市内はプールがないので、もっと身近に水泳を楽しめたらよいと思います。 親子、友達同士で気軽にプールに行けたらと思います。	施設整備
217	老人集会所などの老朽化が進み、あまり使われていない施設をなくすなどの整理をしたほうが良い。 夜にランニングをしたいため、外灯をふやしたほうが良い。	施設整備
218	出来るだけ、今ある建物を建て替えてお願いします。 ・複合化、集約化は新しい建物の場所が心配。(当然集約化により建物は減少するでしょう) ・泉南市民はこれから増えることはないのでは。そうであれば増築の必要は無用かなと。 (和泉砂川駅周辺)砂川駅下の道路(駅からスギ薬局の辺りまで)段差(石の仕切り)がなくなりフラットなり、随分良くなりました。駅前、マツゲンができて賑やかになりましたが、あと一押し。もっとお店が出来て欲しい！	施設整備
219	類似機能がある施設は一つに集約化。特に貸館や交流センター、スポーツ施設などは民間事業者へ売却すればよいのではと思います。 子育て支援施設なども民間事業者へ譲渡していく方がよいと思う。	施設整備
220	〈問 11〉行政系施設、スポーツ施設、保健施設の3か所は現状で効率的活用、整備が良い。	施設整備
221	駐車が狭い。 トイレを改善(狭い、暗い)洋式に。 総合施設に一本化。	施設整備
222	図書館・文化ホールの複合化を強く要望する。 理由は老若男女に多く目的(各●)に合う施設にしたいため。	施設整備
223	市役所を建替え、明るくオープンな市役所にしてほしい。 いつも入りにくい(暗い、せまい)身体の不自由な方、車椅子の方達が安心して利用できるように。すぐに手続きの手助けがほしい時など気軽に相談できる方を常に置いてほしい。 お仕事されている職員さんに大きな声で聞くのも気が引ける。ヘルプボタンとかあれば。	施設整備
224	駅周辺に医療施設(先ほど列挙した眼科(白内障などの手術ができる)、脳外科など)と、あと小規模でもよいのでスーパーがほしい。 そして住友(紀陽でも可)のATMがほしい。 病院系は阪南市をよく利用しているので、駅周辺にいろいろ力を入れてほしいです。市役所周辺まで坂があり、自転車などで行くにはしんどいです。それなら尾崎駅周辺の方が坂もなく近いです。さすがに現市役所は予算があれば建て替えて検討してみる時期ではないかと。 市役所周辺は家から遠すぎるので(坂も使うので)あまり魅力を感じない。駅周辺にいろいろもってきてほしい。 (樽井駅周辺)駅周辺の道路がせますぎる(ロータリー内ではない)	施設整備
225	スポーツ施設は貸付譲渡の反面、市が管理してくれると割安料金で利用できる(助かる) 複合化・集約化は大きめの施設同士がよい。デメリットとして遠くなったり、人数が増えたり、簡単でなくなる。 (新家駅周辺)曲がって踏切に出入りするの嫌で通りたくない！！踏切より海側は何もないように思う。	施設整備
226	人口が少なくなるので集約化が必要と思います。遠くなる方もいるので交通の便を考えてほしい。	施設整備
227	和泉市役所、貝塚市役所、伊賀市役所のように建替えを希望します。	施設整備
228	各施設の利用状況の確認、年間利用率 50%以下？の場合は複合化・集約化(or 廃棄)等も考えること必要。 各施設の運営スタッフが多いように感じる。税金のムダ使い。 湾岸沿いの(イオンの陸側)散策(松並木)道路、手入れ不十分。他の施設も同様では？岸和田市は常に手入れをしており、泉南市民として恥ずかしい。	施設整備
229	古い建物、施設は安全面を考慮して、基本的には建替えたら良いと思う。ただ、予算面を考えると、現状の入札等のゼネコンへの丸投げ方式だと、膨大な費用が掛かるので苦しくなる。発注の方式を変更することで、安価で、良質な建物、施設を建設する方法があるので一度熟考してほしい。	施設整備
230	岡田浦駅前にお店ができるとありがたい。スーパーがなさすぎ。 市民病院を作ってほしい。病院が遠い。	施設整備

No	意見内容	分類
231	どの施設も老朽化しているし、できるなら建替えがのぞましいとは思ふ。周辺の市もどンドン建てなおしている所が多い。しかし、予算があると思うのでそのかねあいだとは思ふ。	施設整備
232	サンエス温水プールに通っていましたが、閉鎖となり、公共で都度払いで利用できる施設がなく、泉佐野市の健康増進センターまでトレーニングジムとプールを利用するため通っています。泉佐野市民ではないため、高齢者の割引等も受けられません。他の市との共同でもよいので、民間ではなく公共での施設を造って欲しいです。	施設整備
233	この先、車を持たない生活を考えたいので、よく使いそうな市役所・図書館・スポーツ施設などは徒歩でまわれる距離を希望します。 なにか交通サービスもあればうれしいです。	施設整備
234	泉南市役所トイレを全部洋式トイレに新しく替えてほしいし、泉南が明るくなる。 今、外国の人達がよく見かけるので、顔が逢ったらこんにちは！さようならと声をかけています。 又、ゴミを道路に捨てる人がいる。モラルの無い人が多い。残念です。町をきれいにしましょう。	施設整備
235	公民館などいくつかあるので、複合化・集約化されたいかと思ったりしました。ただ、自宅から遠くなると不便になるかとも思いますので、交通面で利用しやすくなればと思ったりしました。(送迎バスなどが増えればと思います) 泉南市は自然豊かで環境が良いですね。色々課題があるかと思いますが、よろしく願い致します。	施設整備
236	公共施設が中央に集中していることから、市民体育館、文化ホールについては集約して、第2国道より山側に移転が良い。	施設整備
237	高齢者がいつでも集まれて、軽い運動が手軽にできる場所があれば嬉しいです。 文化ホールも古くなっているの、出来れば新しくなればと思います。明るい感じになれば良いかと思ひます。	施設整備
238	整備するよりも建替えの方が安いコストとなれば建替える方がよい。 どちらにせよ、維持管理費が発生するので、費用面や利用状況など考えて決断しないとないと思う。 個人的には、箱物は不要です。民間に譲渡するのがいいかもしれません。 箱物に支払うお金があれば、砂川駅前東口の道路を補修してください。 お願いします。	施設整備
239	海側をもっともっと開発してほしい。 今あるBBQ施設とか、宿泊施設とかにプラスして、たとえばドッグランとか、プロスポーツ(サッカーとか野球とか)のトレーニング施設等	施設整備
240	市外の人が住みたくなる施設、図書館等をつくるべき 無料で使用出来る施設	施設整備
241	子どもの教育環境が大事と思うので、学校施設の更新をとくに望みたい	施設整備
242	以前、焼却場にあったサンエスの温水プール。高齢者は安く利用でき、アクアエクササイズ、アクアウォーキングが指導者がついて下さり、良かったです。泉南市に市民が気軽に使える温水プールを再度ご検討下さい。	施設整備
243	トイレや水回りを新しくきれいにした方が良く考える。	施設整備
244	市民病院が欲しい	施設整備
245	市役所は市民全体が使用する物なので、もっと整備・美化されても良いと思う	施設整備
246	古い施設は利用する人も限られていて、管理費用もかさむので、なるべく集約化して欲しい。	施設整備
247	街灯設備を増やす 市民体育館横の池を埋めて場所の確保公共施設の一元集約化 地域コミュニティ施設の拡充	施設整備
248	利用者が少ない、利用期間が一時的な施設は統廃合すべき。人口減で税収も減るばかりなのに利用者が少ない施設を維持する理由がわからない。採算が合わないところは潰れて当然で、甘い考えでは泉南市そのものが無くなるのでは？	施設整備
249	市役所、保健センター、教育委員会、人権ふれあいセンター、庁舎は一ヶ所にまとめる方がいいと思う。図書館を綺麗にして欲しい。古い図書館だと行く気にならない。	施設整備
250	公共施設については、民間に任せれば良いと言うものでもないので役所として責任を持って運営して欲しいと思う。保健センターと役所は併設して欲しい。	施設整備
251	現在の体育館の場所に、図書館・文化ホール・市役所を集約し建て替える。 現在の市役所の場所に、泉南中学校区の小学校をまとめて新築する。 現在の文化ホールの場所に、体育館を新築する。 泉南市の各々の施設が離れていて使用しにくい。 市道が凸凹して他の市町村より汚い。 小学生までの子供達が楽しめる公園が少なく、子育て世帯が泉南市に住むメリットが全くない。泉南ロングパークに期待したが、若者向けで子育て世帯は遊ばせにくい。火葬場の近くやゴミ焼却場の近くの広場に遊具を設置しピクニックができるような公園に整備したりしてほしい。 新婚世帯・子育て世帯に補助を手厚くし、公園なども整備し、他市町村からの転入を増やさなければ泉南市は存続できないと思います。	施設整備
252	保健センターは場所が違うので、出産の際に行くのが手間だった。あいびあの中へ統合するなどしてほしい。	施設整備

No	意見内容	分類
253	施設使用料金を下げて欲しい 以前あった、サンエスのような施設を希望。安く利用出来るように。高齢者が通えるように、バスを走らせる。車を運転しない人が外出しやすいうようにバスなどの交通の便を整えて欲しい。	施設整備
254	1つにまとめて住民が使いやすい様にするのが良いと思うが財政を考えると難しい	施設整備
255	複合にしても公共施設を一つの場所に固めてしまわずにどこの地域の人にもひとつくらいは利用しやすい施設を近場で作ってほしい。そこが集いやすい場所であってほしい。施設は普段から人がたくさん行き来できるような民間の力も借りてでもたくさんの活用方法を工夫してほしい。あまり市民が使わないまま老朽化になるのは避けてほしい。	施設整備
256	市役所の老朽化が激しい	施設整備
257	市役所と保健センターが同じ敷地内にある方が利用しやすいと思います	施設整備
258	全てを一箇所にまとめるか、公民館や老人集会所との複合施設として、それぞれをある一定の地域に点在させるか	施設整備
259	市民が利用する施設については施設数を減らし、様々な大きさや種類の部屋(会議室、展示室、ホールなど)を1カ所に集約した大きな施設を整備してほしいと思います。今のようによ用途や目的によって借りる施設が市内に点在すると、市民の施設情報の把握や施設を管理する費用がかさむなどデメリットがあると思います。市民交流センターや樽井防災センターについてはどんな施設なのか、また、どんな使い方ができるのか知りません。施設の駐車場は多すぎるくらいが良いと思います。 また、市民が広く利用する施設は市内にある4駅のいずれかの近くに欲しいと思います。今の市役所や図書館、文化ホールはどの駅からも遠く不便です。南海やJRの駅前にあれば少なくとも沿線2駅の近くに住んでいる人は徒歩(と電車)で行けるので市民の利便性は上がるのではないのでしょうか。これが原因で市内での賑わいの濃淡がある程度出ても、全ての駅が寂れるよりは良いと思います。 市役所が古く、耐震補強をしているようですが、地震などの災害時に天井が落ちたり漏電、漏水したりして機能なくなるのではないかと不安に思います。災害対応の拠点である市役所が機能不全にならないか心配です。	施設整備
260	狭い市ですので、統廃合にて集約し無駄をなくし利便性と効率化を高めてほしい	施設整備
261	地震が起こった時にどこに避難していいかわからない。公園と言っても狭い所でどう過ごすのか?トイレ問題などなど。市の方も真剣に考えて欲しい。台湾の地震が来た時の取り組みを参考に考えてほしい。	防災
262	防災の面からも備蓄が海の近くなどと話も聞いたことがある。各地域ごとにあればなおよいのではないかと。また、子供達が遊べる場所がなさすぎる。ボールだめ、あれだめ、これだめと、また草がボウボウで遊ぶことができない所が多い。ゲームになるのも仕方がなくなるのかとも。気軽に学習できるスペースがあればいい。また、施設名を忘れましたが、関東の方の子供たちがいろいろなことに挑戦できる所。大人中心でなく子供中心。	防災
263	地域の避難所としての役割がある公民館集会所の統合・削減については、賛同できない。 もし距離のある場所へ統合された場合、緊急時に高齢者が避難するための送迎等に不安が残るため。 南海トラフ地震が数十年以内に起きるかも?と言われている時代に、逆に力を入れて公民館集会所の避難所としての機能強化を進めるべきと考える。	防災
264	家族のいない低所得のオッサンに南海トラフ地震について相談できる場所があれば助かります	防災
265	市役所など、今後、大地震が発生した時の避難場所も兼ねた建物にして欲しい 海の近くに家があるので、津波対策として、公共施設を避難場所にできるようにして欲しい。	防災
266	泉南市の財政が逼迫している状況ですが、防災拠点としての役割を担う公共施設は、耐震補強や空調設備等の整備をして欲しいです。	防災
267	泉佐野市のようにもっと住民に還元して欲しい。	その他
268	市役所・保健センター以外、利用しないのでよくわかりません。	その他
269	人選ミスです。私、歩行困難です。	その他
270	とくになし	その他
271	このアンケートは強制ですか?これは泉南市民全員に提出を強要するものですか?そうでないならどの様に個人を選択するのですか。教えてください。	その他
272	市税が高い 特定の地域にお金をバラマクのはおかしい	その他
273	わからない	その他
274	特になし	その他
275	特になし	その他
276	特になし	その他
277	問9の学校施設の利用について 現在の世の中を考えると、学校内に子供、保護者、教師以外が入り出すことはあまりにも防犯的な意味で逆行しているのではないのでしょうか。使用していない期間でも、校内に立ち入ることは、もし校内にカメラをしかけられ	その他

No	意見内容	分類
	てもわからないと思います。(教師とて安心できませんが)グラウンドくらいならまだ大丈夫でしょうかというぐらいです。	
278	砂川駅周辺は飲食店が少なく、少し離れた場所まで電車か車で行かなければなりません。	その他
279	図書館が自宅から遠い。借りても返却が大変。	その他
280	泉南市役所が泉州では一番古く感じます。 実家が和泉市なので市役所がきれいであげて、カフェがあったりします。	その他
281	特になし	その他
282	子供達の学習環境第一	その他
283	最近、犬を飼育している方が増えているかと思いますが、道路への犬のフンの放置が非常に目立ちます。張り紙や看板で解決できるかどうかはわかりませんが、何かしらの工夫をしていただきたいと思っております。気持ちよく歩ける道を作るためによりしくお願いします。	その他
284	特に無し	その他
285	民間施設も含め、投票所の確保は必要と思います。	その他
286	日頃から公共施設使っていないので何とも言えませんが、子ども達が大きくなったのを思うと、当時の建物、設備も老朽化したんだろうなあと思いを馳せます。人口減少、財政難と大変なことだとは思いますが、泉佐野市のように活気あふれる市になれたらと期待もします。お金のことになると、泉南市は、ほんみちにたくさんお金を使っているという話が出ます。そのへん、どんなのでしょうか。	その他
287	市民の税金で成り立っている公共施設ですが、自分は全く利用していない施設の維持費に税金が使われていて、不公平感が否めません。	その他
288	なし	その他
289	役に立てなくて申し訳ございません！！	その他
290	ある団体の施設は立派で堂々とした建築であるのに対し、公的機関である役所等々は見劣りしている。残念です。	その他
291	管理に携わる人が高齢化で維持管理が難しい。若い人の無関心。	その他
292	特になし	その他
293	アンケートをとるのもよいが、市役所のどこかの部署なりで原案を出してから意見をきくのが建設的。どうせどこかの誰かは不満を述べると思うので、全員を Happy にするのはムリですよ。不満を持つ人が少なくなるような案を見た上で、アンケートに答えられたです。	その他
294	泉南市ももっとも情熱を出してくれ！！	その他
295	平日仕事をしているので、市役所や保健センターの利用ができず不便に思っている。 他の施設は利用していないのでよくわからないのが現状。	その他
296	今のままで充分満足しています。	その他
297	期待していない	その他
298	市役所以外は使用した事がないので、どうしたらいいかという事があまりわかりません。	その他
299	問 11 の質問について 築年数もわからず、安易に答えるべきではない。耐震など、災害時のひなん等、専門家に聞くべき話では？ 市民だから(30 年以上在住)といって、市役所以外行かない。集会所(投票に行く) 建て替えや増築は、そこを職場とする方の意見も大事。 昨年バス乗る時、時間があって、あいびあ泉南に入ったが、あそこは使わないの？あんなに広くて、なんにもない。迷路みたいだろうかと増やして、あれが一番ムダだと思う。保健センターにでもしたらいい。	その他
300	泉南市は田舎で、どこへ行くにも遠いです。	その他
301	4 ページの意味、内容が分からなかった	その他
302	一市民として回答するには言葉や概念が難しく、判断しがたいと感じた。 それぞれの具体的な施設ごとに利用頻度や利用の仕方などを答える方が、市民向けのアンケートとしては良いのではないのでしょうか。	その他
303	各公園に無料で誰でも使える健康器具を設置してほしい。 病院へ行ってみると年寄りが多く、皆元気が無いようです。 薬で体を良くするのではなく、体を動かして元気になってほしい。 それで社会保険料を安くしてほしいです。	その他
304	泉南市は、都会でもなくかといって田舎過ぎないので、とても住みやすく感じています。 子育て支援がうまくいけば、地元に戻ってくる元市民の方々も増えると思うので頑張ってください。	その他
305	泉南市は宗教色が強すぎて、リベラルの意見が通りにくいいため、開発等が進んでいないように感じる。 このままだと過疎化が進むか、宗教の町になってしまうのではないかと感じる。	その他
306	なし	その他
307	東小学校のあり方が財政上きびしくないのでしょうか？	その他
308	別になし (岡田浦駅周辺)旧 26 号線より海側の道がせますぎ！祭りでの事故もあった。道幅と側溝を広げて欲しい	その他
309	和泉砂川に住んでいますが、火葬場が小さすぎ	その他

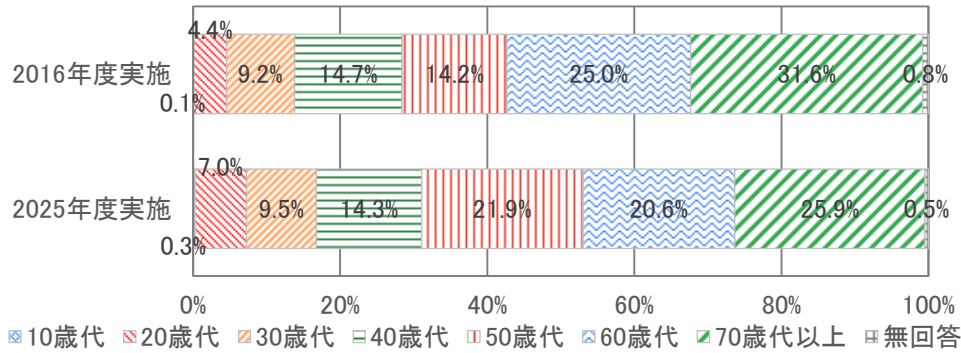
No	意見内容	分類
310	何も書けなくてすみません	その他
311	和泉砂川駅、樽井駅、新家駅、岡田駅、四駅とも各駅周辺整備自体が十分に進んでいない状況なので答えにくいです。	その他
312	利用者数が判らないので、多い少ないである程度必要であるかないか判断できると個人的にはプールは数があるのに利用できないのは残念です。市役所も駐車場がせまい。敷地はそこそこ広いのに。植木を減らしてオープンな市役所にするべき。外部の印象悪い。	その他
313	各施設まで家から遠いためほとんど利用しません。	その他
314	これからもよろしくおねがいします。	その他
315	現状のままでは、財政状況は厳しくなることは明らかだと思います。必要としない所にお金を使わないでほしいです。建物の利用目的が分かりずらく、判断の基準ができません。田畑も減少し過疎化していく泉南市が心配。	その他
316	特にありません	その他
317	樽井、馬場地区しかわからないが、ほぼ現状で良い。マイナカードでのコンビニ利用対象が AM8:00~PM11:00 は残念。24h対応が望ましい。又、利用項目が少なすぎる。やはり、市民病院がほしい。	その他
318	とくになし。	その他
319	療育施設 公園の(整備が整っている)	その他
320	ムダなものは排除してほしい。税金をうまく使ってほしい。	その他
321	特にありません	その他
322	泉南市は1つの所に“ぎゅっ”と集まっているので便利です。	その他
323	各医院、病院待ち時間が長い(薬、金額払い等)	その他
324	市役所しか使用した事がなく、転居した者はどこに何の施設があるのかわかりません。	その他
325	家からあまり出歩かないのでお答えがしにくいです。便利になるのはありがたいことですけど…。	その他
326	洋式トイレを少し広く、多くして頂けたらうれしいです。	その他
327	日頃、日中は仕事なので不自由さを感じてはいないですが、今から将来に向けて考えていくことは大切だと思いました。	その他
328	ほんみちさんから税金をもらうべき収入あるのに、非課税世帯が多すぎるので泉南市はお金がないと思う。	その他
329	ほとんど活用していませんので多めに参加が必要にして欲しい。	その他
330	使用していないからわからない	その他
331	小中学校の統廃合は断固反対です。災害時の避難所等はどう考えているのか？ 運動会など行事の際、保護者は車で来校できるのか？駐車場は確保してもらえるのか？ 遠距離児童はバス通学になるのか？学童利用者でこれまで17時まで自分で下校していた児童は個別に送迎があるのか？なにもわからないのに、制服だけ統合案内が来るのもおかしい。	その他
332	岡田浦に関しては全然知らないので無回答です	その他
333	泉南市は多地方から教養や民度の低い地域と認識されがちです。それを覆す魅力的なまちづくりを望みます。	その他
334	老若男女とわずとにか便利に	その他
335	市役所の雰囲気が暗いし、職員にある事を相談に行っただけよくわかっていない感じだった。	その他
336	普段、市役所以外行くことがないのでわからない 利用しやすい時間帯や利点があれば利用したいが、基本的に仕事で疲れ果てて寝てしまうので利用できない	その他
337	できるだけ廃止が望ましい。	その他
338	もう少し誰もが気軽に活用出来る様になれば良いと思う	その他
339	移動スーパーが来る	その他

Ⅱ. 過年度調査比較

- ・2016 年度実施：泉南市公共施設等最適化推進実施計画策定時実施
- ・2025 年度実施：今回実施

□年齢

年齢(経年比較)

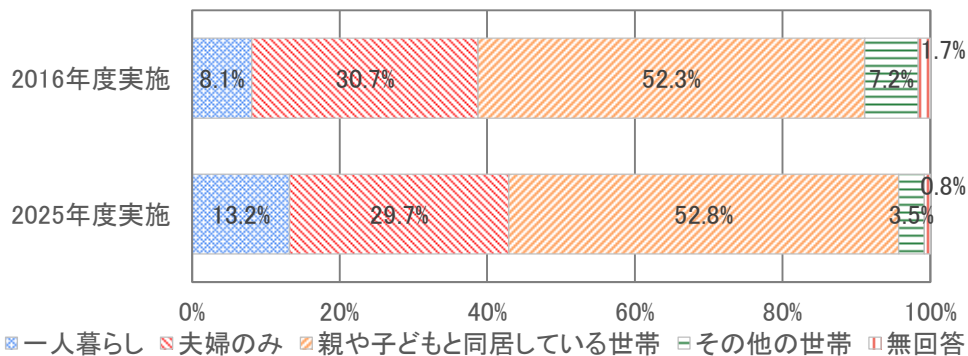


回答数	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答	計
2016 年度実施	1	40	83	132	128	225	284	7	900
2025 年度実施	3	76	104	156	239	225	282	5	1090
構成率	10歳代	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代以上	無回答	計
2016 年度実施	0.1%	4.4%	9.2%	14.7%	14.2%	25.0%	31.6%	0.8%	100.0%
2025 年度実施	0.3%	7.0%	9.5%	14.3%	21.9%	20.6%	25.9%	0.5%	100.0%

※2016 年度の「70 歳代以上」は「70 歳代」と「80 歳以上」の合計

□家族構成

家族構成(経年比較)

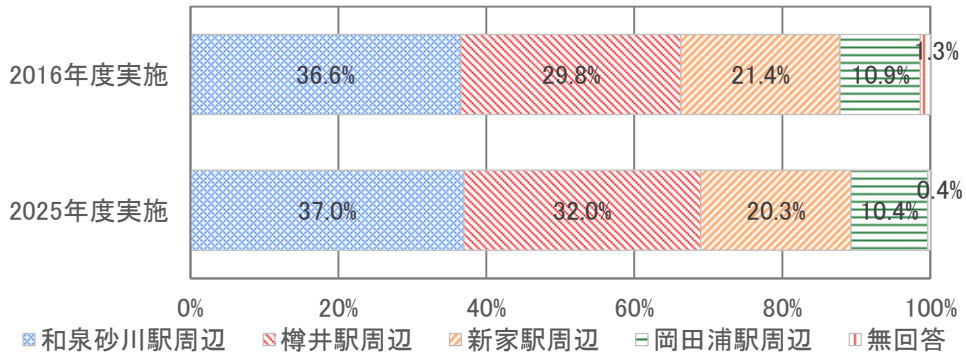


回答数	一人暮らし	夫婦のみ	親や子どもと同居している世帯	その他の世帯	無回答	計
2016 年度実施	73	276	471	65	15	900
2025 年度実施	144	324	575	38	9	1090
構成率	一人暮らし	夫婦のみ	親や子どもと同居している世帯	その他の世帯	無回答	計
2016 年度実施	8.1%	30.7%	52.3%	7.2%	1.7%	100.0%
2025 年度実施	13.2%	29.7%	52.8%	3.5%	0.8%	100.0%

※2025 年度の「親や子どもと同居している世帯」は「二世帯同居」と「三世帯同居」の合計

□居住地域

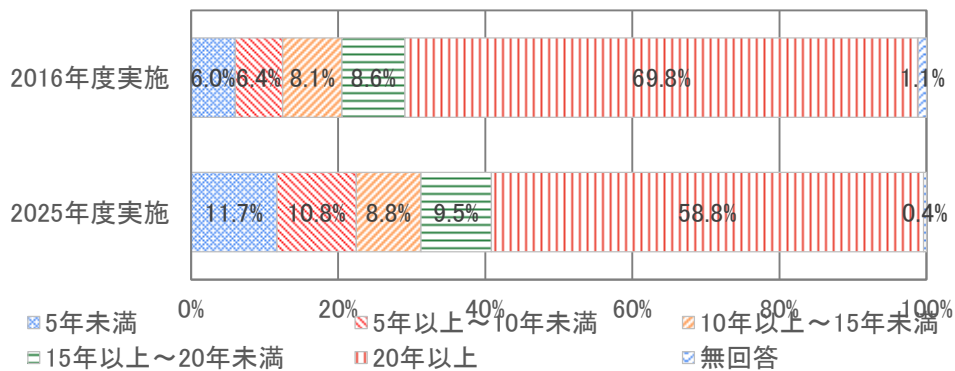
居住地域(経年比較)



回答数	和泉砂川駅周辺	樽井駅周辺	新家駅周辺	岡田浦駅周辺	無回答	計
2016年度実施	329	268	193	98	12	900
2025年度実施	403	349	221	113	4	1090
構成率	和泉砂川駅周辺	樽井駅周辺	新家駅周辺	岡田浦駅周辺	無回答	計
2016年度実施	36.6%	29.8%	21.4%	10.9%	1.3%	100.0%
2025年度実施	37.0%	32.0%	20.3%	10.4%	0.4%	100.0%

□居住年数

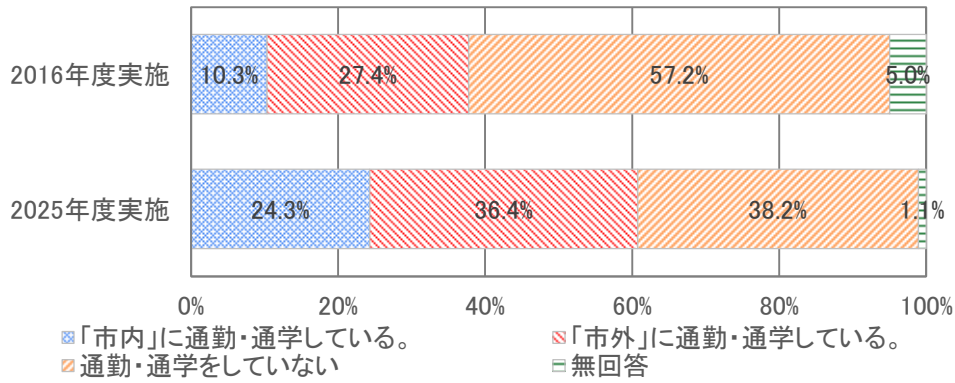
居住年数(経年比較)



回答数	5年未満	5年以上 ~10年未満	10年以上 ~15年未満	15年以上 ~20年未満	20年以上	無回答	計
2016年度実施	54	58	73	77	628	10	900
2025年度実施	127	118	96	104	641	4	1090
構成率	5年未満	5年以上 ~10年未満	10年以上 ~15年未満	15年以上 ~20年未満	20年以上	無回答	計
2016年度実施	6.0%	6.4%	8.1%	8.6%	69.8%	1.1%	100.0%
2025年度実施	11.7%	10.8%	8.8%	9.5%	58.8%	0.4%	100.0%

□通勤・通学

通勤・通学(経年比較)

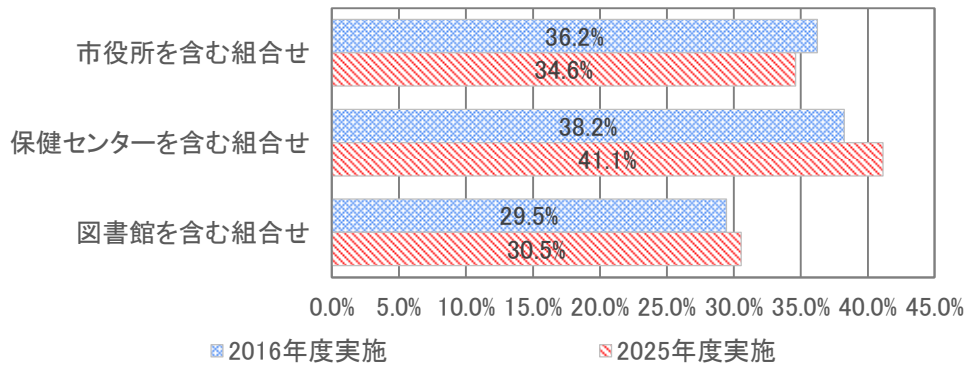


回答数	「市内」に通勤・通学している。	「市外」に通勤・通学している。	通勤・通学をしていない	無回答	計
2016年度実施	93	247	515	45	900
2025年度実施	265	397	416	12	1090
構成率	「市内」に通勤・通学している。	「市外」に通勤・通学している。	通勤・通学をしていない	無回答	計
2016年度実施	10.3%	27.4%	57.2%	5.0%	100.0%
2025年度実施	24.3%	36.4%	38.2%	1.1%	100.0%

※2016年度の「通勤・通学をしていない」は「通勤・通学をしていない(自営業)」と「通勤・通学をしていない(無色、その他)」の合計

□複合化の組合せ

複合化施設(経年比較)



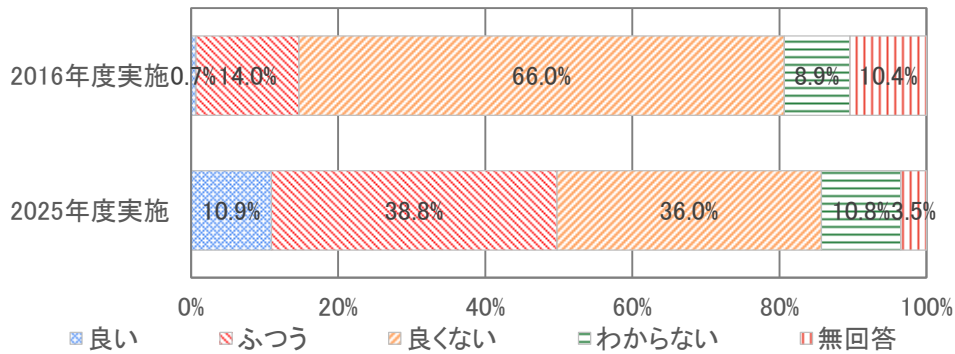
回答数(複数回答)	市役所を含む組合せ	保健センターを含む組合せ	図書館を含む組合せ
2016 年度実施	524	553	426
2025 年度実施	657	781	580
構成率	市役所を含む組合せ	保健センターを含む組合せ	図書館を含む組合せ
2016 年度実施	36.2%	38.2%	29.5%
2025 年度実施	34.6%	41.1%	30.5%

※2016 年度と 2025 年度の比較が可能な組合せのみを示している

□駅前道路等整備状況

<和泉砂川駅>

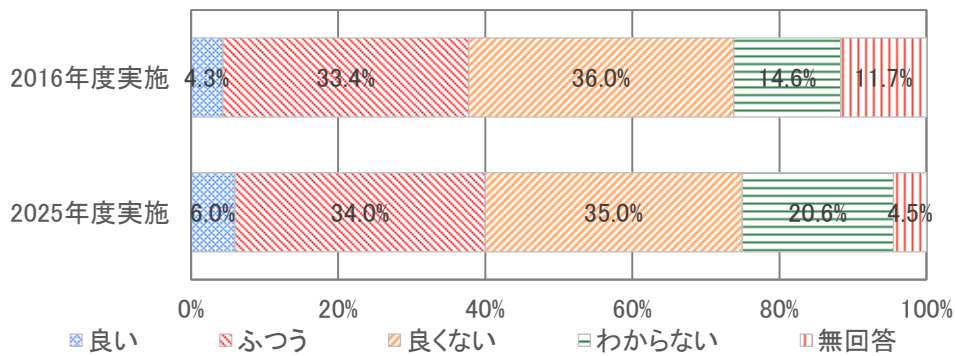
和泉砂川駅：道路等整備状況（経年比較）



回答数	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	計
2016 年度実施	6	126	594	80	94	900
2025 年度実施	119	423	392	118	38	1090
構成率	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	計
2016 年度実施	0.7%	14.0%	66.0%	8.9%	10.4%	100.0%
2025 年度実施	10.9%	38.8%	36.0%	10.8%	3.5%	100.0%

<樽井駅>

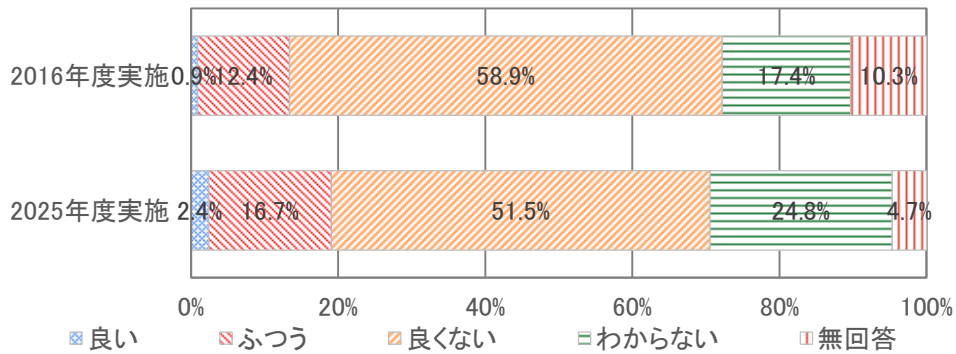
樽井駅：道路等整備状況（経年比較）



回答数	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	39	301	324	131	105	900
2025 年度実施	65	371	381	224	49	1090
構成率	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	4.3%	33.4%	36.0%	14.6%	11.7%	100.0%
2025 年度実施	6.0%	34.0%	35.0%	20.6%	4.5%	100.0%

<新家駅>

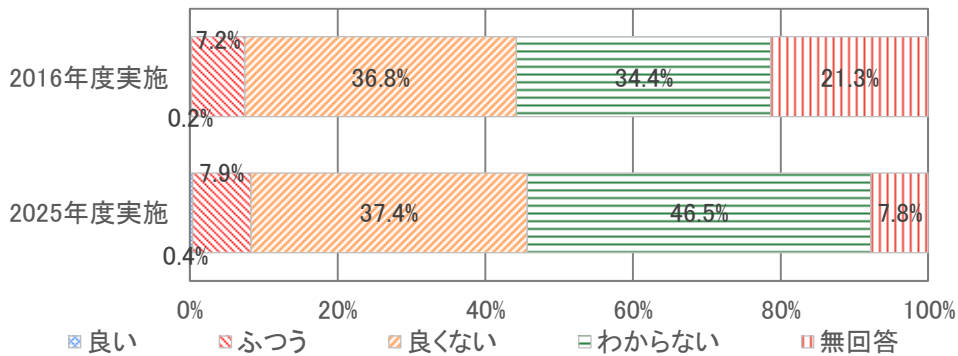
新家駅:道路等整備状況(経年比較)



回答数	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	計
2016 年度実施	8	112	530	157	93	900
2025 年度実施	26	182	561	270	51	1090
構成率	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	計
2016 年度実施	0.9%	12.4%	58.9%	17.4%	10.3%	100.0%
2025 年度実施	2.4%	16.7%	51.5%	24.8%	4.7%	100.0%

<岡田浦駅>

岡田浦駅:道路等整備状況(経年比較)

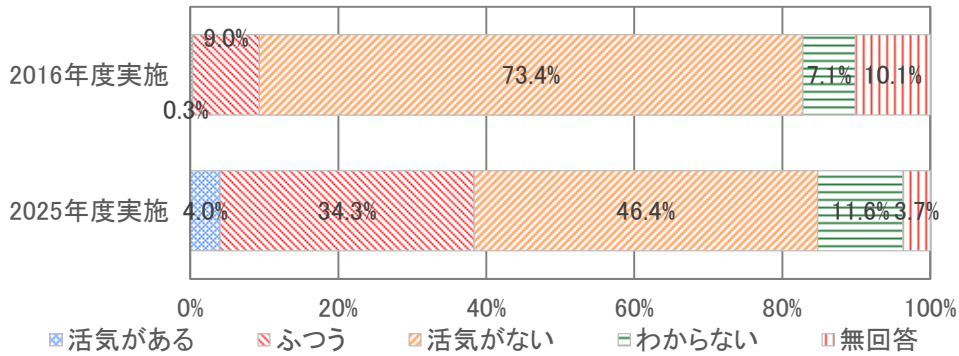


回答数	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	計
2016 年度実施	2	65	331	310	192	900
2025 年度実施	4	86	408	507	85	1090
構成率	良い	ふつう	良くない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	0.2%	7.2%	36.8%	34.4%	21.3%	100.0%
2025 年度実施	0.4%	7.9%	37.4%	46.5%	7.8%	100.0%

□駅前のにぎわい

<和泉砂川駅>

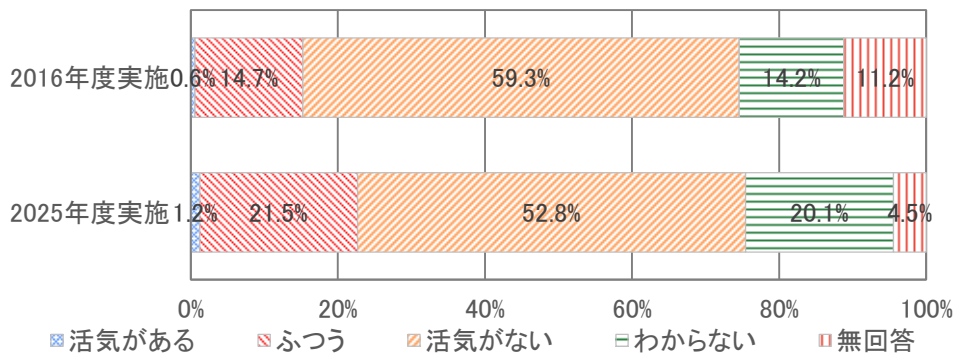
和泉砂川駅：駅前のにぎわい(経年比較)



回答数	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	3	81	661	64	91	900
2025 年度実施	44	374	506	126	40	1090
構成率	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	0.3%	9.0%	73.4%	7.1%	10.1%	100.0%
2025 年度実施	4.0%	34.3%	46.4%	11.6%	3.7%	100.0%

<樽井駅>

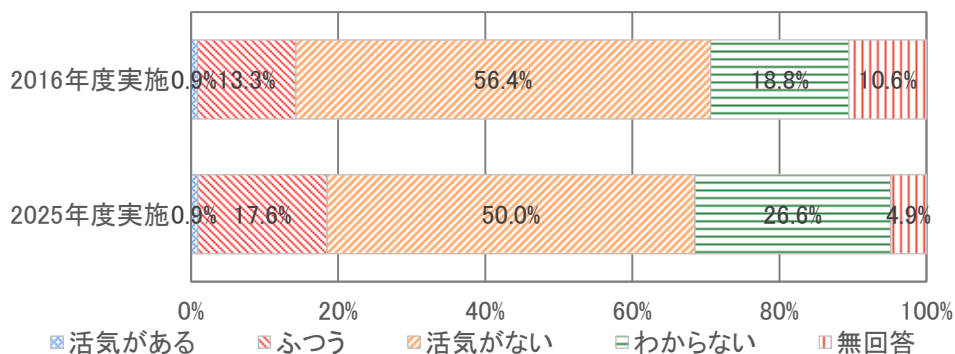
樽井駅：駅前のにぎわい(経年比較)



回答数	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	5	132	534	128	101	900
2025 年度実施	13	234	575	219	49	1090
構成率	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	0.6%	14.7%	59.3%	14.2%	11.2%	100.0%
2025 年度実施	1.2%	21.5%	52.8%	20.1%	4.5%	100.0%

<新家駅>

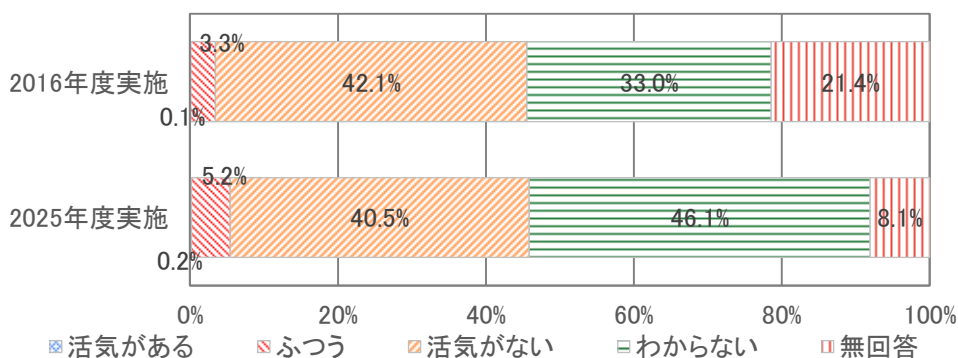
新家駅：駅前のにぎわい(経年比較)



回答数	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	8	120	508	169	95	900
2025 年度実施	10	192	545	290	53	1090
構成率	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	0.9%	13.3%	56.4%	18.8%	10.6%	100.0%
2025 年度実施	0.9%	17.6%	50.0%	26.6%	4.9%	100.0%

<岡田浦駅>

岡田浦駅：駅前のにぎわい(経年比較)

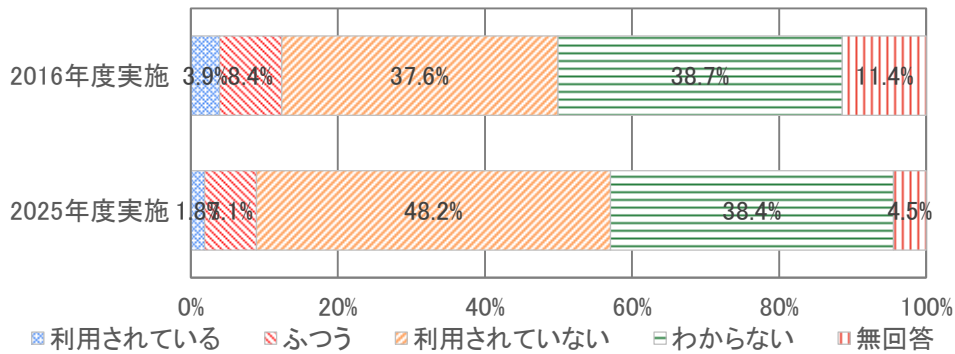


回答数	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	1	30	379	297	193	900
2025 年度実施	2	57	441	502	88	1090
構成率	活気がある	ふつう	活気がない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	0.1%	3.3%	42.1%	33.0%	21.4%	100.0%
2025 年度実施	0.2%	5.2%	40.5%	46.1%	8.1%	100.0%

□ 駅周辺の公共施設

<和泉砂川駅>

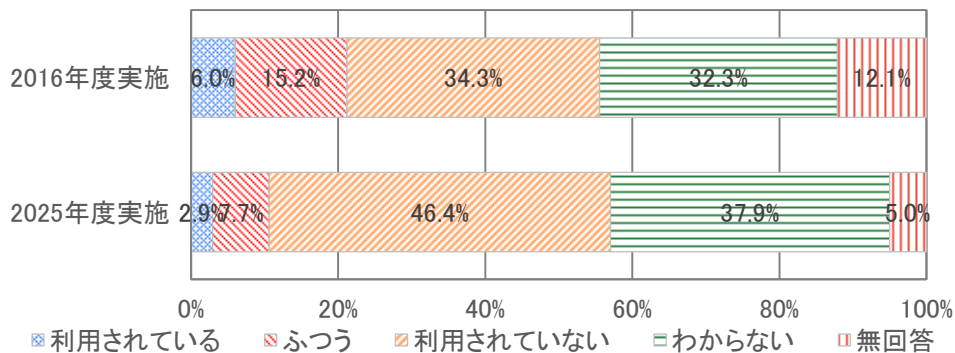
和泉砂川駅：駅周辺の公共施設（経年比較）



回答数	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	35	76	338	348	103	900
2025 年度実施	20	77	525	419	49	1090
構成率	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	3.9%	8.4%	37.6%	38.7%	11.4%	100.0%
2025 年度実施	1.8%	7.1%	48.2%	38.4%	4.5%	100.0%

<樽井駅>

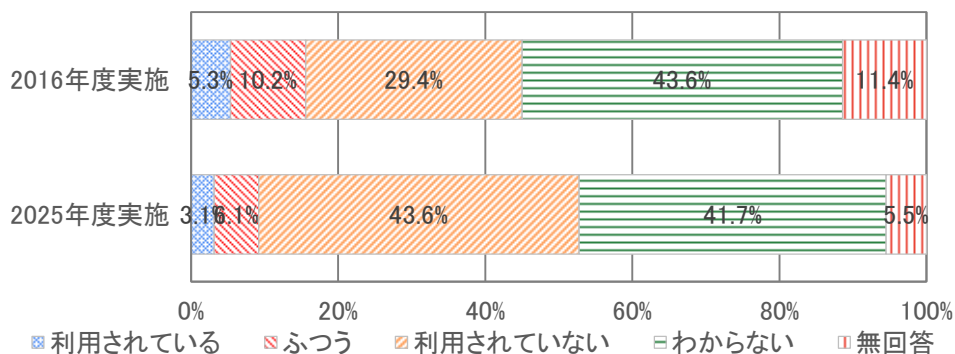
樽井駅：駅周辺の公共施設（経年比較）



回答数	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	54	137	309	291	109	900
2025 年度実施	32	84	506	413	55	1090
構成率	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	6.0%	15.2%	34.3%	32.3%	12.1%	100.0%
2025 年度実施	2.9%	7.7%	46.4%	37.9%	5.0%	100.0%

<新家駅>

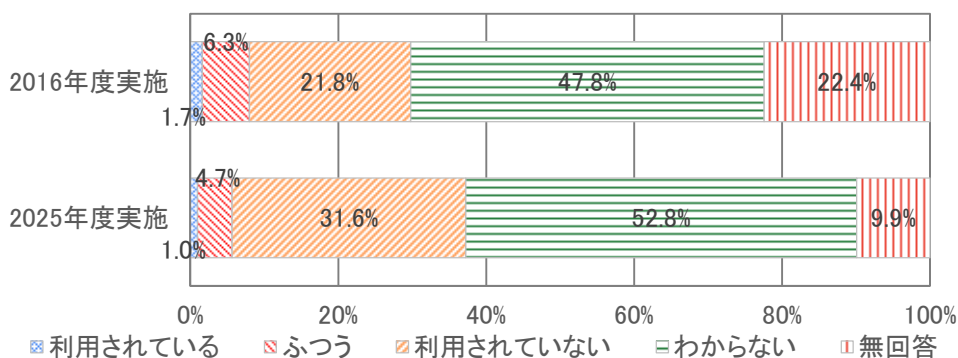
新家駅：駅周辺の公共施設（経年比較）



回答数	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	48	92	265	392	103	900
2025 年度実施	34	66	475	455	60	1090
構成率	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	5.3%	10.2%	29.4%	43.6%	11.4%	100.0%
2025 年度実施	3.1%	6.1%	43.6%	41.7%	5.5%	100.0%

<岡田浦駅>

岡田浦駅：駅周辺の公共施設（経年比較）



回答数	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	15	57	196	430	202	900
2025 年度実施	11	51	344	576	108	1090
構成率	利用されている	ふつう	利用されていない	わからない	無回答	合計
2016 年度実施	1.7%	6.3%	21.8%	47.8%	22.4%	100.0%
2025 年度実施	1.0%	4.7%	31.6%	52.8%	9.9%	100.0%